

**Saņemto komentāru apkopojums par Daugavas upju baseinu
apgabala apsaimniekošanas plānu 2016.-2021. gadam, plūdu riska
pārvaldības plānu 2016.-2021. gadam un stratēģiskā ietekmes uz vidi
novērtējuma vides pārskatu**

Dabas aizsardzības pārvalde	
Lai novērstu pārpratumus, lūdzam 79.lpp. precizēt šo teikumu “Oficiālajās peldvietās monitoringu veic Sabiedrības veselības aģentūra, savukārt ĪADT (Natura 2000) monitoringu organizē Dabas aizsardzības pārvalde.” No esošās redakcijas var rasties iespaids, ka Pārvalde veic peldvietu monitoringu, lai gan Pārvalde organizē bioloģiskās daudzveidības monitoringu <i>Natura 2000</i> teritorijās.	Tiks ņemts vērā, veicot grozījumus Daugavas upju baseinu apgabala apsaimniekošana plānā. Priekšlikums neietekmē Vides pārskata tekstu.
Iesakām papildināt 3.1.6.nodaļu ar norādi, ka pēc Eiropas Savienības īpaši aizsargājamo biotopu inventarizācijas informācija par saldūdens biotopiem var atšķirties, jo to izplatība un kvalitāte tiks apzināta gan ĪADT, gan ārpus tām, jo līdz šim biotopu inventarizācija veikta tikai <i>Natura 2000</i> teritorijās.	Tiks ņemts vērā, veicot grozījumus Daugavas upju baseinu apgabala apsaimniekošana plānā. Priekšlikums neietekmē Vides pārskata tekstu.
Lūdzam precizēt informāciju 8.2.6.nodaļā (194.lpp). Rušona ezers nav <i>Natura 2000</i> , bet gan tajā esošās salas (dabas liegums “Rušona ezera salas”), kurām šobrīd tiek izstrādāts dabas aizsardzības plāns, savukārt <i>Natura 2000</i> teritorija ir arī dabas liegums “Lielā Baltezera salas”, nevis pats ezers. Dabas liegumam “Jaunciems”, kas daļēji ietver Ķīšezeru, dabas aizsardzības plāns ir izstrādāts un šī gada jūnija beigās nosūtīts Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai apstiprināšanai. Inesis ietilpst <i>Natura 2000</i> teritorijā, aizsargājamajā ainavu apvidū “Vecpiebalga”, kam 2016.gada aprīlī apstiprināts dabas aizsardzības plāns 2016-2028.gadam. <i>Natura 2000</i> teritorija ir dabas liegums “Pelēča ezera purvs”, kas pieguļ pašam Pelēču ezeram, līdz ar to ar dabas aizsardzības plāna izstrādi nav iespējams sniegt ieteikumus visa ezera ekoloģiskā stāvokļa uzlabošanai. Cirišs ietilpst dabas parkā nevis liegumā “Ciriša ezers” (vienlaikus <i>Natura 2000</i> teritorijā). Sila ezers ietilpst dabas parkā “Silene”, nevis dabas liegumā. Attiecīgi turpat lūdzam precizēt un svītrot terminu “attiecīgās aizsargājamās teritorijas administrācija”, jo šādu administrāciju nav, ir viena iestāde – Dabas aizsardzības pārvalde.	Tiks ņemts vērā, veicot grozījumus Daugavas upju baseinu apgabala apsaimniekošana plānā. Priekšlikums neietekmē Vides pārskata tekstu.
Madonas reģionālā vides pārvalde	
29. lpp. rindkopā par hidromorfoloģisko slodžu samazināšanu no mazo HES darbības varētu pieminēt, ka nepieciešams veidot mehānismus, kas stimulētu HES	Nav ņemts vērā, jo attiecīgā Vides pārskata rindkopa informē par apstiprinātajā Daugavas upju baseinu apgabala

<p>Īpašniekus nomainīt esošās turbīnas pret videi draudzīgām turbīnām, kuras var darbināt upes caurplūduma režīmā.</p>	<p>apsaimniekošanas plānā ietvertajiem pasākumiem, kas neparedz šāda mehānisma izveidi. Priekšlikums tiks izvērtēts, veicot grozījumus Daugavas upju baseinu apgabala apsaimniekošana plānā.</p>
<p>29. lpp. rindkopā par ezeru funkcionalitātes nodrošināšanu kā vienu no iespējām kontrolēt ezeru aizaugšanu varētu izvērtēt atsevišķu zivju sugu (piemēram, baltais amūrs) izmantošanu, pirms tam, veicot šāda paņēmiena vispusīgu izvērtējumu gan no vides, gan ekonomiskajiem aspektiem.</p>	<p>Priekšlikums tiks izvērtēts, veicot grozījumus Daugavas upju baseinu apgabala apsaimniekošana plānā. Priekšlikums neietekmē Vides pārskata tekstu.</p>
<p>Šinī pašā lappusē pie hidromorfoloģisko slodžu samazināšanas vajadzētu pieminēt meliorācijas sistēmu ietekmi, kuras, piesaistot ES fondu atbalstu, pēdējā laikā tiek intensīvi atjaunotas. Atjaunojot meliorācijas sistēmu darbības funkcionalitāti to sākotnējā līmenī, noteikti palielināsies ūdens daudzums, kas tiks novadīts upēs.</p>	<p>Ņemts vērā.</p>
<p>40.lpp. attiecībā uz pieslēgumiem centralizētajām ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmām kā vienu no lielākajām problēmām VVD Madonas RVP uzskata nepilnības normatīvajos aktos, kas nenosaka obligātu prasību māsjsaimniecību pieslēgumiem pie centralizētajiem tīkliem, ja šāda iespēja ir radīta (piem. ielā ir izbūvēti centralizētie tīkli, bet iedzīvotāji pieslēgumus neveido).</p>	<p>Ņemts vērā. Papildināta informācija par nesen pieņemtajiem un vēl izstrādes stadijā esošajiem normatīvajiem aktiem šai jomā.</p>
<p><i>Par Daugavas upju baseinu apgabala apsaimniekošanas un plūdu riska pārvaldības plānu</i></p>	
<p>15.lpp. 4.tabulas 14.rindā vajadzētu precizēt, ka uzņēmums, kas apsaimnieko Attīrīšanas ietaises BIO-400 ir SIA „Skrīveru saimnieks”. Šo iekārtu uzstādītā jauda pēc pārbūves ir 440 m³/dnn, nevis 400. Bez tam šis tabulas 4.ailē norādītais kods atbilst notekūdeņu izplūdes vietai un nav uzskatāms par attīrīšanas iekārtu kodu, kurā pirmais ir lielais burts „A”.</p>	<p>Tiks ņemts vērā, veicot grozījumus Daugavas upju baseinu apgabala plūdu riska pārvaldības plānā. Priekšlikums neietekmē Vides pārskata tekstu.</p>
<p>15.lpp. pēdējā rindkopā ir uzskaitītas Daugavas UBA īpaši aizsargājamās dabas teritorijas. VVD Madonas RVP rekomendē uzskaitījumā iekļaut arī dabas liegumu „Lubāna mitrājs”, jo arī šī teritorija ir pakļauta regulārai applūšanai. Šī iemesla dēļ 12.lpp. esošo 2.tabulu vajadzētu papildināt ar Lubānas novadu, jo VVD Madonas RVP uzskata, ka tā ir pašvaldība, kuras teritorijā pastāv plūdu risks.</p>	<p>Tiks ņemts vērā, veicot grozījumus Daugavas upju baseinu apgabala plūdu riska pārvaldības plānā. Priekšlikums neietekmē Vides pārskata tekstu.</p>
<p>53.lpp. 27.tabulas 1.9. punktā ir acīmredzama pārrakstīšanās kļūda – „Meirānu kanāla (D441SP) atjaunošana Rīgas Kurzemes rajonā”.</p>	<p>Tiks ņemts vērā, veicot grozījumus Daugavas upju baseinu apgabala plūdu riska pārvaldības plānā. Priekšlikums neietekmē Vides pārskata tekstu.</p>