

Komentāri par Ventas baseina apgabala apsaimniekošanas plānu

N. p.k.	Datums, autors, avots	Komentārs	Ir/ nav ņemts vērā
1.	20.03.2009 NVO sanāksme LR VIDM A.Birkovs	Būtu nepieciešams, ka Zivju resursu aģentūras iecerētie pasākumi atspoguļojas arī upju baseinu apsaimniekošanas plānos un ka Zivju resursu aģentūra ņem vērā upju baseinu plānos noteiktos pasākumus	Ir ņemts vērā.
2.	20.03.2009 NVO sanāksme LR VIDM Darba grupa Izglītojošie pasākumi un komunikācija ar sabiedrību	LVĢMA piedāvātie komunikācijas pasākumi patreizējā redakcijā nav orientēti uz noteiktām mērķgrupām. Ierosinājums sagatavot informatīvus materiālus atsevišķām mērķgrupām, kuros aplūkoti konkrētās mērķa grupas interesējošie pasākumi un iespējas līdzdarboties to ieviešanā.	Ir ņemts vērā.
3.	20.03.2009 NVO sanāksme LR VIDM Darba grupa Papildus pasākumi piesārņojuma slodzes samazināšanai	LVĢMA sagatavotā Latvijas karte ar ūdensobjektu kvalitātes atspoguļojumu neatbilst reālajai situācijai, jo nav notikusi korekta izvērtēšana. Tādējādi, papildus pasākumus neveikt, pirms nav veikta korekta izvērtēšana, jo citādi nevarot zināt, ko un kurā vietā īsti darīt, tādējādi notiktu nelietderīga resursu izlietošana. Grupa vienojās un izsaka priekšlikumu: ja ir aizdomas/ indikatīvs mērījums/ objektīvs pamatojums par kāda ūdensobjekta kvalitāti, to vajadzētu pārvērtēt.	Izvērtējot nepieciešamību ūdensobjektos īstenot papildus pasākumus, tika ņemti vērā arī 2008.gada dati un analizētas kvalitātes izmaiņas. Bez tam, šis process tiks regulāri atkārtots līdz 2012.gadam, kad sāksies pasākumu programmas īstenošana. Līdz ar to, papildus pasākumu nelietderīgas pielietošanas risks ir minimāls.
		Pasākumu efekts nav īsti skaidrs, piemēram, mežsaimniecības sadaļā nav īsti izprotams par 10 m buferjoslu, jo tā jau pašlaik likumdošanā ir noteikta un ir jāievēro.	Ir ņemts vērā. Sniegts skaidrojums par buferjoslu būtību.
		Tika izteikts ierosinājums – izpētīt un noskaidrot, vai nozīmīgs piesārņojuma radītājs varētu būt nehermētiski septiskie tanki (individuālajās mājās)	Nav ņemts vērā. Nav tādu resursu lai veiktu pētījumus.
		Tika diskutēts jautājums par ūdens ņemšanu no individuālajām akām vai urbumiem – ierosināts tika pārskatīt normu un piemērot jebkura ūdens apjoma ieguves kontroli un attiecīgu samaksu par dabas resursu lietošanu.	Nav ņemts vērā. Nav BAP kompetence.
		Par NAI – normatīvajos aktos noteikt diferencētas prasības atkarībā no ietekmētā ūdens objekta īpašībām un ietekmējošo faktoru lieluma un iestrādāt normu	Ir ņemts vērā izstrādājot pasākumu programmu.

N. p.k.	Datums, autors, avots	Komentārs	Ir/ nav ņemts vērā
		likumdošanā par to, ka vietās, kur vajadzīgs, noteikt stingrākas prasības, ņemot vērā ietekmi uz ūdens stāvokli.	
		UBA plānā noteikt par saimnieciskās darbības regulējumu (it īpaši attiecībā uz jaunu piesārņotāju darbību) tajos ūdens objektos, kur ūdens kvalitāte jau ir novērtēta kā slikta.	Ir ņemts vērā izstrādājot pasākumu programmu.
		Tika izteikts ierosinājums – izstrādāt standartu attiecībā uz notekūdeņu attīrīšanu individuālajos objektos (piem., iestrādāt tos jau apbūves noteikumos).	Nav ņemts vērā. RVP kompetence.
4.	29.04.2009. Ventas baseina apgabala apsaimniekošanas plāna sanāksme, Ventspils	Trešējās” NAI apdzīvotās vietās ar bioloģisko notekūdeņu attīrīšanu. Šis ir ieteikts kā papildus pasākums, iespējami paredzot to ieviest Liepājas pilsētā Ventas UBA teritorijā. Grupas dalībnieki atzina, ka tehniski un finansiāli būtu iespējams šo pasākumu veikt, lai arī tas būtu dārgs un prasītu augstas izmaksas. Tomēr ieviešanas gadījumā gaidītais efekts tiktu sasniegts, un to būtu iespējams paveikt līdz 2015. gadam, ja vien ir nodrošināti naudas resursi.	Pasākums svītrots no pasākumu saraksta.
		Ūdens apgādes un kanalizācijas tīklu paplašināšana un uzlabošana (<2000 CE). Diskusijā grupas dalībnieki atzina, ka šis ir ļoti svarīgs jautājums, jo notekūdeņu izplūžu radītais piesārņojums no mazajām apdzīvotajām vietām galu galā rada diezgan ievērojamu summāro efektu. Tika arī minēta problemātiskā apdzīvotā vieta – Sabile, Ventas UBA, kur nepieciešamas nodrošināt notekūdeņu attīrīšanu. Pašvaldībām būtu jāpievērš uzmanība atbilstošu kredītresursu piesaistei, lai varētu nodrošināt atbilstošu notekūdeņu attīrīšanu apdzīvotajās vietās. Lai šādu pasākumu kopumu varētu sekmīgi realizēt, tai ir jābūt prioritātei pašvaldībās.	Pasākums svītrots no pasākumu saraksta.
		Esošo NAI darbības efektivitātes uzlabošana. Notekūdeņu attīrīšanas kvalitātes nodrošināšana ir NAI efektīvas darbības rezultāts. Tika pieminēts labais piemērs – Pope, Ventas UBA, kur NAI efektivitātes uzlabošanas pasākumi ir bijuši sekmīgi. Tomēr kopumā grupas dalībnieki izteica šaubas, vai esošu, parasti vecu un mūsdienu prasībām neatbilstošu NAI efektivitātes uzlabošana būtu lietderīga. Tika izteikts viedoklis, ka tādos gadījumos daudz efektīvāk būtu projektēt un celt jaunas NAI. Tādējādi grupas dalībnieku vidū bija vērojama skepse par ieteiktā pasākuma lietderību un efektivitāti.	Daļēji ņemts vērā. Konkrētu risinājumu piemērošana tehniski-ekonomiskā pamatojuma uzdevums.

N. p.k.	Datums, autors, avots	Komentārs	Ir/ nav ņemts vērā
		<p>Noskaidrot punktveida piesārņojuma iespējamo ietekmi vietās, kam nav zināms piesārņojuma apjoms, veikt lietus ūdeņu apsaimniekošanu.</p> <p>Lietus ūdeņu apsaimniekošana ir problēma lielākās pilsētās (parasti pilsētās ir daļēji atdalīti kanalizācijas tīkli, bet īpaši vecpilsētu daļā notekūdeņi un lietus ūdeņi tiek novadīti kopējā kanalizācijas tīklā). Atsevišķu tīklu izbūve lietus ūdeņu novadīšanai tika atzīta par tehniski un finansiāli iespējamu, taču ļoti dārgu pasākumu. Plenārās diskusijas laikā tika ieteikts pievērst uzmanību iespējam lietus ūdeņu novadīšanai gruntī, kas finansiāli ir daudz lētāks pasākums.</p> <p>Diskutējot par lietus ūdeņu apsaimniekošanas sistēmas attīstību, grupas dalībnieki izteica priekšlikumu:</p> <ul style="list-style-type: none"> Iekļaut lietus ūdeņu apsaimniekošanu komunālo pakalpojumu sfērā pašvaldībās. Attiecīgi ir nepieciešama arī atbilstošas normatīvās bāzes izstrāde (piem., par lietus ūdeņu attīrīšanas kvalitāti, par atbilstošas pakalpojuma maksas ieviešanu). <p>Tika atzīts, ka lietus ūdeņu apsaimniekošanas sistēmas izveide dotu gaidīto pozitīvo efektu, lai gan grupas dalībnieki bija skeptiski par pasākuma ieviešanas/ realizēšanas iespējām līdz 2015. gadam.</p>	<p>Daļēji ņemts vērā.</p> <p>Iekļauts pasākums, skarot arī lietus ūdeņu apsaimniekošanu. Tālāka rīcība ar lietus ūdeņu savākšanu, attīrīšanu ir pašvaldības kompetences jautājums problēmas konkrētu risinājuma veidu izvēlē.</p>
		<p>Sagatavot stratēģiju/ koncepciju slodzes samazināšanai vietās, ko rada iedzīvotāji bez centralizētas kanalizācijas sistēmas.</p> <p>Grupas dalībnieki diskutējot vairāk aplūkoja problēmu par jauno ciematu būvniecību, kur bieži netiek nodrošināta centralizēta notekūdeņu savākšana un attīrīšana, bet tā vietā tiek izmantotas individuālās sistēmas. Tomēr grupas dalībnieki bija samērā skeptiski par individuālo attīrīšanas iekārtu darbību un efektivitāti. Tāpēc ieteikums bija šādu pasākuma vietā noteikt centralizētas notekūdeņu attīrīšanas nodrošināšanas nepieciešamību. Grupas dalībnieki izteica priekšlikumu:</p> <ul style="list-style-type: none"> Iekļaut teritoriju plānojuma noteikumos normatīvu, ka jaunajiem ciematiem jāierīko centralizēta notekūdeņu savākšana (kā prioritāte!). <p>Savukārt plenārajā diskusijā tika apspriests jautājums, kādi būtu kritēriji centralizētas notekūdeņu savākšanas sistēmas būvei, vai dažu un izklieātu</p>	<p>Nav ņemts vērā.</p> <p>RAPLM kompetence.</p>

N. p.k.	Datums, autors, avots	Komentārs	Ir/ nav ņemts vērā
		<p>individuālo dzīvojamo māju apbūvē būtu lietderīgi pieprasīt centralizētas notekūdeņu sistēmas ierīkošanu. Tika izteikts priekšlikums: Veikt pētījumu par to, no cik lielas platības ir jābūvē centralizētās NAI un kuros gadījumos tomēr lietderīgāk būtu lietot individuālās iekārtas.</p>	
		<p>Veikt potenciāli piesārņoto vietu priekš-sanācijas izpēti. Grupā tika izteikts viedoklis, ka LVĢMA sastādītā pasākumu sarakstā ir iekļauta novecojusi informācija, un tur norādītajos objektos jau tiek veikti sanācijas darbi. Grupas dalībnieki atzina, ka potenciāli piesārņoto vielu reģistrs ir sastādīts, tādējādi mehānisms ir vietā, kas jāizmanto teritorijas plānošanai. Grupās diskusijas laikā tika minēti vairāki citi objekti, kuros būtu jāveic izpēte (piem., Ugāle, Stendes un Tukuma naftas bāze). Tika lūgts Ventspils RVP (Anna Adamsons) atsūtīt potenciāli piesārņoto vietu sarakstu, ko varētu pievienot Ventas UBA plānam.</p>	<p>Nav ņemts vērā. Dati tiek izmantoti no oficiālas datu bāzes „Piesārņotas un potenciāli piesārņotas vietas”.</p>
		<p>Veikt piesārņoto vietu sanāciju. Grupā tika atzīts, ka sanācijas darbi jau tiek veikti (Ventspilī). Šie pasākumi ir dārgi un prasa laiku, tādējādi efekts nebūs jūtams īsā periodā.</p>	<p>Nav ņemts vērā. Dati tiek izmantoti no oficiālas datu bāzes „Piesārņotas un potenciāli piesārņotas vietas”.</p>
		<p>Būvēt NAI ūdens kvalitāti ietekmējošu nelielu rūpniecības uzņēmumu notekūdeņu attīrīšanai – pie zivju audzētavām, (lieliem) kokapstrādes uzņēmumiem, dolomītu izstrādes karjeros.</p>	<p>Nav ņemts vērā. Jāparedz izsniedzot atļaujas (RVP atbildība).</p>
		<p>Bufejoslu ievērošana (lauksaimniecība). Dalībnieki komentēja, ka bufejoslu nosacījumi pastāv attiecībā uz to, ka nedrīkst mēsot un lietot ķīmikālijas ūdensteču tuvumā (10m virszemes ūdens objektu aizsargjoslu nosaka Aizsargjoslu likums). Tāpēc, lai ieviestu plaušanu vai citus apsaimniekošanas pasākumus būtu jāpamato par to samērīgumu attiecībā pret izmaksām, kas rodas zemniekam. Būtu jāņem vērā arī tas, ka Kurzemē zemnieku saimniecības ir nelielas un plašu bufejoslu ieviešana būtu tehniski un finansiāli dārgi. Pašreiz atbalsts šim pasākumam ir pieejams īpaši jutīgajās teritorijās, kuras ir noteiktas saskaņā ar administratīvajām robežām. Dalībnieki ieteica, ka atbalstam</p>	<p>Vispārīgs komentārs.</p>

<i>N. p.k.</i>	<i>Datums, autors, avots</i>	Komentārs	<i>Ir/ nav ņemts vērā</i>
		tomēr būtu jābūt upju baseinu vai apakšbaseinu griezumā.	
		Rugāju lauka un minimālās veģetācijas uzturēšana ziemas periodā. Dalībnieki tomēr atbalsta zaļās platības palielināšanu, jo atstājot rugājus tiek samazināta nākamās sezonas raža. Zaļo platību atstāšanai ir pieejams arī ES finansējums saistībā ar preterozijas pasākumiem.	Vispārīgs komentārs.
		Kūltūraugu mēslošanas plānošana. Pasākums tika novērtēts kā efektīvs un veicināms, kuru varētu ieviest jau ātrāk. Mēslošanas plānošanu vajadzētu noteikt ar vienotiem nacionāliem noteikumiem attiecībā uz to cik daudz dzīvnieku vienību uz ha varētu tikt pieļauts attiecīgajās teritorijās. Jo ir vērota tendence, ka lielajās lopu fermās reizēm nav īsti izplānots, kur un kā tiks lietots mēslojums. Ieteikums būtu arī teritorijās, kur gruntsūdeņi ir jutīgi pret piesārņojumu noteikt atļauto dzīvnieku vienību skaitu uz ha. Šo nosacījumu varētu ieviest jau vietējos teritorijas plānojumos, kas ir saistoši zemes lietotājiem.	Vispārīgs komentārs. Ierosinājums likumdošanas izmaiņām.
		Zaļmēslojuma izmantošana. Šāds pasākums šobrīd tiek praktizēts, jo pats īpašnieks tajā ir ieinteresēts. Zaļmēslojums dod barības vielas augsnei. Tāpēc šādu pasākumu varētu arī turpināt un pat veicināt.	Ir ņemts vērā.
		Videi droša kūtsmēsļu savākšana un uzglabāšana. Dalībnieki atzina, ka šis pasākums būtu efektīvs un atbalstāms, taču tā kā tas saistīts ar finansēm, tad ieviešanas termiņš varētu būt 2015.gads. Šo prasību vajadzētu noteikt teritorijās, kur dzīvnieku vienību skaits ir virs 10 un kur ūdens ekoloģiskā kvalitāte ir vērtēta kā vidēja, jo ir ietekmēta no lauksaimnieciskā piesārņojuma.	Ir ņemts vērā.
		Meliorācijas sistēmas uzturēšanas standartu ievērošana. Pasākums būtu atbalstāms, ja tiek sniegts valsts atbalsts. Attiecībā uz iespējamiem nosēddiķiem kā papildus pasākumu, tomēr būtu nepieciešami pētījumu, kas pierādītu to efektivitāti. Latvijas pašreizējā situācija ir, ka nav vienota apsaimniekošanas sistēma meliorācijai, bet katrs īpašnieks ir atbildīgs par savu teritoriju. Bieži vien trūkst sadarbības, tādējādi vienas saimniecības veiktie	Vispārīgs komentārs.

N. p.k.	Datums, autors, avots	Komentārs	Ir/ nav ņemts vērā
		pasākumu sistēmas uzturēšanai var nedot nekādu efektu.	
		Meliorācijas sistēmu bez izmantošanas darbības pārtraukšana. Lai šo pasākumu veiktu un atbalsētu vispirms ir jāveic pilotprojekts par to kas notiktu, ja sistēmu demontētu vai kaut ko aizdambētu. Pašreiz ir ieviesta tikai formāla procedūra, kas atļauj zemju īpašniekiem norakstīt tās sistēmas, kas nedarbojas.	Nav ņemts vērā. Pilotprojekti tiks veikti uzsākot pasākuma realizāciju.
		Atjaunojot / rekonstruējot polderus, vienlaikus realizēt pasākumus to negatīvās ietekmes uz ūdeņu ekosistēmām samazināšanai. Nav skaidrs, ko šis pasākums paredz – kas tieši būtu jāveic praksē, atjaunojot polderus. Būtu nepieciešams detalizētāks pasākuma (tehniskais) raksturojums. Līdz ar to netika veikts detalizētāks pasākuma izvērtējums	Nav ņemts vērā. Katram polderim tiks veikt individuāls novērtējums pirms pasākuma realizācijas uzsākšanas.
		Izglītošanas pasākumi. Šādi pasākumi jau tiek organizēti regulāri. Īpaši zināmas ir Latvijas Lauksaimniecības konsultāciju un izglītības atbalsta centrs, Ozolniekos. Apmācot zemniekus, svarīgi ir skaidrot kādus labumus dos viena vai otra viņu realizētā aktivitāte un tad prasības būs arī saprotamākas. Citādi rodas pretestība pret kārtējiem ierobežojumiem.	Vispārīgs komentārs.
		Buferjoslu ievērošanas mežu platībās. Dalībnieki uzskata, ka būtu nepieciešami Latvijā veikti pētījumi par šādām buferjoslām un ciršanas prakses ietekmi, jo ir dzirdētas dažādas atziņas, ka koku lapas tieši papildina ūdensteces ar barības vielām.	Nav ņemts vērā. Pētījumi rāda pozitīvu ietekmi piesārņojuma slodzes samazināšanā.
		Atjaunojot / izbūvējot meliorācijas sistēmas, realizēt ūdens piesārņojumu samazinošus pasākumus (piemēram, sedimentācijas dīķi / grāvi pie meliorācijas sistēmas izplūdes). Nav skaidrības par šāda pasākuma ietekmi uz ūdens kvalitāti. Būtu jāveic pētījums pirms tas tiek ieteikts.	Daļēji ņemts vērā. Pasākums iekļauts pasākumu programmā, savukārt, šāda veida pētījumi (vismaz vietām) ir veikti augstākās izglītības iestādēs.
		Meliorācijas sistēmu bez izmantošanas darbības pārtraukšana. Šāds pasākums varētu attiekties tikai uz atsevišķām vietām, galvenokārt purvainām un dabiski slapjām vietām. Šādu projektu varētu atbalstīt.	Ir ņemts vērā.

N. p.k.	Datums, autors, avots	Komentārs	Ir/ nav ņemts vērā
		Īpaši jutīgo teritoriju pret nitrātiem noteikt baseinu robežās un nevis administratīvi.	Nav ņemts vērā. Nav skaidrs kāds tam būtu pamatojums?
		Pievērst uzmanību zivsaimniecībai un tām sugām, kas tiek audzētas. Nepieļaut jaunu sugu audzēšanu, jo tās var nonākt dabīgajos ūdens objektos un izjaukt ekosistēmu līdzsvaru.	Nav ņemts vērā. Nav BAP kompetence.
		Uzmanība būtu jāpievērš mazgāšanas un dezinficēšanas līdzekļiem, ko lieto lauksaimniecība. Taču jāatzīst, ka pret vides prasībām ir iebildumi no pārtikas veterinārā dienesta, kas uzskata, ka pārtikas drošība ir primārā.	Nav ņemts vērā. Ir pamata pasākumi, kas regulē šo līdzekļu lietošnu.
		Tehniskā izpēte par HES ietekmi uz ekoloģisko stāvokli. Nepieciešams aktualizēt MK noteikumus par upju posmiem, kuros nav pieļaujama HES būvniecība. Jaunu HES izbūves gadījumā nepieciešams izvērtēt arī to ietekmi uz palieņu plāvām un upes ielejas ainavu. Tehnisko izpēti nepieciešams balstīt uz Pasaules dabas fonda jau veikto visu Latvijas mazo HES izpēti, kā arī „Vides projektu” sagatavoto vērtējumu. Līdz ar to pasākumu iespējams realizēt ar salīdzinoši mazām izmaksām un paveikt līdz 2015. gadam.	Vispārīgs komentārs. Ieteikums normatīvo aktu izmaiņām.
		HES darbības izmaiņu veikšana. Pirmkārt būtu nepieciešams ievērot jau šobrīd likumdošanā spēkā esošās prasības attiecībā uz HES darbību. Šo prasību realizēšanas gadījumā, jau būtu vērojama vērā ņemama pozitīva ietekme uz upju ekoloģisko ūdens kvalitāti. Pasākums realizējams līdz 2015. gadam.	Vispārīgs komentārs.
		Rīcības plāna izstrāde ostām. Rīcības plānam jābalstās uz HELCOM rekomendācijām. Rīcības plānā būtu jāietver pasākumi attiecībā uz balasta ūdeņu apsaimniekošanu (nepieciešama atkritumu dedzināšana); mazajām jahtu ostām jāparedz vides prasībām atbilstošas degvielas uzpildes iespējas; veicot ostu akvatoriju un kuģu ceļu padziļināšanas darbus, nepieciešama izraktās grunts kvalitātes kontrole un tās deponēšanas ietekmes uz garkrasta sanešu plūsmu un erozijas procesiem izvērtējums. Rīcības plāna izstrādei lieli līdzekļi nav nepieciešami, it īpaši Ventspilī, kur jau ir	Plānos nav ņemts vērā , bet tiks ņemts vērā, izstrādājot ostu rīcības programmu.

N. p.k.	Datums, autors, avots	Komentārs	Ir/ nav ņemts vērā
		veikti dažādi pētījumi un apkopota nepieciešamā informācija. Plānā izstrādes gaidāmais efekts būs identificēti problemātiskie jautājumi un noteiktas prioritārās rīcības. Pasākums realizējams līdz 20015. gadam.	
		Pārveidoto/ regulēto upju posmu atjaunošana. Pasākums nav uzskatāms kā prioritārs, tā augsto izmaksu dēļ, taču tas būtu atbalstāms kā pilot- projekts nelielā upes posmā, vietā kur tam būtu būtiska nozīme no ainaviskā viedokļa.	Nav ņemts vērā. Ainava nav primārais ŪSD skatījumā. Pasākumu var realizēt pilotprojektu veidā.
		Straujteču veidošana/atjaunošana. Pasākums tika novērtēts kā īpaši atbalstāms un prioritārs. Ir iecerēts jau šāda veida pilotprojekts - zivju nārsta vietu atjaunošana Ventā pie Kuldīgas. Pasākums ir finansiāli un tehniski realizējams, tam paredzama ļoti pozitīva ietekme uz upes ekoloģisko stāvokli un tādēļ to būtu vēlams veikt jau līdz 2012. gadam.	Nav ņemts vērā. Zivju nārsts nav akcentēts ŪSD prasībās, varētu būt viens no nākošā plānošanas cikla uzdevumiem.
		Plūdu apdraudējuma ietekmes mazināšana. Ar teritorijas plānojumu palīdzību nepieciešams nepieļaut aplūstošo teritoriju apbūvēšanu.	Nav ņemts vērā. Ieteikums normatīvo aktu izmaiņām.
		Izpēte par ostu darbības ietekmi: nepieciešams apzināt ostu darbības radītos piesārņojuma avotus un ostu ietekmi uz krasta erozijas un akumulācijas procesiem. Katrai ostai vajadzīga individuāla pieeja, jo situācija – ostas darbības mērogi un dabiskie apstākļi, katrā vietā ir atšķirīgi.	Pasākums svītrots no pasākumu saraksta.
		Sadarbības platformu izveidošana ar ostām un pētījumi par iespējām uzlabot ostu morfoloģiskās izmaiņas un ekoloģiskos apstākļus – nepieciešami visām ostām ieskaitot Liepāju un Enguri, kas plānā nav norādītas.	Daļēji ņemts vērā, iekļaujot Liepājas ostu. Platformu veidojot, ir iespējams brīvprātīgi piedalīties.
		Dīķu, kā arī citu mākslīgu ūdens tilpņu ierīkošanas ietekmes novērtējums uz blakus esošo ūdenstilpnēm plūdu vai avāriju gadījumā, kā arī vadlīniju/standartu izstrāde mākslīgo ūdens tilpņu ierīkošanai. Pasākums uzskatāms kā prioritārs, tehniski un finansiāli paveicams un tādēļ kā ieviešanas termiņš ierosināts 2010. gads.	Nav ņemts vērā. Nav statistikas šāda novērtējuma veikšanai – jāveic nākošajā plānošanas ciklā.
		Aizsargjoslu un buferjoslu ietekmes izvērtēšana uz upes ekoloģisko kvalitāti un ainavu – noteikt līdzsvaru starp dažādiem vides, dabas aizsardzības un ainavas	Nav ņemts vērā. Vispārīgs komentārs.

N. p.k.	Datums, autors, avots	Komentārs	Ir/ nav ņemts vērā
		saglabāšanas aspektiem.	
		Izpēte par erozijas procesu ietekmi Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastē, kā arī problemātiskākajos posmos upēs, kur plānotas lielas apbūves teritorijas.	Nav ņemts vērā. Erozijas faktors ņemts vērā BAP izstrādē.
		Pētījumi par ūdens līmeņa svārstībām upēs.	Nav ņemts vērā. Nav skaidra komentāra būtība.
5.	21.05.2009 Sigita Krūmiņa sigita@slm.lv (Ventas BA)	Man ir vairāki komentāri - pirmkārt viss šis plāns (izlasīju konkrēti Ventas baseina plānu) ir nesakarīgs! Tur ir ļoti daudz teorijas un maz praktisko pētījumu un argumentētu secinājumu. Manuprāt, pilnīgi nepieņemami ir oponenti ar 2005. gada CSP datiem. Pagājuši 3 pilni gadi un situācija ir kardināli mainījies, tas nav pieņemami. Plāna beigās piemēram - pēkšņi kā atsevišķi komentāri parādās 2008. gada izmaiņas. Tas liecina par ne īpaši precīzu pieeju darbam. Nav pieņemami radīt papildus pienākumus un apgrūtinājumus (ja runājam par lauksaimniekiem). Apgalvots - lauksaimnieciskā darbība rada piesārņojumu. Un viss, neviena pētījuma, nevienas sakarīgas analīzes, kas paskaidrotu šo apgalvojumu. Kuriozs - 16. lpp. teikts : Lauksaimniecība Latvijā, tāpat kā daudzās citās ES valstīs ir galvenais izkļaidētā piesārņojuma cēlonis. Šādi apgalvojumi ir arī 33. un 38. lpp. Kas tā par mistisku tabulu 61 lpp. Uz kāda pamata tā veidota? It kā jau ieteikumi, ko vajadzētu darīt, lai samazinātu piesārņojumu (kurš starp citu, nav pierādīts) ir loģiski un vides jutīgajās teritorijās pielietojami. Tomēr, tas prasa papildus atbalstu, kompensāciju vai ko citu, jo negatīvi ietekmē saimniekošanu. Ja nauda paliek pāri, var tīrīt meža novadgrāvjus, ja ir ekonomiskā krīze - kam maksāt - algas strādājošiem vai tīrīt grāvjus? Manuprāt, daudzi apgalvojumi ir nekorekti un trūkst pamatojuma, īpaši kas tiešā veidā attiecas uz visiem lauksaimniekiem.	Nav ņemts vērā. Vispārīgs komentārs. Apsaimniekošanas plānos parādās 2005. un 2006.gada statistiskie dati, jo kā esošā situācija tiek pieņemts 2006.gads, ņemot vērā nepieciešamo laiku, lai izstrādātu plānus un monitoringa datu pieejamību. Tādejādi, slodzes, piemēram, mājlopu skaits u.c. saimnieciskās darbības rādītāji ir par to pašu laika periodu, kā ūdens kvalitātes dati un ir savstarpēji salīdzināmi. Ņemot vērā to, ka laba ūdeņu kvalitāte ir jāsasniedz 2015.gadā plānos tiek apskatītas arī notiekošās izmaiņas/ attīstības tendences. Pētījums – 2004. gadā izstrādātais ziņojums par direktīvas 2000/60/EK izpildi "Upju baseinu apgabalu raksturojums. Antropogēno slodžu uz pazemes un virszemes ūdeņiem vērtējums. Ekonomiskā analīze":

N. p.k.	Datums, autors, avots	Komentārs	Ir/ nav ņemts vērā
			<p>tajā sniegts vērtējums, veikti pētījumi par slodzēm un ietekmēm. BA plāna sagatavošanai izmantoti jau rezultāti, kas papildināti ar pieejamajiem jaunākajiem datiem.</p> <p>Attiecībā par piesārņojuma samazināšanu – ŪSD princips ir „piesārņotājs maksā”. Ja cilvēka saimnieciskās darbības rezultātā (no kuras, domājams, tiek gūta peļņa) tiek radīts piesārņojums (kaitējums citiem cilvēkiem un ekosistēmai), tad pašam piesārņotājam ir pienākums minimizēt savas darbības radīto slodzi. Tomēr ņemot vērā sociālekonomisko situāciju valstī, t.sk. lauksaimniecības sektorā, daudzu pasākumu īstenošanai ir un būs paredzēts finansiālais atbalsts (gan valsts, gan ES).</p>
6.	21.05.2900 Ingmārs Sniedze Zemnieku saeima	<p>Izlasot ūdens apsaimniekošanas plānus un izskatot to sadaļas gribētos sniegt pāris komentārus un lai gan plāni ir 4, tomēr informācija konkrētajā gadījumā par lauksaimniecības sadaļu praktiski neatšķiras. Pirms jaunu ierobežojumu vai papildus pasākumu noteikšanu lauksaimniekiem, uzskatām, ka vispirms nepieciešams pienācīgi izdiskutēt šobrīd ieteikto pasākumu iespējamo pasākumu ietekmi uz nozari kopumā (gar ar pašiem zemniekiem, gan Zemkopības ministriju), ņemot vērā to reālo pienesumu uz ūdens kvalitāti, birokrātiskā sloga samērību attiecībā pret ieguvumu, ES lauksaimniecības tirgus</p>	<p>Ir ņemts vērā – visi pasākumi, kas attiecas uz lauksaimniecību, ir saskaņoti ar ZM, pašvaldībām un tiem zemniekiem, kas atsaucās aicinājumam piedalīties BA plānu sabiedriskajā apspriešanā. Papildus pasākumu ieviešanai tiek paredzēts gan valsts, gan ES atbalsts.</p>

N. p.k.	Datums, autors, avots	Komentārs	Ir/ nav ņemts vērā
		<p>kropļojumu mazināšana novēršot papildus apgrūtinājumu radīšanu kādas valsts tirgus dalībniekiem. Jau šobrīd Latvijas zemnieki saņem zemākos atbalsta maksājumus Eiropas Savienībā un to konkurētspēja ar līdzīgām ES saimniecībām ir stipri apgrūtināta, tāpēc papildus pasākumu ieviešana nav iespējama bez finansiālā atbalsta no valsts un ES puses.</p>	
		<p>Aicinām plānos izvairīties no vispārīgiem apgalvojumiem (piemēram, lauksaimniecība rada piesārņojumu), kas minēti bez paskaidrojošā teksta vai jebkādas atsauces uz veiktiem pētījumiem, kas varētu kalpot par uzticamu un drošu informācijas avotu.</p>	<p>Daļēji ņemts vērā, jo bez konkrētu sadaļu norādīšanas (no komentāra autora puses), to ir grūti izdarīt.</p>
		<p>Par papildus "ieviešamajiem" lauksaimniecības pasākumiem: Buferjoslu ierīkošana - jau šobrīd likumdošana nosaka 10m aizsargjoslas ievērošanu no ūdenstecēm un ūdenstilpnēm, kuros nedrīkst lietot augu aizsardzības līdzekļus un minerālmēslus, tāpēc ideja par neapstrādātu joslu atstāšanu ir uzskatāma par pārspīlētu un pretrunīgu. Minētā norma jau tagad nodrošina iespējamā piesārņojuma novēršanu.</p>	<p>Nav ņemts vērā, buferjosla atšķiras no aizsargjoslas.</p>
		<p>Minimālās veģetācijas uzturēšana (50%) ziemas periodā pārējā Latvijā ārpus jūtīgās teritorijas nav iespējama bez valsts atbalsta, jo tirgus pieprasījums regulē kādus kultūraugus audzēt ir ekonomiski izdevīgi un nosaka vai konkrētā saimniecības izdzīvos vai nē. Konkrētu kultūru noteikšana ziemas periodā, nav ekonomisku apsvērumu dēļ iespējama, izņemot Zemgali, kur pārsvarā tiek audzētas ziemāji un klimatiskie apstākļi to arī atļauj izdarīt bez zaudējumiem.</p>	<p>Ir ņemts vērā priekšlikumos par pasākumu finansējuma avotiem.</p>
		<p>Kultūraugu mēslošanas plānošana (t.sk. mēslošanas plānu izstrāde) jau notiek saimniecību līmenī un katrs zemnieks seko tam, kas ir nepieciešams apsaimniekotajās zemēs. Tomēr noteikt šo prasību kā obligāti arī pārējās Latvijas lauksaimniekiem, nav pamata, jo atturēšanās no neadekvāti lielām mēslojuma devām nosaka jau augstās minerālmēslu cenas un paša zemnieka maks, kas ir labākais regulētājs. Turklāt nosakot šo prasību kā obligātu, palielināsies birokrātiskais slogs, t.sk. kontroles un obligāti aizpildāmie dokumenti. Jau šobrīd Zemgalē saistībā ar obligātu mēslošanas plānu izstrādi ir daudzi vēl neatrisināti</p>	<p>Daļēji ņemts vērā. Problēma ir apstākļi, ka tikai neliela daļa zemnieku (arī LAD speciālistu) ir atsaukušies uz aicinājumu sniegt savu viedokli par BA plāniem. Tādēļ ir grūtības konkrēti noteikt, uz kurām saimniecībām šis pasākums</p>

N. p.k.	Datums, autors, avots	Komentārs	Ir/ nav ņemts vērā
		jautājumi (kādu metodiku izmantot, kāda būs uzraudzība, kā kontrolēs utt.) un šobrīd minētā prasība kalpo kā tīri dokuments, kuru kontrolē pēc papīra esamības, nevis būtības.	attiektos. Vienlaikus nekur plānā nav teikts, ka šis pasākums ir obligāts visiem lauksaimniekiem – ir minētas konkrētas ūdensobjektu teritorijas, kurās zemniekiem ir jāveic plānošana.
		Pasākums zaļmēslojuma izmantošana, iespējams tikai tad, ja ekonomiski šāds pasākums ir saimniecībai zaudējumus nenesošs un nenoved saimniecību vēl lielākā finansiālā krīzē, kā tas ir šobrīd. Nevar piekrist ūdens apsaimniekošanas plānā minētajam, ka šī pasākuma īstenošanai ir zemas izmaksas. Arī šajā gadījumā ir savas izmaksas - augsnes sagatavošana, sēja, tehnikas un degviela. Reālākais risinājums - ieviest Zemkopības ministrijas ideju līmenī izskanējušo atbalsta pasākumu - starpkultūru audzēšana. Šāds pasākums veicinātu starpkultūru audzēšanu, kas savukārt uzlabotu augu maiņas pozitīvo ietekmi uz audzējamām kultūrām un samazinātu barības elementu zudumus no lauksaimnieciskās zemes, jo starpkultūras tiek audzētas vasaras beigās - rudenī, kad parasti notiek pastiprināta izskalošanās. Atbalsts šāda pasākuma ieviešanai vispirms būtu nepieciešams piejūras teritorijām pielīdzinātiem pagastiem un vides jūtīgajā teritorijā, jo šis ir teritorijas, kurās ir pastiprināts barības vielu izskalošanās risks.	Daļēji ņemts vērā. Izmaksas ir zemas salīdzinoši ar citiem pasākumiem, kas būtu pielietojami; tiek plānots arī finansiālais atbalsts. Nākošajā plānošanas ciklā izskatīsim ierosinātā pasākuma – starpkultūru audzēšana ietekmi uz ūdeņiem un izmaksas un izvērtēsim tā piemērošanas iespējas kopā ar ZM.
		Arī individuālu notekūdeņu attīrīšanas iekārtu radušos notekūdeņu (no piena kannu/ sistēmu skalošanas, mazgāšanas) attīrīšana bez valsts atbalsta nav iespējama lielo investīciju dēļ. Turklāt jau šobrīd veicot jaunu un modernu dzīvnieku novietņu būvi ir jāizpilda ar vidi saistošās prasības un tām jāatbilst gan LV, gan ES standartiem. Attiecībā uz fosfora nokļūšanu ūdenī, primārais piesārņotājs ir ciemati un pilsētas nevis lauksaimnieki.	Ir ņemts vērā priekšlikumos par pasākumu finansējuma avotiem.
		Pilnīgi nesaprotama ir ideja par kūtsmēsļu krātuvju būvniecību saimniecībām ar dzīvnieku skaitu zem 10 (Zemgalē pat zem 5). Realitātē tas nozīmē ļoti dārgas investīcijas, kas mazajām saimniecībām nav īstenojamas, turklāt jau tagad tiek runāts par šī lieluma pārskatīšanu. Arī nozares eksperti un Eiropas (arī pasaules) lauksaimniecības sektorā vērojamajām tendencēm, dzīvnieku novietnes, kurās ir	Ir ņemts vērā. Papildus kūtsmēsļu krātuvju būvniecība tiek piedāvāta tikai ārpus IJNT saimniecībās ar DV virs 10.

N. p.k.	Datums, autors, avots	Komentārs	Ir/ nav ņemts vērā
		<p>mazs liellopu blīvums kļūst ekonomiski grūti atpelnāmas. Diez vai Latvijā, kur liellopu blīvums uz 1ha ir pats mazākais ES vairākas reizes, būtu jāievieš tik nesamērīgas, nepārdomātas, tuvredzīgas un vietējo ražotāju iznīcinošas prasības.</p> <p>Arī ierosinājumi meliorācijas sistēmu izbūvē, atjaunošanā vai pārbūvē radot papildus nosacījumus tehniskajos nosacījumos ir lielu ieguldījumu un investīciju prasošas, kas vietējiem ražotājiem noteikti nav iespējama bez ES atbalsta. Jau šobrīd esošās meliorācijas sistēmas atrodas kritiskā stāvoklī un to atgriešana pie normālas darbības prasa lielus finansu un laika resursus.</p> <p>Ņemot vērā ekonomisko krīzi, plānā iekļauto pasākumu uzsākšana līdz 2012.g. beigām uzskatāma par pārspīlētu un sasteigtu termiņu, turklāt bez plašākas lauksaimnieku sabiedrības iesaistes noteikti būs nepilnīga.</p>	<p>Nav ņemts vērā. Saskaņā ar likumdošanas prasībām pasākumi jāuzsāk īstenot 2012.gada beigās. Meliorācijas sistēmu rekonstrukcijai ir pieejams ES atbalsts.</p>
7.	22.05.2009 Sanāksme VIDM ar zinātniekiem U. Bethers un K. Āboliņa	Plānā nav ietverts izvērtējums tam, kurš pasākums būs tas efektīvākais? Monitorings pasaka slodzi., bet kas būs tālāk? Pietrūkst attiecīgās korelācijas. Pietrūkst pasākumu prioritizācijas. Būtu svarīgi zināt, kuri ir visvērtīgākie pasākumi slodzes samazināšanai gadījumā, ja nav pietiekamu finanšu visiem pasākumiem.	Daļēji ņemts vērā. Izstrādājot pasākumu programmu iespēju robežās tika ņemta vērā pasākumu efektivitāte, finanšu resursu pieejamība un sabiedrības viedoklis par pasākumu pieņemamību.
8.	22.05.2009 Sanāksme VIDM ar zinātniekiem B. Millere-Karulis	Pasākumiem tomēr būtu nepieciešama priortizācija, īpaši tiem, kas attiecas arī uz piekrastes ūdeņiem. Ir skaidrs par pasākumiem attiecībā uz upju ūdens kvalitātes uzlabošanu, bet kas notiks ar jūras līci, piemēram? Vajadzētu plānā tomēr skatīt arī šo aspektu.	Daļēji ņemts vērā. Prioritizācija ir veikta (pēc kvalitātes, vides efekta un izmaksām). Summāra pasākumu efekta analīze ir veikta ar MBM modeļa palīdzību un šobrīd ir tikai provizorisks.
9.	22.05.2009 Sanāksme VIDM ar zinātniekiem	Uzlabot esošo NAI darbības efektivitāti – svarīgi ir skatīt un noteikt prasības notekūdeņu izplūdēm atkarībā no sezonas. Vasarā, kad ir mazūdens periods, piesārņojošo vielu koncentrācijai būtu jābūt zemākām nekā citā sezonās. Lai to panāktu, iespējams, ka nepieciešams atšķaidīt notekūdeņus. Tam nolūkam būtu ieteikums izbūvēt krātuves ūdenim, lai sausuma gadījumā vasaras mēnešos būtu	Nav ņemts vērā. Šāda pasākuma ierosināšanai nepieciešams pētījums, šobrīd tam nav ne laika, ne resursu.

N. p.k.	Datums, autors, avots	Komentārs	Ir/ nav ņemts vērā
		rezerves. Svarīgi ir plānot kā uzkrāt lietusūdeni. Uzmanība būtu jāpievērš radītajām SEG emisijām un pasākumiem, kas to novērstu.	
		Sagatavot stratēģiju/ koncepciju (risinājumu) slodzes samazināšanai, ko rada iedzīvotāji bez centralizētās kanalizācijas sistēmas (t.sk. mazdārziņi) – jāņem vērā, ka piekrastes rajonos ir apdzīvotas vietas, kas nav pieslēgtas pie NAI, līdz ar to rodas jautājums, kā tas ietekmē piekrastes ūdeņus.	Ir ņemts vērā.
		Zaļmēslojuma izmantošana, zaļās platības, rugāji ziemas periodā un buferjoslu ievērošana (5 vai 10 m) – varbūt labāk „rugāju lauki” termina vietā izmantot vai papildināt ar termiņu aršana pavasarī vai arī – rudens aršanas ierobežošana. Svarīgi būtu skatīt kultūraugu plānošanu kompleksi, jo klimata pārmaiņu rezultātā būs iespējams audzēt citus kultūraugus.	Nav ņemts vērā. Termins izmantots, balstoties uz sarunām ar Zemkopības ministriju.
		Meliorācijas sistēmu bez izmantošanas darbības pārtraukšana (pilotprojektu pieeja) – pirms ir SEG emisiju avots, līdz ar to tiek palielināts siltumnīcas efekts. Tāpēc no klimata pārmaiņu viedokļa svarīgi tomēr būtu uzturēt meliorācijas sistēmas un nevis sekmēt pārpurvošanās procesus.	Daļēji ņemts vērā. Prioritizācijas procesā viens no kritērijiem var būt „ietekme uz klimata pārmaiņām”.
		Nākotnē aktuāli būs apūdeņošanas (irigācijas pasākumi). Būtu svarīgi pētīt un modelēt kā tas atstātu ietekmi gan uz ūdens kvalitāti, gan kvantitāti īpaši teritorijās, kur notiek intensīva lauksaimnieciskā darbība.	Nav ņemts vērā. Attiecas uz nākošajiem plānošanas cikliem.
		Labas ciršanas prakses ievērošana ūdensteču tuvumā attiecīgos reljefa apstākļos – jāievēro sezonālā momenta, ka ciršanu būtu jāveic, kad ir mazāka notece.	Nav ņemts vērā. Detalizācija jāveic pasākuma realizētajam.
		Buferjoslu (10 m) un papildus arī labas ciršanas prakses ievērošana buferjoslu tuvumā – nav skaidrs termins labas ciršanas prakse.	Ir ņemts vērā. Pievienots termina skaidrojums.
		Veidot sedimentācijas dīķus/ padziļinājumus meliorācijas grāvjos biogēno elementu samazināšanai – šo pasākumu būtu nepieciešams arī ieviest lauksaimniecības meliorācijas sistēmās.	Ir ņemts vērā.
		Svarīgi būtu analizēt kādu slodzi rada ātri augošie (alkšņi, kārkli) koku sugu audzēšana, lai iegūtu atjaunojamos energoresursus.	Nav ņemts vērā. Nav pielietojamu pētījumu rezultātu pasākuma ieviešanai.
		Veikt tehnisko izpēti par HES ietekmi uz ekoloģisko stāvokli un piemērotākajiem	Nav ņemts vērā.

N. p.k.	Datums, autors, avots	Komentārs	Ir/ nav ņemts vērā
		<p>"mīkstinošajiem" pasākumiem (un tehnoloģiskajiem risinājumiem) negatīvās ietekmes novēršanai – nevar tikai viennozīmīgi vērtēt HES negatīvos aspektus, jo HES ir kā patvēruma dažādām dzīvības formām sausās vasarās. Tomēr tika atzīmēts, ka arī ūdens krātuvēs ir skābekļa trūkums, tāpēc vasarās var novērot zivju slāpšanu. Plūdu gadījumā HES darbojas kā akumulācijas mehānisms.</p>	<p>Vispārīgs komentārs.</p>
		<p>Attiecībā uz polderiem, tos būtu jāskata saistībā ar plūdu risku apdraudējumu un rūpīgi novērtēt to pieļaujamo apbūvi. Polderu nozīmi būtu arī jāvērtē ar vēja radītiem jūras uzplūdiem. Ja polderi netiek apsaimniekoti, tad tie var sākt pārpurvoties. Tos nākotnē varētu izmantot kā papildus ūdenskrātuves. Polderi veido platību iedambējot un neļaujot šai teritorijai applūst. Tātad plūdu laikā ūdeņiem nebūs iespējams papildīt šo teritoriju, kas izraisīs augstākus appludinājuma līmeņus teritorijā ap polderi. Pie augstākiem līmeņiem plūdi gan būs straujāki un liekā ūdens masas tiks novadītas ātrāk. Savā laikā Melioprojekts sarīkoja, ka īstenojot visu iespējamo polderu izbūvi Lielupes un tās pieteku baseinos, Jelgavā vajadzēs paaugstināt dzelzceļa uzbūrumu. Kā polderus var izmantot kā ūdenskrātuvi nevaru īsti saprast. Var jau atvērt hidrobūvju slūžas un ļaut palu ūdeņiem appludināt teritoriju, kā tas notika pirms polderu izbūves. Tas samazinātu plūdu maksimālos līmeņus. Ziemas polderi jau ir paredzēti applūšanai, jo sargā platību tikai no vasaras plūdiem.</p>	<p>Nav ņemts vērā. Vispārīgs komentārs.</p>
		<p>Īstenot ostu teritorijās prioritāros pasākumus izpētes rezultātā – ieteikums ostu bagarēšanā iegūtās smiltis nevis izgāzt jūras izgāztuvēs, bet gan piekrastes joslās, lai mazinātu erozijas procesus. Lai precīzi noteiktu vēlamās vietas būtu nepieciešams sadarboties ar HEI un ZRA.</p>	<p>Nav ņemts vērā. Nav BAP kompetence.</p>
		<p>Plānā nav pievērsta uzmanība zivsaimniecības ietekmei - gan zivju dīķu attīstībai un ietekmei uz ūdens resursiem, gan piekrastē esošo zivju cehu un to notekūdeņu ietekmei uz ūdens kvalitāti.</p>	<p>Nav ņemts vērā. Tiks skatīts nākamajā plānošanas ciklā (šobrīd nav statistikas).</p>
		<p>Būtu jāprioritizē veicamo pētījumu sarakstu un norādīt, kuri pētījumi ir saistīti ar fundamentālu zinātņu un tiem būtu nepieciešamas ilgtermiņa programmas un kuri ir lietīšie pētījumi, kuru rezultātus varētu izmantot šajā plānošanas programmā. Tika uzsvērts, ka monitoringa programmas realizēšana ir ļoti būtiska, lai noteiktu</p>	<p>Nav ņemts vērā. Nav BAP kompetence.</p>

N. p.k.	Datums, autors, avots	Komentārs	Ir/ nav ņemts vērā
		precīzi kur un kādā veidā efektīvi plānot finanšu resursus.	
10.	11.06.2009 Andis Stungs Liepājas reģionālā vides pārvalde (Ventas BA)	<p>Komentāri un priekšlikumi par Ventas baseina apgabala apsaimniekošanas plāna 22.aprīļa redakciju:</p> <p>14.lpp. „1.2.Fizioģeogrāfiskais raksturojums”- Esošās un perspektīvās kvarca smilts atradnes ir Nīkrāces pagastā. Daudz mežu ir arī Kuldīgas rajonā, jo Kuldīgas rajona mežainums % ir vienāds ar Talsu rajona mežainību, kā tas parādīts plāna 3.7.attēlā.</p> <p>21.lpp. „1.4.Aizsargājamās teritorijas”-2.rindkopā precizēt, vai tas neattiecas uz virszemes dzeramā ūdens ņemšanas vietām.</p> <p>57.lpp. „Liepājas brīvosta”-Darbojas prāmja līnija Liepāja-Travemunde (Vācija), nevis minētās.</p> <p>70.lpp. „4.6.Ostu darbība”-Liepājas ostā plānota Liepājas Karostas kanāla attīrīšana.</p> <p>77.lpp. „5.7.Izņēmumi vides kvalitātes mērķu sasniegšanā”-kāpēc pie izņēmumiem nav Valguma ezers (E031), kam ir vēl sliktāki kvalitātes rādītāji nekā Sepenes ezeram pēc teksta pielikuma „1.7.pielikums” datiem.</p> <p>91.lpp. „Pasākumi ūdens ieguves un līmeņa uzstādīšanas kontrolei”-RVP izsniedz ūdens resursu lietošanas atļaujas ūdens izmantošanai hidroelektrostaciju darbību nodrošināšanai (ne tikai mazo HES ūdens līmeņa uzstādīšanas kontrolei).</p> <p>92.lpp.”Pasākumi jūras ūdeņu piesārņojuma palielināšanas novēršanai”- Varbūt norādīt, ka 2008.gada 5.februārī pieņemti MK noteikumi Nr.82 „Tipveida prasības, sagatavojot darbības plānu neparedzētiem piesārņojuma gadījumiem ostās, piestātnēs, piestātņu grupās un naftas vai ķīmisko vielu termināļos”.</p> <p>Teksta pielikumā „7.1.pielikums. Pamata pasākumi Ventas baseina apgabalā”-Sadaļā ”Piesārņojuma novēršana un kontrole, avāriju risks” pasākuma - Karostas kanāla attīrīšana īstenotājs ir SEZ Liepājas pārvalde, nevis pašvaldība.</p>	<p>Ir ņemts vērā.</p> <p>Ir ņemts vērā.</p> <p>Ir ņemts vērā.</p> <p>Ir ņemts vērā.</p> <p>Ir ņemts vērā.</p> <p>Ir ņemts vērā.</p> <p>Ir ņemts vērā.</p> <p>Ir ņemts vērā.</p> <p>Ir ņemts vērā.</p>
11.	12.06.2009 Inguna Pļaviņa Ventspils RVP direktore KP Ventas baseins	<p>20 lpp esošā karte - 1.2.2.1.Pazemes ūdeņu aizsargātības karte - neveras vaļā!</p> <p>Teksta sadaļa par hidrogrāfisko un hidroloģisko novērtējumu ir nepilnīga - hidrogrāfija vēl daudz maz ir raksturota, bet ar hidroloģiju ir švaki. Neatrodu</p>	<p>Ir ņemts vērā. Karte tagad ir plāna 3. pielikumā.</p> <p>Ir ņemts vērā. Hidroloģiskā informācija par</p>

N. p.k.	Datums, autors, avots	Komentārs	Ir/ nav ņemts vērā
		<p>1.2.1.pielikumu, uz kuru ir atsauce tekstā. Ir tikai 1.2.pielikums, kur ir hidroloģiskie dati par piekrasti, bet ir ļoti maz kas par ezeriem un praktiski nav nekā par upju hidroloģiju (notece, caurplūdumi, ezeru spoguļa platības - resp., pietrūkst datu par to, cik tad apjomīga visa tā ūdeņu masa baseina apgabalā ir...) Bet varbūt es šo informāciju vienkārši neesmu ieraudzījusi? Varbūt tā ir kaut kur citur, ievietota citā sadaļā?</p>	<p>ūdensobjektiem iekļauta 1.1. pielikumā.</p>
		<p>Man nepatika, ka piekrastes ūdens objektiem nav dota ģeogrāfiskā piesaiste - var tikai minēt, kur atrodas A,B,C un D piekrastes ūdensobjekti.</p>	<p>Ir ņemts vērā. Informācija par piekrastes un pārejas ūdensobjektiem redzama kartogrāfiskā materiāla 1. un 7. pielikumā</p>
12.	<p>15.06.2009 Armands Pužulis Rīgas plānošanas reģions Telpiskās plānošanas nodaļas vadītājs, KP Ventas baseina</p>	<p>Rīgas plānošanas reģions ir izvērtējis Ventas baseina apgabala apsaimniekošanas plāna projektu un izsaka ieteikumus. Dokumenta ievadā būtu nepieciešams norādīt šī dokumenta statusu – ko tas regulēs un kā.</p>	<p>Ir ņemts vērā.</p>
		<p>Uzskatām, ka apraksta daļā ekonomiskais raksturojums ir neadekvāti liels, kas neļauj spriest par slodzēm uz vidi. Piemēram, bezdarba rādītāji vai arī saražotās pievienotās vērtības rādītāji 2005.g. Rādītāji ir novecojuši 2005-2006.g., kas pašreizējos krīzes apstākļos arī neko reāli neparāda. Ieteikums samazināt sociālekonomiskā raksturojuma apjomu un saistīt to ar reālām ietekmēm uz vidi.</p>	<p>Ir ņemts vērā.</p>
		<p>Sadaļā 1.2. būtu norādāms, kādi dabas apstākļi mainās klimata izmaiņu rezultātā un kādā mērā (runa piemēram, par nokrišņu daudzumu).</p>	<p>Nav ņemts vērā. Ar klimata pasiltināšanos saistītās izmaiņas plānots izvērtēt nākamajā plānošanas ciklā. Dotajā brīdī norisinās zinātniskais projekts, kura mērķis ir izvērtēt klimata izmaiņu ietekmi uz Latvijas ūdens ekosistēmām; ar projekta rezultātiem var iepazīties mājas lapā http://kalme.daba.lv/faili/.</p>

<i>N. p.k.</i>	<i>Datums, autors, avots</i>	Komentārs	<i>Ir/ nav ņemts vērā</i>
		1. un 3. sadaļa runā par saimniecības struktūru. Ieteikums apvienot abu sadaļu tekstu.	Nav ņemts vērā. 1.sadaļā sniegts vispārīgs apgabala raksturojums, bet 3.sadaļā apskatītas no slodžu viedokļa būtiskas nozares.
		4.2 attēls runā par ekonomikas sektoru attīstības tendencēm, būtu nepieciešams aprakstīt tendences tuvākajiem gadiem.	Ir ņemts vērā 4.sadaļas apakšsadaļās.
		4.1. sadaļā parādās, ka komunālais piesārņojums ir atkarīgs no iedzīvotāju skaita un tā pieslēgšanas attīrīšanas iekārtām un otrkārt, no paša tīkla darbības (tas ir, cik tas efektīvi attīra ūdeni) Nav datu par otro jomu. Vēl viens faktors, kas ietekmē ūdeņu kvalitāti ir notece, kas nonāk ūdenī no sliktā stāvoklī esošas kanalizācijas sistēmas nemaz nenonākot līdz attīrīšanas iekārtām. Būtu nepieciešami dati, novērtējums arī par šiem riskiem.	Nav ņemts vērā. Datu analīze par dzeramā ūdens un kanalizācijas tīklu darbību nav iekļauta, tā kā šādus datus precīzi spēj sniegt tikai dažas pašvaldības. Pārplūdes ir ņemtas vērā, modelējot iespējamo piesārņojuma apjomu.
		Sadaļā 4.3 tiek runāts par meža struktūru izmaiņām, bet nav teikts, kā šī struktūra var atstāt ietekmi uz piesārņojuma līmeni.	Ietekme uz piesārņojuma līmeni ņemta vērā modelējot ūdens kvalitāti, sīkāka informācija pieejama mājas lapas sadaļā pie plāniem izmantotās informācijas.
		4.4. sadaļā tiek runāts par ekonomisko recesiju, bet netiek saistīts ar tās ietekmi uz saimniecības struktūru un to slodzes izmaiņām uz vidi.	Ir ņemts vērā.
		Sadaļā par mazajiem HES būtu pavērtējama situācija, kas saistās ar jaunu būvniecību vai jaudu pieaugumu un to ekoloģisko ietekmi.	Ir ņemts vērā.
		Par izmaksām būtu jādod prognoze vai atsauce uz izmaksu izmaiņām krīzes apstākļos, kas noteikti atstās ietekmi uz tuvāko plānošanas periodu līdz 2015. gadam, kas ir arī dokumenta periods. Būtu arī jāanalizē pieejamo līdzekļu izmantošanas riski.	Iespēju robežās ir ņemts vērā.
		Ir nepieciešami konkrēti projekti vai projektu virzieni, kas būtu iestrādājami šeit, jo esošie jau daļēji ir realizēti, tas ir - der atskaitei.	Daļēji ņemts vērā. Uzraudzības mehānismi iekļauti

N. p.k.	Datums, autors, avots	Komentārs	Ir/ nav ņemts vērā
		Nepieciešams norādīt šī plāna ieviešanas mehānismus, no kuru trūkuma cieš liela daļa Latvijas plānošanas dokumentu. Pretējā gadījumā šim plānam draud liktenis pievienoties labo vēlmju sarakstam. Bez tam būtu jāidentificē uzraudzības rādītāji, mehānismi, uzraudzības regularitāte un atbildība.	Vides pārskatā. Projektu virzieni daļēji iekļauti pasākumu sarakstā.
14.	18.06.2009 Ventas baseina apgabala Konsultatīvās padomes sēde, Brocēni	KP locekļi piedāvā 7.2. pielikumā Nacionāla līmeņa papildus pasākumi Ventas baseina apgabalā iekļaut līgumu ar Lietuvu, vienošanos par pasākumiem, kopīgiem kritērijiem.	Nav ņemts vērā. Atšķirīgo BAP sagatavošanas termiņu dēļ tas nav realizējams.
		SIA " Liepājas ūdens" 2009. gadā beidz kārtējo NAI rekonstrukciju un tuvākajā nākotnē neko jaunu neplāno ne tehniski, ne finansiāli „„Trešējās” NAI apdzīvotās vietās ar bioloģisko notekūdeņu attīrīšanu (NAI darbības efektivitātes uzlabošana)” (pasākuma mērogs – Liepāja).	Ir ņemts vērā. Pasākums svītrots no pasākumu saraksta.
		KP locekļi atbalsta papildus pasākumu „Uzlabot esošo NAI darbības efektivitāti” un piedāvā pasākumu sasaistīt ar nākošo papildus pasākumu „Noskaidrot punktveida piesārņojuma iespējamo ietekmi uz ūdens kvalitāti un veikt atbilstošus pasākumus piesārņojuma samazināšanai, jo īpaši tiem avotiem, kam nav zināms piesārņojuma apjoms, veikt atbilstošu lietussūdeņu apsaimniekošanu”.	Ir ņemts vērā.
		Iesaka papildus pasākumu precizēt „Noskaidrot punktveida piesārņojuma iespējamo ietekmi uz ūdens kvalitāti un veikt atbilstošus pasākumus piesārņojuma samazināšanai, jo īpaši tiem avotiem, kam nav zināms piesārņojuma apjoms, veikt atbilstošu lietussūdeņu apsaimniekošanu” – to mainot, ņemot laukā „veikt atbilstošus pasākumus piesārņojuma samazināšanai”, jo nav zināms pasākuma efekts. Piedāvā precizēt pasākuma īstenošanas uzskata, ka nav ieinteresēto personu, kas vēlētos veikt šo pasākumu.	Ir ņemts vērā.
		Nacionālas nozīmes pasākums „Sagatavot stratēģiju/ koncepciju (risinājumu) slodzes samazināšanai, ko rada iedzīvotāji bez centralizētās kanalizācijas sistēmas (t.sk. mazdārziņi, tūrisma mītnes u.c.)”. Lūgums precizēt pasākumu un piedāvā pasākuma mērogu paplašināt.	Nav ņemts vērā. Nav skaidra komentāra būtība.
		Papildus pasākumu „Veikt potenciāli piesārņotu vietu priekšsanācijas izpēti” neatbalsta. Jāprecizē pasākuma mērogs, jo norādītais objekts – „1 potenciāli piesārņota vieta – „Agroķīmija” teritorija Ventspilī” ir likvidēts. Attiecībā uz	Ir ņemts vērā.

N. p.k.	Datums, autors, avots	Komentārs	Ir/ nav ņemts vērā
		pasākuma īstenotāju („piesārņotās teritorijas valdītājs/īpašnieks”) šo pasākumu ir neiespējami realizēt.	
		Attiecībā uz nākošo papildus pasākumu „Veikt piesārņotu vietu sanāciju” KP locekļi lūdz precizēt vai tā ir domāta rekultivācija vai sanācija. Ir jāprecizē pasākuma mērogs „3 naftas bāzes Liepājā”, konkrēti kuras naftas bāzes.	Nav ņemts vērā. Naftas bāzes – tās, kas iekļautas piesārņoto un potenciāli piesārņoto vietu reģistrā.
		Attiecībā uz mežsaimniecības sektoru KP locekļi piedāvā papildus pasākumu „Meža apsaimniekošanā ievērot labas apsaimniekošanas prakses principus, maksimāli novēršot no mežsaimnieciskās darbības radušos piesārņojuma noteci virszemes ūdeņos, t.sk. buferjoslas, laba mežizstrāde u.c.” likt pie nacionālas nozīmes pasākumiem.	Nav ņemts vērā. Nacionālas nozīmes pasākumi aptver visu UBA teritoriju.
		Iesaka mainīt pasākuma mērogu („45 HES”) papildus pasākumam „Veikt tehnisko izpēti par HES ietekmi uz ekoloģisko stāvokli un piemērotākajiem "mīkstinošajiem" pasākumiem (un tehnoloģiskajiem risinājumiem) negatīvās ietekmes novēršanai”.	Nav ņemts vērā. Nav saprotama komentāra būtība.
		Papildus pasākumu „HES darbības izmaiņu veikšana, nodrošinot mazāku kaitējumu ūdeņu ekosistēmai (ūdens līmeņa svārstību samazināšana, ekoloģiskā caurplūduma nodrošināšana mazūdens periodā, zivju aizsargierīču pielietošana)” – atbalsta, lūdz uzskaitīt šos 7 HES.	Ir ņemts vērā.
		KP piedāvā šo papildus pasākumu „Pilotprojektu pieejas izmantošana atsevišķu upju / upju posmu atjaunošanai” atstāt pasākumu programmā ar iespēju kādam pieteikties.	Ir ņemts vērā.
		Papildus pasākumu „Veikt izpēti par piemērotākajiem pasākumiem upju dabiskās gultnes atjaunošanai (meanderēšanai) un straujteču veidošanai, izstrādājot konkrētus pasākumus” atbalsta, bet lūdz mainīt pasākuma īstenotāju – „pašvaldības”	Daļēji ņemts vērā. Kā galvenais atbildīgais norādīta Vides ministrija, pašvaldības ir atbildīgas par savā teritorijā notiekošajām rīcībām.
		Iesaka papildus pasākumu „Novērtēt jūras uzplūdu ietekmi uz tajā ietekošo mazo upju appludinājuma apdraudējumu, nosakot konkrētus aizsardzības pasākumus un ieviešot tos” atstāt, bet bez pasākuma mēroga un pasākuma īstenotāju jānorāda pašvaldība.	Nav ņemts vērā. Pasākums iekļauts pasākumu sarakstā, balstoties uz „Plūdu riska novērtēšanas un pārvaldības

N. p.k.	Datums, autors, avots	Komentārs	Ir/ nav ņemts vērā
		<p>Iesaka mainīt papildus pasākuma „Precizēt ūdensobjektu kvalitāti, lai piemeklētu atbilstošus pasākumus” nosaukumu.</p> <p>Dokumenta ievadā nepieciešams norādīt šī dokumenta statusu – ko tas regulēs un kā. Nepieciešams norādīt šī plāna ieviešanas mehānismus, no kuru trūkuma cieš liela daļa Latvijas plānošanas dokumentu. Pretējā gadījumā šim plānam draud liktenis pievienoties labo vēlmju sarakstam. Bez tam būtu jāidentificē uzraudzības rādītāji, mehānismi, uzraudzības regularitāte un atbildība.</p>	<p>nacionālo programmu 2008.–2015.gadam”. Viena no atbildīgajām institūcijām ir tieši RAPLM.</p> <p>Pasākums svītrots no pasākumu programmas.</p> <p>Ir ņemts vērā.</p>
23.	22.06.2009. Sabiedrības aptaujas rezultāti	<p>Papildus pasākumi, kurus būtu nepieciešams paredzēt pasākumu programmā: pasākumi ūdenstilpju aizauguma likvidēšanai un upju gultņu tīrīšanai, brīvprātīgas piekrastes tīrīšanai, tūrisma un rekreācijas slodzes samazināšanai (tai skaitā no ūdens transporta līdzekļiem), pasākumi lietus ūdeņu savākšanai un attīrīšanai (tai skaitā paredzot tiem valsts finansējumu), lauksaimniecības produktu pārstrādes radītā piesārņojuma samazināšanai, meliorācijas sistēmu sakārtošanai lauku teritorijās, zivju audzētavām, būvniecībai, lielajām HES, atkritumu saimniecībai, pasākumi krastu erozijas novēršanai.</p>	<p>Ņemts vērā daļēji.</p> <p>Ir iekļauti pasākumi: ūdenstilpju aizauguma likvidēšanai un upju gultņu tīrīšanai, pasākumi lietus ūdeņu savākšanai un attīrīšanai, meliorācijas sistēmu sakārtošanai lauku teritorijās, zivju audzētavām.</p>
		<p>Tāpat izteikti ierosinājumi izpētīt intensīvās un bioloģiskās akvakultūras ietekmi, nodrošināt mazo piesārņotāju kontroli, ieviest smagākas sankcijas lielajiem piesārņotājiem, aktualizēt likumdošanā noteikto prasību par meliorācijas sistēmu inventarizēšanu, lai izvērtētu meliorācijas sistēmu un polderu platību izmantošanu, un tādējādi varētu noteikt pārveidoto upju un polderu platību atjaunošanas iespējas, paredzēt ietekmes izvērtējumu atsevišķos ūdensobjektos,</p>	<p>Nav ņemts vērā.</p> <p>Neatbilst BAP kompetencei.</p>
15.	23.07.2009. Veselības ministrija (vēstule Nr. V-01-18.01.14/864), komentējot stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma Vides pārskata projektus	<p>Apsaimniekošanas plānu projektos nav definēti finanšu avoti un skaidri izstrādātas atbilstošas rīcības, lai sasniegtu konkrētus rezultātus noteiktos laika periodos.</p>	<p>Ir ņemts vērā.</p> <p>Iekļauti detalizētāki priekšlikumi par finanšu avotiem, ir izstrādāti pasākumi, kas jāīsteno līdz 2015. gadam.</p>

N. p.k.	Datums, autors, avots	Komentārs	Ir/ nav ņemts vērā
		Lūdzam projektos iestrādāt virszemes ūdeņu bakterioloģiskā piesārņojuma analīzes parametrus.	Nav ņemts vērā. Bakterioloģisko piesārņojumu raksturojošie parametri ir izmantoti izvērtējot peldvietu ūdeņu kvalitāti.
		Būtu jāizstrādā risinājumi alternatīvai ūdensapgādei gadījumos, kad neparedzētu apstākļu dēļ notiek dzeramā ūdensobjektu piesārņošana ar ķīmiskām vai bioloģiskas izcelsmes vielām.	Nav ņemts vērā. Konkrētu risinājumu izstrāde ir katras pašvaldības kompetencē.
		Projektos kā prioritāte jāietver pasākumi sadarbībai ar pašvaldībām, lai līdz 2015. gadam atrisinātu ar dzeramā ūdens kvalitāti saistītās problēmas.	Nav ņemts vērā. Vispārīgs komentārs.
16.	04.08.2009. Ekonomikas ministrija (vēstule Nr.423-1-8286), komentējot stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma Vides pārskata projektus	UBA plānos 6.1.3. punktos ir norāde uz MK 24.07.2007. not. Nr.503 „Noteikumi par elektroenerģijas ražošanu, izmantojot atjaunojamus energoresursus” – to vietā ir citi MK noteikumi (24.02.2009.) Nr.198 „Noteikumi par elektroenerģijas ražošanu, izmantojot atjaunojamus energoresursus, un cenu noteikšanas kārtību”. Paaugstinātais tarifs mazajiem HES vairs netiek piemērots. Saskaņā ar noteikumiem mazo HES īpašnieki var pieteikties uz HES saražotas elektroenerģijas pārdošanu obligāta iepirkuma ietvaros, obligātā iepirkuma cenu nosaka publiskais tirgotājs, ievērojot 21.punktā noteiktās formulas.	Ir ņemts vērā.