

### Komentāri par Gaujas baseina apgabala apsaimniekošanas plānu

<i>N. p.k.</i>	<i>Datums, autors, avots</i>	<i>Komentārs</i>	<i>Ir/ nav ņemts vērā</i>
7.	20.03.2009 NVO sanāksme LR VIDM A.Birkovs	Būtu nepieciešams, ka Zivju resursu aģentūras iecerētie pasākumi atspoguļojas arī upju baseinu apsaimniekošanas plānos un ka Zivju resursu aģentūra ņem vērā upju baseinu plānos noteiktos pasākumus	<b>Ir ņemts vērā.</b>
2.	20.03.2009 NVO sanāksme LR VIDM Darba grupa Izglītojošie pasākumi un komunikācija ar sabiedrību	LVĢMA piedāvātie komunikācijas pasākumi patreizējā redakcijā nav orientēti uz noteiktām mērķgrupām. Ierosinājums sagatavot informatīvus materiālus atsevišķām mērķgrupām, kuros aplūkoti konkrētās mērķa grupas interesējošie pasākumi un iespējas līdzdarboties to ieviešanā.	<b>Ir ņemts vērā.</b>
3.	20.03.2009 NVO sanāksme LR VIDM Darba grupa Papildus pasākumi piesārņojuma slodzes samazināšanai	LVĢMA sagatavotā Latvijas karte ar ūdensobjektu kvalitātes atspoguļojumu neatbilst reālajai situācijai, jo nav notikusi korekta izvērtēšana. Tādējādi, papildus pasākumus neveikt, pirms nav veikta korekta izvērtēšana, jo citādi nevarot zināt, ko un kurā vietā īsti darīt, tādējādi notiktu nelietderīga resursu izlietošana. Grupa vienojās un izsaka priekšlikumu: ja ir aizdomas/ indikatīvs mērījums/ objektīvs pamatojums par kāda ūdensobjekta kvalitāti, to vajadzētu pārvērtēt.	Izvērtējot nepieciešamību ūdensobjektos īstenot papildus pasākumus, tika ņemti vērā arī 2008.gada dati un analizētas kvalitātes izmaiņas. Bez tam, šis process tiks regulāri atkārtots līdz 2012.gadam, kad sāksies pasākumu programmas īstenošana. Līdz ar to, papildus pasākumu nelietderīgas pielietošanas risks ir minimāls.
		Pasākumu efekts nav īsti skaidrs, piemēram, mežsaimniecības sadaļā nav īsti izprotams par 10 m buferjoslu, jo tā jau pašlaik likumdošanā ir noteikta un ir jāievēro.	<b>Ir ņemts vērā.</b> Sniegts skaidrojums par buferjoslu būtību.
		Tika izteikts ierosinājums – izpētīt un noskaidrot, vai nozīmīgs piesārņojuma radītājs varētu būt nehermētiski septiskie tanki (individuālajās mājās)	<b>Nav ņemts vērā.</b> Nav tādu resursu lai veiktu pētījumus.
		Tika diskutēts jautājums par ūdens ņemšanu no individuālajām akām vai urbumiem – ierosināts tika pārskatīt normu un piemērot jebkura ūdens apjoma ieguves kontroli un attiecīgu samaksu par dabas resursu lietošanu.	<b>Nav ņemts vērā.</b> Nav BAP kompetence.
		Par NAI – normatīvajos aktos noteikt diferencētas prasības atkarībā no ietekmētā ūdens objekta īpašībām un ietekmējošo faktoru lieluma un iestrādāt normu	<b>Ir ņemts vērā</b> izstrādājot pasākumu programmu.

<i>N. p.k.</i>	<i>Datums, autors, avots</i>	<i>Komentārs</i>	<i>Ir/ nav ņemts vērā</i>
		likumdošanā par to, ka vietās, kur vajadzīgs, noteikt stingrākas prasības, ņemot vērā ietekmi uz ūdens stāvokli.	
		UBA plānā noteikt par saimnieciskās darbības regulējumu (it īpaši attiecībā uz jaunu piesārņotāju darbību) tajos ūdens objektos, kur ūdens kvalitāte jau ir novērtēta kā slikta.	<b>Ir ņemts vērā</b> izstrādājot pasākumu programmu.
		Tika izteikts ierosinājums – izstrādāt standartu attiecībā uz notekūdeņu attīrīšanu individuālajos objektos (piem., iestrādāt tos jau apbūves noteikumos).	<b>Nav ņemts vērā.</b> RVP kompetence.
4.	02.04.2009 Gaujas baseina apgabala apsaimniekošanas plāna sanāksme, Sigulda	<p>Notekūdeņu attīrīšanas iekārtu izbūve vai rekonstrukcija.</p> <p>Notekūdeņu attīrīšanas kvalitātes nodrošināšana līdz noteiktajām robežvērtībām attiecīgajās apdzīvotajās vietās (&gt;2000 CE) ir noteikta kā pamata pasākums apsaimniekošanas plāna projektā. Diskusijas dalībnieki atzina, ka tehniski un finansiāli tas būtu iespējams, piesaistot finansējumu no fondiem (piem., Kohēzijas fonds), jo pasākuma ieviešana ir ar augstām izmaksām. Ja ir pieejams attiecīgais finansējums, šos pasākumus būtu iespējams realizēt līdz 2015. gadam.</p> <p>Attiecībā uz notekūdeņu attīrīšanas kvalitāti, diskusijas dalībnieki vērsa uzmanību uz zināmu pretrunu starp atļauju nosacījumiem un ES noteiktajiem normatīviem attīrīto notekūdeņu kvalitātei, jo praksē ir situācijas, kad attīrīto ūdeņu kvalitāte neatbilst ES noteiktajiem normatīviem, bet ir atbilstoša saskaņā ar atļaujās noteiktajiem normatīviem.</p> <p>Saistībā ar notekūdeņu attīrīšanas kvalitāti, problēma ir pieaugusī piesārņojuma koncentrācija. Tādējādi, piemēram, fosfora attīrīšanas normatīvu sasniegšanai ir jāpielieto ķīmikālijas, kas sadārdzina attīrīšanas izmaksas. Sagaidāmais efekts no notekūdeņu attīrīšanas izbūves vai rekonstrukcijas lielā mērā būs atkarīgs no iekārtu atbilstošas ekspluatācijas (notekūdeņu daudzums un koncentrācija, kā arī ķīmikāliju lietošanas ietekme).</p> <p>Grupas dalībnieki atzina, ka visumā gaidīto efektu no šī pasākuma ieviešanas varētu sasniegt, bet problēmas ir apkārtējie mazie ciemati ap pilsētām. Maziem ciemiem un apdzīvotām vietām (&lt;2000 CE), notekūdeņu attīrīšana ir papildus pasākums. Taču maziem ciemiem ir grūtības ar (finansiālo) resursu piesaisti.</p>	<b>Nav ņemts vērā</b> – vispārīgs komentārs
		Ūdens apgādes un kanalizācijas tīklu paplašināšana un uzlabošana.	<b>Nav ņemts vērā</b>

N. p.k.	Datums, autors, avots	Komentārs	Ir/ nav ņemts vērā
		<p>Paplašinot kanalizācijas tīklus ar mazo ciematu pieslēgšanu pie pilsētu attīrīšanas iekārtām ir sarežģīts jautājums, jo parasti attālumi ir salīdzinoši lieli (~10 km), un tādējādi rodas augstas izmaksas. Tādējādi grupas dalībnieki bija skeptiski noskaņoti par šī pasākuma ieviešanu, atzīstot, ka to visdrīzāk neizdosies realizēt līdz 2015. gadam.</p> <p>Savukārt par tiem ciematiem, kas tiek būvēti pilsētu pievārtēs, pašreizējos teritoriju plānojumos netiek stingri pieprasīts pieslēgt apbūvi pilsētas infrastruktūrai. Grupas dalībnieki bija samērā skeptiski par individuālajām notekūdeņu attīrīšanas iekārtām, uzskatot, ka tās netiek lietotas efektīvi. Tādējādi grupas dalībnieki atzina, ka šāda situācija var radīt draudus nākotnē ar neattīrītu notekūdeņu izplūdēm un ūdeņu piesārņojumu. Lai situāciju uzlabotu, tika izteikts <b>priekšlikums</b>:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Ieviest prioritāti finansējuma saņemšanai, lai pieslēgtu ciematus pilsētu infrastruktūrai, t.i. centralizētajām notekūdeņu attīrīšanas ietaisēm. Te svarīga loma varētu būt arī upju baseinu plāniem un tajos noteiktajiem pasākumiem.</li> </ol> <p>Grupas dalībnieki pievērsa uzmanību, ka maziem ciematiem TEP izstrāde ir dārga un birokrātiska procedūra. Arī TEP kvalitāte uztrauc pašvaldības, jo firmas, kas tos izstrādā bieži pieļauj kļūdas, kā arī šiem dokumentiem bieži ir laika nobīde no TEP izstrādāšanas līdz projekta reālai ieviešanai un tādējādi situācija jau var būt ievērojami atšķirīga. Pie tam, pašvaldībām bieži nav kapacitātes, lai kontrolētu ieteikto tehnoloģiju atbilstību to patiesajām vajadzībām, tādējādi tika izteikts <b>ieteikums</b>:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>2. Veidot pašvaldībām domātus katalogus ar informāciju par notekūdeņu attīrīšanas iekārtu tehnoloģiskajiem un tehniskajiem risinājumiem.</li> </ol> <p>Apspriežot dzeramā ūdens apgādes tīklu paplašināšanas un uzlabošanas iespējas, grupas dalībnieki izteica viedokli, ka daudzi individuālie dzeramā ūdens lietotāji nav apzināti, jo esošā uzskaites sistēma ir nepilnīga.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>3. Tādējādi vajadzētu stingrākus noteikumus, lai tie noteiktu kontroli arī individuālajai dzeramā ūdens kvalitātei, tādējādi veicinot šos ūdens lietotājus iespējami izvēlēties centralizētos ūdensapgādes pakalpojumus.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>Nav ņemts vērā</b> – VIDM kompetence</li> <li>2. <b>Nav ņemts vērā</b> – nav BAP uzdevums.</li> <li>3. <b>Nav ņemts vērā</b> – RVP kompetence</li> </ol>

N. p.k.	Datums, autors, avots	Komentārs	Ir/ nav ņemts vērā
		<p>„Trešējās” NAI apdzīvotās vietās ar bioloģisko notekūdeņu attīrīšanu. Šis ir ieteikts kā papildus pasākums, iespējami paredzot to ieviest 4 apdzīvotās vietās Gaujas UBA teritorijā. Tomēr grupas dalībnieki izteica šaubas, vai šis pasākums ir lietderīgs un izteica viedokli, ka jāmeklē citi lētāki varianti, kas ir pieejami Latvijā.</p>	<p><b>Nav ņemts vērā</b> – pasākuma apjoms var mainīties atkarībā no finansējuma pieejamības.</p>
		<p>Videi “draudzīgas” sadzīves ķīmijas izmantošana. Šis pasākumu kopums nav tieša pašvaldību vai to ūdenssaimniecības uzņēmumu atbildība, un tādējādi tika diskutēts no sabiedrības izglītošanas viedokļa. Grupas dalībnieki atzina, ka informācijas ir par maz un tā ir grūti atrodama, pie tam pieejamā informācija ir fragmentāra un to ir salīdzinoši grūti saistīt kopā. Ja arī uz produktiem ir izvietots marķējums, tas ir grūtu salasāms mazā burtu izmēra dēļ. No produktu lietošanas viedokļa, svarīgi ir pievēst uzmanību to pareizai lietošanai, piemēram, ievērot atbilstošu līdzekļu dozēšanu. Tika atzīts, ka tehniski un finansiāli šādus pasākumus ir iespējams realizēt, lai gan sagaidāmais efekts visdrīzāk nav zināms. Īpaši svarīgi te būtu izvairīties no mārketinga trikiem, lai nenotiktu kādu atsevišķu produktu noliegšana vai popularizēšana. Svarīgākās aktivitātes ietvertu informēšanu, izglītošanu un apmācību (sākot jau ar bērnudārza un skolas vecuma bērniem). Valsts mērogā būtu nepieciešama politikas izstrādāšana, domājot arī par atbilstošu cenu regulēšanu sadzīves ķīmijas līdzekļiem.</p>	<p><b>Pasākums svītrots no pasākumu programmas.</b></p>
		<p>Taupīgas un atkārtotas ūdens izmantošanas prakses. Problēma ir vairāk saistīta tieši ar dzeramā ūdens taupīgu un atkārtotu izmantošanu. Tika uzsvērts, ka iedzīvotāji jau taupa ūdeni savos mājokļos, bet rūpniecības uzņēmumos bija zināmi daži labi piemēri mazā mērogā (piemēram, dažas automazgātuvē atkārtoti izmanto ūdeni).</p>	<p><b>Pasākums svītrots no pasākumu programmas.</b></p>
		<p>Buferjoslu ievērošana (lauksaimniecība). Dalībnieki komentēja, ka buferjoslu veidošana un apsaimniekošana ir sarežģīts pasākums, tāpēc lauksaimnieki nebūt neatbalsta šādu pasākumu. Pļaušana ir tehniski apgrūtināta, jo ir jāpļauj zālājs gan grāvja nomalēs un nogāzēs. Praktiski</p>	<p><b>Ir ņemts vērā.</b> Konkrētas teritorijas var precizēt kopā ar vietējām pašvaldībām.</p>

<i>N. p.k.</i>	<i>Datums, autors, avots</i>	<i>Komentārs</i>	<i>Ir/ nav ņemts vērā</i>
		tas ir roku darbs un piedāvātās kompensācijas nesedz pašreizējās izmaksas, kas veidojas no zaudētās ražas un izdevumiem par pļaušanu. Bez tam buferjoslu veidošana būtu jāsaista ar meliorācijas sistēmas uzturēšanu. Pasākums varētu tikt atbalstīts erozijai pakļautās zonās.	
		Rugāju lauka un minimālās veģetācijas uzturēšana ziemas periodā. Pasākums jau šobrīd tiek praktizēts, tāpēc to ir iespējams turpināt. Problēmas rada kontrolieru birokrātiskā attieksme- skaitot laukā, ja laukā parādās kādi arumi, ko piemēram var arī radīt meža cūku rakumi. Zemnieki ir novērojuši, ka ja tiek atstāti rugāju lauki, tad nākamajā gadā ir zemākas ražas, tāpēc noteikti ir jādomā par kompensējošu mehānismu.	<b>Nav ņemts vērā.</b> Saskaņā ar ŪSD prasībām ir jāievēro princips „piesārņotājs maksā”, kompensācijas netiek paredzētas.
		Kūltūraugu mēslošanas plānošana. Pasākums tika novērtēts kā efektīvs un veicināms. Taču tika aicināts, ka katrs zemnieks varētu izvēlēties metodi kā veikt šo plānošanu, lai šis pasākums nebūtu saistīts ar daudziem papīriem, striktiem formātiem, MK noteikumiem. Tas būtu balstīts uz rekomendācijām, vadlīnijām ar piedāvātiem piemēriem, lai sekmētu zemniekus to veikt, bet nevis piespiestu.	Vispārīgs komentārs.
		Zaļmēslojuma izmantošana. Šāds pasākums šobrīd tiek praktizēts, izmantojot āboliņu, lupīnas u.c. Tāpēc šādu pasākumu varētu arī turpināt un ieviest līdz 2015.gadam.	<b>Ir ņemts vērā.</b>
		Individuālās notekūdeņu attīrīšanas iekārtas lielajās lopkopības saimniecībās. Kopumā šāds pasākums tika novērtēts kā perspektīvs, ja tam tiktu atvēlēts finansējums. Būtu veicināms, ka NAI kompleksā ietvertu arī biogāzes ražošanu no dūņām, vircas, utt. Ir jau pieejamas tehnoloģijas, kuras būtu nepieciešams atbalstīt.	<b>Pasākums svītrots no pasākumu saraksta.</b>
		Videi droša kūtsmēsļu savākšana un uzglabāšana. Dalībnieki atzina, ka šis pasākums būtu efektīvs un atbalstāms, taču finansējumam būtu jānāk no ES un tam jābūt saistītam ar vienotā standarta ieviešanu. Svarīgi būtu saistīt kūtsmēsļu glabātuvju ierīkošanu ar biogāzes ieguves iespējām. Tāpēc būtu nepieciešams atbalstīt dažādus pilotprojektus, kas arī testētu ne tikai ietekmi uz vidi, bet arī ekonomiskos aspektus. Tika ieteikts pārdomāt saimniecību lielums uz kurām pasākums attiektos –	<b>Ir ņemts vērā.</b>

<i>N. p.k.</i>	<i>Datums, autors, avots</i>	<i>Komentārs</i>	<i>Ir/ nav ņemts vērā</i>
		saimniecībās ar dzīvnieku vienību skaitu < 5 pasākuma ieviešana tika novērtēta kā nereāla. Tika ieteikts, ka dzīvnieku skaitam jābūt lielākam par 10.	
		Atjaunojot / izbūvējot meliorācijas sistēmas, realizēt ūdens piesārņojumu samazinošus pasākumus (piemēram, sedimentācijas dīķi / grāvi pie meliorācijas sistēmas izplūdes). Pasākuma efektivitāte nav īsti zināma attiecībā uz N un P noteces samazinājumu. Taču tika atzīts, ka meliorācijas sistēmas ir sliktā stāvoklī, vietām tās nedarbojas. Problēma ir radusies no tā, ka meliorācijas sistēma ir nodota, katra zemes gabala īpašnieka apsaimniekošanā un ja viens kaut ko dara sistēmas uzturēšanai, tad cits nedara neko. Būtu nepieciešama meliorācijas sistēmas inventarizācija un kompleksa pasākumu plānošana. To varētu veikt jaunās novadu pašvaldības un pēc tehnisku projektu izstrādes būtu veicama sistēmu atjaunošana. Lauku meliorācija bieži ir saistīta ar mežu meliorācijas sistēmām, tāpēc kopējs risinājums un pieeja jārada abām nozarēm. Pasākumu realizācijai būtu jāatvēr valsts un ES līdzekļi.	Vispārīgs komentārs.
		Meliorācijas sistēmu bez izmantošanas darbības pārtraukšana. Lai šo pasākumu veiktu un atbalstītu vispirms ir jāveic izpēte par to ko šāds pasākums dotu uz ūdens kvalitātei. Tāpēc ierosināms ir kāds pilotprojekts, kas raksturotu tipisku lauksaimniecības zemes nogabalu.	<b>Nav ņemts vērā.</b> Pilotprojektu identificēšana notiks pasākuma realizācijas laikā.
		Atjaunojot / rekonstruējot polderus, vienlaikus realizēt pasākumus to negatīvās ietekmes uz ūdeņu ekosistēmām samazināšanai. Nav skaidrs, ko šis pasākums paredz – kas tieši būtu jāveic praksē, atjaunojot polderus. Būtu nepieciešams detalizētāks pasākuma (tehniskais) raksturojums. Līdz ar to netika veikts detalizētāks pasākuma izvērtējums.	<b>Nav ņemts vērā</b> , jo neatbilst plāna specifikai.
		Izglītošanas pasākumi. Šādi pasākumi jau tiek organizēti regulāri, bet problēma ir, ka zemnieki nebūt nevēlas pameklēt seminārus. Tāpēc svarīga loma ir lauku konsultantiem pašvaldības, kuri tieši strādā un informē zemniekus. Tomēr svarīgi būtu, ka komunikācija starp lauku nozares pārstāvjiem un vidi tiktu uzlabota, jo pašlaik vides aizsardzības pasākumu ieviešana tiek vērtēti kā apgrūtināši un nevis kā	Vispārīgs komentārs.

<i>N. p.k.</i>	<i>Datums, autors, avots</i>	<i>Komentārs</i>	<i>Ir/ nav ņemts vērā</i>
		atbalsts zemniekam finansējuma saņemšanai.	
		<p>Bufērjoslu ievērošanas mežu platībās.</p> <p>Tā kā pastāv likumdošana par aizsargjoslām gar upēm, tad daļbnieku uzskata, ka atstāt buferjoslas gar grāvjiem nebūtu īsti lietderīgi. Bez tam tas varētu būt pretrunā ar meliorācijas sistēmas uzturēšanas nosacījumiem. Būtu svarīgi pamatot ar pētījumiem, ko dod šādu buferjoslu atstāšana gar grāvjiem, ko nozīmētu šo joslu uzturēšana.</p>	<p><b>Nav ņemts vērā.</b> Vispārīgas komentārs.</p>
		<p>Labas ciršanas prakses ievērošana.</p> <p>Nav īsti skaidrs, kas ar šo pasākumu domāts, jo pašlaik jau Latvijas likumdošana paredz dažādus nosacījumus ilgtspējīgas mežu apsaimniekošanas prakses ietvaros. Taču nav īsti skaidrs, ko tieši šis pasākums sniedz N un P noteces samazināšanai un ūdens kvalitātes uzlabošanai.</p>	<p><b>Ir ņemts vērā.</b> Iekļauts pasākuma skaidrojums.</p>
		<p>Atjaunojot/ izbūvējot meliorācijas sistēmas, realizēt ūdens piesārņojumu samazinošus pasākumus (piemēram, sedimentācijas dīķi / grāvi pie meliorācijas sistēmas izplūdes).</p> <p>Nav skaidrības par šāda pasākuma ietekmi uz ūdens kvalitāti. Būtu jāpamato pirms tas tiek ieteikts.</p>	<p><b>Nav ņemts vērā.</b> Pasākuma efekts ir zināms.</p>
		<p>Meliorācijas sistēmu bez izmantošanas darbības pārtraukšana.</p> <p>Šāds pasākums varētu attiekties tikai uz atsevišķām vietām, galvenokārt purvainām un dabiski slapjām vietām. Taču būtu nepieciešams pamatot ar pētījumu vai pilotprojektu.</p>	<p>Vispārīgs komentārs.</p>
		<p>Izglītošanas pasākumi.</p> <p>Ūdens kvalitātes un aizsardzības jautājumus varētu ietvert kā tēmu mežu sertifikācijā, kas pastāv, bet kuru būtu, protams, vēl jāveicina.</p>	<p><b>Nav ņemts vērā,</b> jo neatbilst plānu specifikai.</p>
		<p>Pētījumi.</p> <p>Tika ierosināts pievērst uzmanību bebru nodarītajiem postījumiem – kādu ietekmi uz ūdens kvalitāti atstāj iekritušie un trūdošie koki.</p> <p>Kūdras un purvu loma ūdens kvalitātes uzlabošanā arī būtu viens no nākotnes izpētes jautājumiem.</p>	<p><b>Nav ņemts vērā.</b> Dabisko faktoru loma ūdens kvalitātes stāvokļa izmaiņās tiek vērtēta, bet ŪSD nenosaka rīcības to ietekmes mazināšanai.</p>

<i>N. p.k.</i>	<i>Datums, autors, avots</i>	<i>Komentārs</i>	<i>Ir/ nav ņemts vērā</i>
		Dalībnieki lūdz pievērst izmaksām, lai tiktu ņemts vērā inflācijas koeficienti.	<b>Ir ņemts vērā.</b> Izmaksu novērtējumam tika izmantoti pēc iespējas jaunākie dati; savukārt pasākumiem, kuriem netika rasti jaunākie izmaksu novērtējumi tika pielietoti inflāciju koeficienti.
		Pārveidoto/ regulēto upju posmu atjaunošana. Kā tehnisks risinājums šī pasākuma ieviešanai tika piedāvāts akmens krāvu veidošana upēs, kā rezultātā tiek atjaunots upes dabīgais tecējums, kā arī uzlabota upes aerācija un ūdens pašattīršanās process. Prioritārās vietas šādu pasākumu veikšanai būtu lašūdeņi, upju posmi zem apdzīvotām vietām, kur tiek novadīti notekūdeņi, kā arī iztaisnoti upju posmi. Pasākums ir salīdzinoši viegli realizējams no tehniskā un finansiālā viedokļa un paveicams līdz 2015. gadam. Pasākuma sagaidāmais efekts būtu ūdens ekoloģiskās un ķīmiskās kvalitātes uzlabošanās, kā arī upju krastu ainaviskās vērtības pieaugums.	<b>Daļēji ņemts vērā.</b> Pasākums iekļauts pasākumu sarakstā. Atbalstāms tehniskais risinājums, kas jāņem vērā, ieviešot pasākumu konkrētās vietās.
		Piesārņoto vietu sanācija. Plānā iekļautais pamata pasākums – likvidēt piesārņojuma avotu un veikt piesārņotā areāla - Inčukalna gudrona dīķa sanāciju, tika novērtēts kā ļoti dārgs un tehniskā ziņā sarežģīts, tādēļ visdrīzākais tas nebūtu paveicams līdz 2015. gadam. Nepieciešams veikt pārējo piesārņoto vietu kartēšanu un to stāvokļa novērtējumu, apkopojot informāciju kopējā datu bāzē, kas tiek regulāri aktualizētā. Informāciju par piesārņotajām vietām būtu jāiesniedz Reģionālajām Vides pārvaldēm, kas tālāk varētu to ievadīt/nodot kopējā datu bāzē. Balstoties uz šīs informācijas būtu iespējams prioritizēt vietas, kur veicama sanācija.	<b>Daļēji ņemts vērā.</b> Izpēte kā priekšnosacījums ņemts vērā, tomēr pamata pasākumi ir jau apstiprināti un tiks īstenoti. Datu bāze jau pastāv.
		Tehniskā izpēte par HES ietekmi uz ekoloģisko stāvokli. Tehnisko izpēti nepieciešams balstīt uz Pasaules dabas fonda jau veikto visu Latvijas mazo HES izpēti, kā arī „Vides projektu” sagatavoto vērtējumu. Līdz ar to pasākumu iespējams realizēt ar salīdzinoši mazām izmaksām un paveikt līdz 2015. gadam.	<b>Daļēji ņemts vērā.</b> Nav veikti pētījumi par visām mazajām HES. Esošie veiktie pētījumu rezultāti jāņem vērā, īstenojot izpētes projektus.
		Zivju ceļu ierīkošana un videi draudzīgu turbīnu izmantošana.	<b>Nav ņemts vērā,</b> jo bez



<i>N. p.k.</i>	<i>Datums, autors, avots</i>	<i>Komentārs</i>	<i>Ir/ nav ņemts vērā</i>
		Zivju ceļu ierīkošana ir finansiāli un tehniski realizējams pasākums, jo tam ir pieejams finansiālais atbalsta mehānisms. Lai piemērotu HES darbību mīkstinošus pasākumus, nepieciešams veikt grozījumus atbilstošajā likumdošanā, kas nosaka minimālo caurplūdumu caru HES turbīnām – šobrīd kā minimums ir noteikts 5%, kas atbilst sanitārajām normām, bet būtu nepieciešams kā minimumu noteikt 30 % caurteci, kas atbilstu ekoloģiskajām prasībām.	Iepriekšēja HES darbības ietekmes izvērtējuma nav korekti noteikt šādu caurplūdumu visām HES.
		Polderu atjaunošana/rekonstruēšana un polderu bez izmantošanas darbības pārtraukšana. Ierosināts pilotprojekts Silzemnieku dambja (pie Burtnieku ezera) izpētei un potenciālai nojaukšanai.	<b>Ir ņemts vērā.</b>
		Sadarbības platformu izveidošana ar ostām un pētījumi par iespējām uzlabot ostu morfoloģiskās izmaiņas un ekoloģiskos apstākļus. Sadarbības platformu nepieciešams izveidot ar katru no ostām, t.sk. Kuivižu ostu un potenciālo Ainažu jahtu ostu.	<b>Nav ņemts vērā.</b> Tomēr, platformu veidojot, ir iespējams brīvprātīgi piedalīties.
		Nepieciešami risinājumi, kā atvieglot peldvietu ierīkošanu, nenodrošinot visus šobrīd likumdošanā prasītos minimālos peldvietu ierīkošanas standartus, jo pašvaldībām tas bieži vien nav pa spēkam.	<b>Nav ņemts vērā.</b> VM kompetence
		Metodikas un standartu izstrāde zivju dīķu, kā arī citu mākslīgu ūdens tilpņu ierīkošanai, jo plūdu vai avāriju gadījumā, tie var būtiski ietekmēt tuvumā esošo ūdens objektu kvalitāti.	<b>Nav ņemts vērā.</b> Plānots nākošajā ciklā, jo šobrīd nav statistikas.
		Mehānismi tūrisma slodzes mazināšanai, piemēram, tūrisma plūsmu regulējošas infrastruktūras izveide, atkritumu savākšanas sistēma, izglītojoši pasākumi.	<b>Nav ņemts vērā.</b> Šī ir pašvaldības funkcija.
		Latvāņu izplatības ierobežošana gar ūdenstecēm.	<b>Nav ņemts vērā.</b> Nav pierādījumu latvāņu ietekmei uz ūdens kvalitāti.
		Bebru dambju apzināšana un metodika to apsaimniekošanai/likvidēšanai, kā arī šo pasākumu realizācija.	<b>Nav ņemts vērā.</b> Dabisko faktoru loma ūdens

N. p.k.	Datums, autors, avots	Komentārs	Ir/ nav ņemts vērā
			kvalitātes stāvokļa izmaiņās tiek vērtēta, bet ŪSD nenosaka rīcības to ietekmes mazināšanai.
5.	21.05.2900 Ingmārs Sniedze Zemnieku saeima	<p>Izlasot ūdens apsaimniekošanas plānus un izskatot to sadaļas gribētos sniegt pāris komentārus un lai gan plāni ir 4, tomēr informācija konkrētajā gadījumā par lauksaimniecības sadaļu praktiski neatšķiras. Pirms jaunu ierobežojumu vai papildus pasākumu noteikšanu lauksaimniekiem, uzskatām, ka vispirms nepieciešams pienācīgi izdiskutēt šobrīd ieteikto pasākumu iespējamo pasākumu ietekmi uz nozari kopumā (gar ar pašiem zemniekiem, gan Zemkopības ministriju), ņemot vērā to reālo pienesumu uz ūdens kvalitāti, birokrātiskā sloga samērību attiecībā pret ieguvumu, ES lauksaimniecības tirgus kropļojumu mazināšana novēršot papildus apgrūtinājumu radīšanu kādas valsts tirgus dalībniekiem. Jau šobrīd Latvijas zemnieki saņem zemākos atbalsta maksājumus Eiropas Savienībā un to konkurētspēja ar līdzīgām ES saimniecībām ir stipri apgrūtināta, tāpēc papildus pasākumu ieviešana nav iespējama bez finansiālā atbalsta no valsts un ES puses.</p> <p>Aicinām plānos izvairīties no vispārīgiem apgalvojumiem (piemēram, lauksaimniecība rada piesārņojumu), kas minēti bez paskaidrojošā teksta vai jebkādas atsauces uz veiktiem pētījumiem, kas varētu kalpot par uzticamu un drošu informācijas avotu.</p> <p>Par papildus "ieviešamajiem" lauksaimniecības pasākumiem: Buferjoslu ierīkošana - jau šobrīd likumdošana nosaka 10m aizsargjoslas ievērošanu no ūdenstecēm un ūdenstilpnēm, kuros nedrīkst lietot augu aizsardzības līdzekļus un minerālmēslus, tāpēc ideja par neapstrādātu joslu atstāšanu ir uzskatāma par pārspīlētu un pretrunīgu. Minētā norma jau tagad nodrošina iespējamā piesārņojuma novēršanu.</p> <p>Minimālās veģetācijas uzturēšana (50%) ziemas periodā pārējā Latvijā ārpus jūtīgās teritorijas nav iespējama bez valsts atbalsta, jo tirgus pieprasījums regulē kādus kultūraugus audzēt ir ekonomiski izdevīgi un nosaka vai konkrētā</p>	<p><b>Ir ņemts vērā</b> – visi pasākumi, kas attiecas uz lauksaimniecību, ir saskaņoti ar ZM, pašvaldībām un tiem zemniekiem, kas atsaucās aicinājumam piedalīties BA plānu sabiedriskajā apspriešanā. Papildus pasākumu ieviešanai tiek paredzēts gan valsts, gan ES atbalsts.</p> <p><b>Daļēji ņemts vērā</b>, jo bez konkrētu sadaļu norādīšanas (no komentāra autora puses), to ir grūti izdarīt.</p> <p><b>Nav ņemts vērā</b>, buferjosla atšķiras no aizsargjoslas.</p> <p><b>Ir ņemts vērā</b> priekšlikumos par pasākumu finansējuma avotiem.</p>

N. p.k.	Datums, autors, avots	Komentārs	Ir/ nav ņemts vērā
		<p>saimniecības izdzīvos vai nē. Konkrētu kultūru noteikšana ziemas periodā, nav ekonomisku apsvērumu dēļ iespējama, izņemot Zemgali, kur pārsvarā tiek audzētas ziemāji un klimatiskie apstākļi to arī atļauj izdarīt bez zaudējumiem.</p> <p>Kultūraugu mēslošanas plānošana (t.sk. mēslošanas plānu izstrāde) jau notiek saimniecību līmenī un katrs zemnieks seko tam, kas ir nepieciešams apsaimniekotajās zemēs. Tomēr noteikt šo prasību kā obligāti arī pārējās Latvijas lauksaimniekiem, nav pamata, jo atturēšanās no neadekvāti lielām mēslojuma devām nosaka jau augstās minerālmēsļu cenas un paša zemnieka maks, kas ir labākais regulētājs. Turklāt nosakot šo prasību kā obligātu, palielināsies birokrātiskais slogs, t.sk. kontroles un obligāti aizpildāmie dokumenti. Jau šobrīd Zemgalē saistībā ar obligātu mēslošanas plānu izstrādi ir daudzi vēl neatrisināti jautājumi (kādu metodiku izmantot, kāda būs uzraudzība, kā kontrolēs utt.) un šobrīd minētā prasība kalpo kā tīri dokuments, kuru kontrolē pēc papīra esamības, nevis būtības.</p> <p>Pasākums zaļmēslojuma izmantošana, iespējams tikai tad, ja ekonomiski šāds pasākums ir saimniecībai zaudējumus nenesošs un nenoved saimniecību vēl lielākā finansiālā krīzē, kā tas ir šobrīd. Nevar piekrist ūdens apsaimniekošanas plānā minētajam, ka šī pasākuma īstenošanai ir zemas izmaksas. Arī šajā gadījumā ir savas izmaksas - augsnes sagatavošana, sēja, tehnikas un degviela. Reālākais risinājums - ieviest Zemkopības ministrijas ideju līmenī izskanējušo atbalsta pasākumu - starpkultūru audzēšana. Šāds pasākums veicinātu starpkultūru audzēšanu, kas savukārt uzlabotu augu maiņas pozitīvo ietekmi uz audzējamām kultūrām un samazinātu barības elementu zudumus no lauksaimnieciskās zemes, jo starpkultūras tiek audzētas vasaras beigās - rudenī, kad parasti notiek pastiprināta izskalošanās. Atbalsts šāda pasākuma ieviešanai vispirms būtu nepieciešams piejūras teritorijām pielīdzinātiem pagastiem un vides jutīgajā teritorijā, jo šis ir teritorijas, kurās ir pastiprināts barības vielu izskalošanās risks.</p>	<p><b>Ir/ nav ņemts vērā</b></p> <p><b>Daļēji ņemts vērā.</b> Problēma ir apstākļi, ka tikai neliela daļa zemnieku (arī LAD speciālistu) ir atsaukušies uz aicinājumu sniegt savu viedokli par BA plāniem. Tādēļ ir grūtības konkrēti noteikt, uz kurām saimniecībām šis pasākums attiektos. Vienlaikus nekur plānā nav teikts, ka šis pasākums ir obligāts visiem lauksaimniekiem – ir minētas konkrētas ūdensobjektu teritorijas, kurās zemniekiem ir jāveic plānošana.</p> <p><b>Daļēji ņemts vērā.</b> Izmaksas ir zemas salīdzinoši ar citiem pasākumiem, kas būtu pielietojami; tiek plānots arī finansiālais atbalsts. Nākošajā plānošanas ciklā izskatīsim ierosinātā pasākuma – starpkultūru audzēšana ietekmi uz ūdeņiem un izmaksas un izvērtēsim tā piemērošanas iespējas kopā ar ZM.</p>

<i>N. p.k.</i>	<i>Datums, autors, avots</i>	<i>Komentārs</i>	<i>Ir/ nav ņemts vērā</i>
		<p>Arī individuālu notekūdeņu attīrīšanas iekārtu radušos notekūdeņu (no piena kannu/sistēmu skalošanas, mazgāšanas) attīrīšana bez valsts atbalsta nav iespējama lielo investīciju dēļ. Turklāt jau šobrīd veicot jaunu un modernu dzīvnieku novietņu būvi ir jāizpilda ar vidi saistošās prasības un tām jāatbilst gan LV, gan ES standartiem. Attiecībā uz fosfora nokļūšanu ūdenī, primārais piesārņotājs ir ciemati un pilsētas nevis lauksaimnieki.</p> <p>Pilnīgi nesaprotama ir ideja par kūtsmēsli krātuvju būvniecību saimniecībām ar dzīvnieku skaitu zem 10 (Zemgalē pat zem 5). Realitātē tas nozīmē ļoti dārgas investīcijas, kas mazajām saimniecībām nav īstenojamas, turklāt jau tagad tiek runāts par šī lieluma pārskatīšanu. Arī nozares eksperti un Eiropas (arī pasaules) lauksaimniecības sektorā vērojamajām tendencēm, dzīvnieku novietnes, kurās ir mazs liellopu blīvums kļūst ekonomiski grūti atpelnāmas. Diez vai Latvijā, kur liellopu blīvums uz 1ha ir pats mazākais ES vairākas reizes, būtu jāievieš tik nesamērīgas, nepārdomātas, tuvredzīgas un vietējo ražotāju iznīcinošas prasības.</p> <p>Arī ierosinājumi meliorācijas sistēmu izbūvē, atjaunošanā vai pārbūvē radot papildus nosacījumus tehniskajos nosacījumos ir lielu ieguldījumu un investīciju prasošas, kas vietējiem ražotājiem noteikti nav iespējama bez ES atbalsta. Jau šobrīd esošās meliorācijas sistēmas atrodas kritiskā stāvoklī un to atgriešana pie normālas darbības prasa lielus finanšu un laika resursus.</p> <p>Ņemot vērā ekonomisko krīzi, plānā iekļauto pasākumu uzsākšana līdz 2012.g. beigām uzskatāma par pārspilētu un sasteigtu termiņu, turklāt bez plašākas lauksaimnieku sabiedrības iesaistes noteikti būs nepilnīga.</p>	<p><b>Ir ņemts vērā</b> priekšlikumos par pasākumu finansējuma avotiem.</p> <p><b>Ir ņemts vērā.</b> Papildus kūtsmēsli krātuvju būvniecība tiek piedāvāta tikai ārpus ĪJNT saimniecībās ar DV virs 10.</p> <p><b>Nav ņemts vērā.</b> Saskaņā ar likumdošanas prasībām pasākumi jāuzsāk īstenot 2012.gada beigās. Meliorācijas sistēmu rekonstrukcijai ir pieejams ES atbalsts.</p>
6.	22.05.2009 <i>Sanāksme VIDM ar zinātniekiem U. Bethers un K. Āboliņa</i>	Plānā nav ietverts izvērtējums tam, kurš pasākums būs tas efektīvākais? Monitorings pasaka slodzi, bet kas būs tālāk? Pietrūkst attiecīgās korelācijas. Pietrūkst pasākumu prioritizācijas. Būtu svarīgi zināt, kuri ir visvērtīgākie pasākumi slodzes samazināšanai gadījumā, ja nav pietiekamu finanšu visiem pasākumiem.	<b>Daļēji ņemts vērā.</b> Izstrādājot pasākumu programmu iespēju robežās tika ņemta vērā pasākumu efektivitāte, finanšu resursu pieejamība un sabiedrības viedoklis par pasākumu pieņemamību.
7.	22.05.2009 <i>Sanāksme VIDM ar</i>	Pasākumiem tomēr būtu nepieciešama priortizācija, īpaši tiem, kas attiecas arī uz	<b>Daļēji ņemts vērā.</b>

N. p.k.	Datums, autors, avots	Komentārs	Ir/ nav ņemts vērā
	zinātniekiem B. Millere-Karulis	piekrastes ūdeņiem. Ir skaidrs par pasākumiem attiecībā uz upju ūdens kvalitātes uzlabošanu, bet kas notiks ar jūras līci, piemēram? Vajadzētu plānā tomēr skatīt arī šo aspektu.	Prioritizācija ir veikta (pēc kvalitātes, vides efekta un izmaksām). Summāra pasākumu efekta analīze ir veikta ar MBM modeļa palīdzību un šobrīd ir tikai provizoriska.
8.	22.05.2009 Sanāksme VIDM ar zinātniekiem	<p>Uzlabot esošo NAI darbības efektivitāti – svarīgi ir skatīt un noteikt prasības notekūdeņu izplūdēm atkarībā no sezonas. Vasarā, kad ir mazūdens periods, piesārņojošo vielu koncentrācijai būtu jābūt zemākām nekā citā sezonās. Lai to panāktu, iespējams, ka nepieciešams atšķaidīt notekūdeņus. Tam nolūkam būtu ieteikums izbūvēt krātuves ūdenim, lai sausuma gadījumā vasaras mēnešos būtu rezerves. Svarīgi ir plānot kā uzkrāt lietusūdeni. Uzmanība būtu jāpievērš radītajām SEG emisijām un pasākumiem, kas to novērstu.</p> <p>Sagatavot stratēģiju/ koncepciju (risinājumu) slodzes samazināšanai, ko rada iedzīvotāji bez centralizētās kanalizācijas sistēmas (t.sk. mazdārziņi) – jāņem vērā, ka piekrastes rajonos ir apdzīvotas vietas, kas nav pieslēgtas pie NAI, līdz ar to rodas jautājums, kā tas ietekmē piekrastes ūdeņus.</p> <p>Zaļmēslojuma izmantošana, zaļās platības, rugāji ziemas periodā un buferjoslu ievērošana (5 vai 10 m) – varbūt labāk „rugāju lauki” termina vietā izmantot vai papildināt ar termiņu aršana pavasarī vai arī – rudens aršanas ierobežošana. Svarīgi būtu skatīt kultūraugu plānošanu kompleksi, jo klimata pārmaiņu rezultātā būs iespējams audzēt citus kultūraugus.</p> <p>Meliorācijas sistēmu bez izmantošanas darbības pārtraukšana (pilotprojektu pieeja) – purvs ir SEG emisiju avots, līdz ar to tiek palielināts siltumnīcas efekts. Tāpēc no klimata pārmaiņu viedokļa svarīgi tomēr būtu uzturēt meliorācijas sistēmas un nevis sekmēt pārpurvošanās procesus.</p> <p>Nākotnē aktuāli būs apūdeņošanas (irigācijas pasākumi). Būtu svarīgi pētīt un modelēt kā tas atstātu ietekmi gan uz ūdens kvalitāti, gan kvantitāti īpaši teritorijās, kur notiek intensīva lauksaimnieciskā darbība.</p> <p>Labas ciršanas prakses ievērošana ūdensteču tuvumā attiecīgos reljefa apstākļos –</p>	<p><b>Nav ņemts vērā.</b> Šāda pasākuma ierosināšanai nepieciešams pētījums, šobrīd tam nav ne laika, ne resursu.</p> <p><b>Ir ņemts vērā.</b></p> <p><b>Nav ņemts vērā.</b> Termins izmantots, balstoties uz sarunām ar Zemkopības ministriju.</p> <p><b>Ņemts vērā daļēji.</b> Prioritizācijas procesā viens no kritērijiem var būt „ietekme uz klimata pārmaiņām”.</p> <p><b>Nav ņemts vērā.</b> Attiecas uz nākošajiem plānošanas cikliem.</p> <p><b>Nav ņemts vērā.</b></p>

<i>N. p.k.</i>	<i>Datums, autors, avots</i>	<i>Komentārs</i>	<i>Ir/ nav ņemts vērā</i>
		jāievēro sezonālītātes moments, ka ciršanu būtu jāveic, kad ir mazāka notece.	Detalizācija jāveic pasākuma realizētājam.
		Buferjoslu (10 m) un papildus arī labas ciršanas prakses ievērošana buferjoslu tuvumā – nav skaidrs termins labas ciršanas prakse.	<b>Ir ņemts vērā.</b> Pievienots termina skaidrojums.
		Veidot sedimentācijas dīķus/ padziļinājumus meliorācijas grāvjos biogēno elementu samazināšanai – šo pasākumu būtu nepieciešams arī ieviest lauksaimniecības meliorācijas sistēmās.	<b>Ir ņemts vērā.</b>
		Svarīgi būtu analizēt kādu slodzi rada ātri augošo (alkšņi, kārkli) koku sugu audzēšana, lai iegūtu atjaunojamus energoresursus.	<b>Nav ņemts vērā.</b> Nav pielietojamu pētījumu rezultātu pasākuma ieviešanai.
		Veikt tehnisko izpēti par HES ietekmi uz ekoloģisko stāvokli un piemērotākajiem "mikstinošajiem" pasākumiem (un tehnoloģiskajiem risinājumiem) negatīvās ietekmes novēršanai – nevar tikai viennozīmīgi vērtēt HES negatīvos aspektus, jo HES ir kā patvērums dažādām dzīvības formām sausās vasarās. Tomēr tika atzīmēts, ka arī ūdens krātuvēs ir skābekļa trūkums, tāpēc vasarās var novērot zivju slāpšanu. Plūdu gadījumā HES darbojas kā akumulācijas mehānisms.	<b>Nav ņemts vērā.</b> Vispārīgs komentārs.
		Attiecībā uz polderiem, tos būtu jāskata saistībā ar plūdu risku apdraudējumu un rūpīgi novērtēt to pieļaujamo apbūvi. Polderu nozīmi būtu arī jāvērtē ar vēja radītiem jūras uzplūdiem. Ja polderi netiek apsaimniekoti, tad tie var sākt pārpurvoties. Tos nākotnē varētu izmantot kā papildus ūdenskrātuves. Polderi veido platību iedambējot un neļaujot šai teritorijai applūst. Tātad plūdu laikā ūdeņiem nebūs iespējams piepildīt šo teritoriju, kas izraisīs augstākus appludinājuma līmeņus teritorijā ap polderi. Pie augstākiem līmeņiem plūdi gan būs straujāki un liekā ūdens masas tiks novadītas ātrāk. Savā laikā Melioprojekts sarēķināja, ka īstenojot visu iespējamo polderu izbūvi Lielupes un tās pieteku baseinos, Jelgavā vajadzēs paaugstināt dzelzceļa uzbērumu. Kā polderus var izmantot kā ūdenskrātuvi nevaru īsti saprast. Var jau atvērt hidrobūvju slūžas un ļaut palu ūdeņiem appludināt teritoriju, kā tas notika pirms polderu izbūves. Tas samazinātu plūdu maksimālos līmeņus. Ziemas polderi jau ir paredzēti applūšanai, jo sargā platību tikai no vasaras plūdiem.	<b>Nav ņemts vērā.</b> Vispārīgs komentārs.

N. p.k.	Datums, autors, avots	Komentārs	Ir/ nav ņemts vērā
		Īstenot ostu teritorijās prioritāros pasākumus izpētes rezultātā – ieteikums ostu bagarēšanā iegūtās smiltis nevis izgāzt jūras izgāztuvēs, bet gan piekrastes joslās, lai mazinātu erozijas procesus. Lai precīzi noteiktu vēlamās vietas būtu nepieciešams sadarboties ar HEI un ZRA.	<b>Nav ņemts vērā.</b> Nav BAP kompetence.
		Plānā nav pievērsta uzmanība zivsaimniecības ietekmei - gan zivju diķu attīstībai un ietekmei uz ūdens resursiem, gan piekrastē esošo zivju cehu un to notekūdeņu ietekmei uz ūdens kvalitāti.	<b>Nav ņemts vērā.</b> Tiks skatīts nākamajā plānošanas ciklā (šobrīd nav statistikas).
		Būtu jāprioritizē veicamo pētījumu sarakstu un norādīt, kuri pētījumi ir saistīti ar fundamentālu zinātņu un tiem būtu nepieciešamas ilgtermiņa programmas un kuri ir lietisķie pētījumi, kuru rezultātus varētu izmantot šajā plānošanas programmā. Tika uzsvērts, ka monitoringa programmas realizēšana ir ļoti būtiska, lai noteiktu precīzi kur un kādā veidā efektīvi plānot finanšu resursus.	<b>Nav ņemts vērā.</b> Nav BAP kompetence.
9.	16.06.2009 Gaujas baseina apgabala Konsultatīvās padomes sēde, Cēsis	Izvērtējot sagatavotos priekšlikumus par programmas īstenošanai nepieciešamajiem finanšu līdzekļiem, KP locekļi iebilst par piedāvāto finansējumu HES no LR Vides aizsardzības fonda līdzekļiem, bet šo finansējumu iesaka sasaitīt ar piedāvāto papildus pasākumu „straujteču atjaunošanai un upju regulēšanai”.	<b>Ir ņemts vērā.</b>
		KP piedāvā pie priekšlikumiem par papildus pasākumu finansējuma avotiem pievienot Eiropas Savienības stratēģijas Baltijas jūras reģionam finanšu līdzekļus.	<b>Nav ņemts vērā.</b> Šis finansējums vēl nav pieejams.
		KP atbalsta pasākumu par esošo NAI rekonstrukciju, bet ne jaunu „Trešējās” NAI apdzīvotās vietās ar bioloģisko notekūdeņu attīrīšanu”. KP piedāvā precīzāk izvērtēt tās apdzīvotās vietas, kur ir kritiskākā situācija saistībā ar notekūdeņu attīrīšanu un piedāvāt pašvaldībām izveidot saistošos noteikumus. Tāpat tiek piedāvāts iespējamais papildus pasākumus viensētām, kuras atrodas upju krastos.	<b>Nav ņemts vērā.</b> Risinājumus piedāvā pašvaldības savos teritorijas plānojumos.
		Nepieciešams precizēt pasākumu „Sagatavot stratēģiju/ koncepciju (risinājumu) slodzes samazināšanai, ko rada iedzīvotāji bez centralizētās kanalizācijas sistēmas (t.sk. tūrisma mītnes), kā arī lietusūdeņu savākšanu un apsaimniekošanu, ieviest to”. Piedāvā šo pasākumu sadalīt divās daļās: pirmā daļa – stratēģija un koncepcija varētu būt ieteikumi (vadlīnijas) pašvaldībām ar ko pašvaldība varētu tālāk strādāt, otrā – lietusūdeņu savākšana.	<b>Ir ņemts vērā.</b>

N. p.k.	Datums, autors, avots	Komentārs	Ir/ nav ņemts vērā
		Atbalsta pasākumu „Veikt piesārņotu vietu sanāciju”, RVP varētu sniegt atzinumu par konkrētu piesārņotu vietu.	Komentārs neattiecas uz BAP.
		Lūdz precizēt pasākumu attiecībā uz pilotprojektu un kopumā pasākums atbalstāms „Meliorācijas sistēmu bez izmantošanas darbības pārtraukšana (pilotprojektu pieeja)”.	<b>Nav ņemts vērā.</b> Vispārīgs komentārs
		Atbalsta pasākumu, ja jaunas meliorācijas sistēmas netiks būvētas, bet tikai rekonstruētas vecās „Izstrādāto tehnisko noteikumu / standartu pielietošana praksē meliorācijas sistēmu uzturēšanā”.	<b>Ir ņemts vērā.</b>
		Uzskata, ka pasākuma pētījumam ir pārāk lielas izmaksas (LVL 787 500) „Veikt tehnisko izpēti par HES ietekmi uz ekoloģisko stāvokli un piemērotākajiem "mīkstinošajiem" pasākumiem (un tehnoloģiskajiem risinājumiem) negatīvās ietekmes novēršanai”. Piedāvā skatīt jau izpētīto HES negatīvo ietekmi un ar to palīdzību rast risinājumus. Pasākums netiek atbalstīts finansējuma dēļ.	Plānā norādītās izmaksas ir tikai orientējošas, tās būs atkarīgas no katra konkrēta gadījuma. Esošo pētījumu izmantošana ir atbalstāma. Finanšu trūkuma dēļ ir iespējams pagarināt pasākuma īstenošanas termiņu.
		Atzīst, ka pasākums ir labs un noteikti ir iekļaujams pasākumu programmā „HES darbības izmaiņu veikšana, nodrošinot mazāku kaitējumu ūdeņu ekosistēmai (ūdens līmeņa svārstību samazināšana, ekoloģiskā caurplūduma nodrošināšana mazūdens periodā, zivju aizsargierīču pielietošana)”	<b>Ir ņemts vērā.</b> Vispārīgs komentārs.
		Lūdz papildināt pasākuma mērogu ar vēl vienu objektu – Kuivižu jahtu ostu „Izveidot sadarbības "platformu" ar katru ostu. Veikt pētījumus par iespējām uzlabot katras ostas morfoloģiskās izmaiņas un ekoloģiskos apstākļus (Rīcības plāna izstrādei un prioritāro pasākumu noteikšanai)”.	<b>Nav ņemts vērā.</b> Pasākums obligāts ostām, kas rada būtisku ietekmi uz ūdens vidi, pārējām ostām – uz brīvprātības principa.
		Piedāvā izpētīt ieguvumus un zaudējumus, diskutējās par Silzemnieku poldera likvidāciju KP locekļi vispirms piedāvā veikt izpēti un tad pieņemt svarīgu lēmumu par papildus pasākumu „Polderu bez izmantošanas darbības pārtraukšana (pilotprojektu pieeja)”.	<b>Ir ņemts vērā.</b>
10.	18.06.2009 Alda Nikodemusa Reģionālās attīstības un	Ievadā – dot pilnu direktīvas nosaukumu un korektu atsauci (ar No utt; saīsinājumi ir doti pēc ievada)	<b>Ir ņemts vērā.</b>



N. p.k.	Datums, autors, avots	Komentārs	Ir/ nav ņemts vērā
	<p>pašvaldību lietu ministrijas Telpiskās plānošanas departamenta Reģionālās plānošanas nodaļas vadītāja KP Gauja</p>	<p>7.1.apakšnodaļas 6.rindkopā minētais attiecas uz avārijas riska objektu iekļaušanu pašvaldību teritorijas plāņos, nav saprotams, vai tas ir domāts tas pats, kas jau noteikts MKN NR.883 „Vietējās pašvaldības teritorijas plānošanas noteikumi” 4.7. un 25.15.apakšpunktos - riska teritorijas un objekti? Ja, jā, tad nav jēgas dublēt normas.</p>	<p><b>Nav ņemts vērā</b>, jo likumdošana pieprasa pamata pasākumu, kuri ir noteikti LR likumos un ES direktīvās, obligātu iekļaušanu upju BA apsaimniekošanas plānos.</p>
		<p>7.1.apakšnodaļas sadaļā „Pasākumi nejaušu negadījumu dēļ radušos piesārņojuma novēršanai vai samazināšanai” 2.rindkopā minēts, ka pašvaldībām teritorijas plāņos jāiekļauj informācija par paaugstināta riska objektiem un jāparedz riska samazināšanas pasākumi un ierobežojumi. Jānorāda, ka MKN Nr.883 jau nosaka iepriekš minēto riska objektu iekļaušanu teritorijas plāņos. Gadījumā, ja šīs prasības tiks saglabātas apsaimniekošanas plānā, tad būtu vēlams norādīt institūciju, kura sniegs informāciju par riska objektiem. Papildus vēršam uzmanību, ka teritorijas plāņos nav dokuments, kurā jāparedz riska samazināšanas pasākumi. Tas atbilstīgi jāredz arī 7.1 Pielikumā „Piesārņojuma novēršana un kontrole, avāriju risks”</p>	<p><b>Nav ņemts vērā</b>, jo „Pasākumi nejaušu negadījumu dēļ radušos piesārņojuma novēršanai vai samazināšanai” ietilps pamata pasākumu kategorijā, kuri, saskaņā ar likumdošanu, ir obligāti jāiekļauj BA apsaimniekošanas plānos. Pašvaldību teritoriālajos plāņos nav jāparedz riska samazināšanas pasākumi, tomēr tos izstrādājot būs jāņem vērā BA apsaimniekošanas plānā iekļautie pamata un papildus pasākumi.</p>
		<p>7.1 pielikumā paredzēti pasākumi, ko jau nosaka spēkā esošā likumdošana- nav saprotams, kāda nozīme šim pielikumam?</p>	<p><b>Nav ņemts vērā</b>, jo gan Ūdens struktūrdirektīva, gan Ūdens apsaimniekošanas likums paredz pamata pasākumu, kuri ir noteikti LR likumdošanā, iekļaušanu upju baseinu apgabalā apsaimniekošanas plānos</p>
		<p>7.1.apakšnodaļas sadaļā „Papildus pasākumi hidromorfoloģisko slodžu samazināšanai” –izstādāt stratēģiju/vai vadlīnijas pārveidoto/regulēto upju/upju posmu atjaunošanai – iesakām izmantot MK Kārtības rullī noteikto dokumentu</p>	<p><b>Nav ņemts vērā</b>, jo MK Kārtības rullī noteikto dokumentu veids šim pasākumam tiks piešķirts, tā</p>

<i>N. p.k.</i>	<i>Datums, autors, avots</i>	<i>Komentārs</i>	<i>Ir/ nav ņemts vērā</i>
		veidu (2.punkts).	pieņemšanas un apstiprināšanas laikā Ministru Kabinētā.
		7.2.apakšnodaļas sadaļā „Papildus pasākumi lauksaimniecības sektoram” nav saprotams, vai tie ir obligāti, vai nē.	<b>Nav ņemts vērā</b> , jo saskaņā ar Ūdens struktūrdirektīvu un Ūdens apsaimniekošanas likumu visi pasākumu programmas iekļautie pasākumi iedalās 2 daļās: pamata pasākumu, kuri jau ir iekļauti LR likumdošanā kā obligāti veicamie, un papildus pasākumi, kuri tiks īstenoti, ja ūdensobjekti nerasniegs vismaz labu ūdens kvalitāti pēc pamata pasākumu īstenošanas. Papildus pasākumi lauksaimniecības sektorā būs jāievēro, jo tiem būs Ministru Kabineta rīkojuma statuss.
		Nezinu, kāds ir princips konsultatīvās padomes dalībnieku minēšanai – bet nojaušu, ka personālijas ir mainījušās. Ja tās tiek nosauktas, tad atgādinu, ka kopš 2008.g. jūnija no RAPLM Gaujas baseina KP esmu nozīmēta es- (Vēstule Nr 1-11/6119/5000- 2008.g. 13.jūnijs).	<b>Ir ņemts vērā.</b>
11.	22.06.2009. <i>Sabiedrības aptaujas rezultāti</i>	Papildus pasākumi, kurus būtu nepieciešams paredzēt pasākumu programmā: pasākumi ūdenstilpju aizauguma likvidēšanai un upju gultņu tīrīšanai, brīvprātīgas piekrastes tīrīšanai, tūrisma un rekreācijas slodzes samazināšanai (tai skaitā no ūdens transporta līdzekļiem), pasākumi lietus ūdeņu savākšanai un attīrīšanai (tai skaitā paredzot tiem valsts finansējumu), lauksaimniecības produktu pārstrādes radītā piesārņojuma samazināšanai, meliorācijas sistēmu sakārtošanai lauku teritorijās, zivju audzētavām, būvniecībai, lielajām HES, atkritumu saimniecībai, pasākumi krastu erozijas novēršanai.	<b>Ņemts vērā daļēji.</b> Ir iekļauti pasākumi: ūdenstilpju aizauguma likvidēšanai un upju gultņu tīrīšanai, pasākumi lietus ūdeņu savākšanai un attīrīšanai, meliorācijas sistēmu sakārtošanai lauku teritorijās, zivju audzētavām.
		Tāpat izteikti ierosinājumi izpētīt intensīvās un bioloģiskās akvakultūras ietekmi,	<b>Nav ņemts vērā.</b>

<i>N. p.k.</i>	<i>Datums, autors, avots</i>	<i>Komentārs</i>	<i>Ir/ nav ņemts vērā</i>
		nodrošināt mazo piesārņotāju kontroli, ieviest smagākas sankcijas lielajiem piesārņotājiem, aktualizēt likumdošanā noteikto prasību par meliorācijas sistēmu inventarizēšanu, lai izvērtētu meliorācijas sistēmu un polderu platību izmantošanu, un tādējādi varētu noteikt pārveidoto upju un polderu platību atjaunošanas iespējas, paredzēt ietekmes izvērtējumu atsevišķos ūdensobjektos,	Neatbilst BAP kompetencei.
12.	23.07.2009. Veselības ministrija (vēstule Nr. V-01-18.01.14/864), komentējot stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma Vides pārskata projektus	<p>Apsaimniekošanas plānu projektos nav definēti finanšu avoti un skaidri izstrādātas atbilstošas rīcības, lai sasniegtu konkrētus rezultātus noteiktos laika periodos.</p> <p>Lūdzam projektos iestrādāt virszemes ūdeņu bakterioloģiskā piesārņojuma analīzes parametrus.</p> <p>Būtu jāizstrādā risinājumi alternatīvai ūdensapgādei gadījumos, kad neparedzētu apstākļu dēļ notiek dzeramā ūdensobjektu piesārņošana ar ķīmiskām vai bioloģiskas izcelsmes vielām.</p> <p>Projektos kā prioritāte jāietver pasākumi sadarbībai ar pašvaldībām, lai līdz 2015. gadam atrisinātu ar dzeramā ūdens kvalitāti saistītās problēmas.</p>	<p><b>Ir ņemts vērā.</b> Iekļauti detalizētāki priekšlikumi par finanšu avotiem, ir izstrādāti pasākumi, kas jāīsteno līdz 2015. gadam.</p> <p><b>Nav ņemts vērā.</b> Bakterioloģisko piesārņojumu raksturojošie parametri ir izmantoti izvērtējot peldvietu ūdeņu kvalitāti.</p> <p><b>Nav ņemts vērā.</b> Konkrētu risinājumu izstrāde ir katras pašvaldības kompetencē.</p> <p><b>Nav ņemts vērā.</b> Vispārīgs komentārs.</p>
13.	04.08.2009. Ekonomikas ministrija (vēstule Nr.423-1-8286), komentējot stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma Vides pārskata projektus	UBA plānos 6.1.3. punktā ir norāde uz MK 24.07.2007. not. Nr.503 „Noteikumi par elektroenerģijas ražošanu, izmantojot atjaunojamus energoresursus” – to vietā ir citi MK noteikumi (24.02.2009.) Nr.198 „Noteikumi par elektroenerģijas ražošanu, izmantojot atjaunojamus energoresursus, un cenu noteikšanas kārtību”. Paaugstinātais tarifs mazajiem HES vairs netiek piemērots. Saskaņā ar noteikumiem mazo HES īpašnieki var pieteikties uz HES saražotas elektroenerģijas pārdošanu obligāta iepirkuma ietvaros, obligātā iepirkuma cenu nosaka publiskais tirgotājs, ievērojot 21.punktā noteiktās formulas.	<b>Ir ņemts vērā.</b>