

### Komentāri par Daugavas baseina apgabala apsaimniekošanas plānu

<i>N. p.k.</i>	<i>Datums, autors, avots</i>	<i>Komentārs</i>	<i>Ir/ nav ņemts vērā</i>
1.	13.03.2009. Ruslans Lucenko (Daugavas BA KP loceklis)	<p>1.6.5. punktā “Pazemes ūdensobjektu ķīmiskā kvalitāte un kvantitatīvais stāvoklis” izteikto apgalvojumu par nepietiekamu pazemes dzeramo ūdeņu atjaunošanos RĪgas reģionā pierādīt ar konkrētiem skaitļiem, tāpat vajadzētu raksturot konkrētāk tos hidroģeoloģiskos apstākļus, kas rada problēmas Daugavpilī;</p> <p>1.6.6. punktā “Aizsargājamo teritoriju atbilstība normatīvo aktu prasībām” pieminētie MK noteikumi Nr. 235 nenosaka prasības pazemes dzeramā ūdens ņemšanas vietām, bet gan tikai prasības patērētājam piegādātajam ūdenim, respektīvi, „krāna galā”. Protams, tās var attiecināt arī uz pašu pazemes ūdens kvalitāti – ja atbilst prasībām, ūdens nav speciāli jāattīra un jāsapatavo. Tādā gadījumā ir jādod korekts formulējums, kā tiek pielietoti MK noteikumu Nr. 235 kritēriji;</p> <p>Plānā vajadzētu detalizētāku dzeramā ūdens apgādes sistēmu stāvokļa raksturojumu Daugavas baseina apgabalā, šobrīd tas ir ļoti vispārīgs;</p> <p>7.1. punktā “Pasākumi ūdens aizsardzībai” minētā dzeramā ūdens direktīva 80/778/EK vairs nav spēkā (ir direktīva 98/83/EK). Tāpat vecā direktīva nepareizi minēta 7.1.pielikumā;</p> <p>Pielikumā 7.1.“Pasākumu programma Daugavas baseina apgabalā” tabulā Nr.1.“Kvalitātes uzlabošana – rīcības pasākumi” ailē “Pasākuma nosaukums” - aili par dzeramo ūdeni izteikt šādā redakcijā: “Nodrošināt atbilstošu dzeramā ūdens attīrīšanu no cilvēku veselībai kaitīgām vielām un vielām, kas pasliktina ūdens organoleptiskās īpašības, nepasliktinot dzeramā ūdens kvalitāti, īstenojot arī investīciju projektus apdzīvotās vietās ar CE 10 000 - 100 000”, saskaņā ar 30.05.2003. MK noteikumiem Nr.235 “Dzeramā ūdens obligātās nekaitīguma un kvalitātes prasības, monitoringa un kontroles kārtība”, lai dzeramais ūdens pēc sagatavošanas sasniegtu šādus kvalitātes kritērijus: bromāti – 10 µg/l,</p>	<p><b>Ir ņemts vērā.</b></p> <p><b>Nav ņemts vērā.</b> Sakarā ar to, ka plāna sagatavošanas laikā kvalitātes kritēriji pazemes ūdeņu kvalitātei nebija izstrādāti, izmantoja kritērijus dzeramā ūdens kvalitātei. Pārvērtēšana nebija iespējama liela datu apjoma dēļ.</p> <p><b>Nav ņemts vērā.</b> Vispārīgs komentārs. Detalizēts DZŪ apgādes sistēmas raksturojums pieejams pašvaldību teritorijas plānojumos.</p> <p><b>Ir ņemts vērā.</b></p> <p><b>Ir ņemts vērā.</b></p>

N. p.k.	Datums, autors, avots	Komentārs	Ir/ nav ņemts vērā
		trihalogēnmetāni – 100 µg/l, alumīnijs – 0,2 mg/l, dzelzs – 0,2 mg/l, mangāns – 0,05 mg/l, oksidējamība – 5,0 mg/IO <sup>2</sup> . Izpildes termiņš: 2011. gada 31. decembris;	
		<p>Plāna projekta 7.3. punktā un pielikumā 7.1. “Pasākumu programma Daugavas baseina apgabalā” tabulā Nr.2. “Esošās likumdošanas nosacījumi”, sadaļā “DZERAMAIS ŪDENS” iekļaut prasību ūdens komersantiem saskaņot ar SVA reģionālo filiāli:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• dzeramā ūdens monitoringa un dezinfekcijas izmeklējumu programmas, pamatojoties uz Ministru kabineta 30.05.2003. noteikumiem Nr.235 “Dzeramā ūdens obligātās nekaitīguma un kvalitātes prasības, monitoringa un kontroles kārtība”;</li> <li>• aizsargjoslu rādīšus, pamatojoties uz Ministru kabineta 24.01.2004. noteikumiem Nr.43 “Aizsargjoslu ap ūdens ņemšanas vietām noteikšanas metodika”;</li> </ul>	<b>Ir ņemts vērā.</b>
		1.6.6. punktā “Aizsargājamo teritoriju atbilstība normatīvo aktu prasībām” vajadzētu piebilst, ka sākot no 2008. gada, ieviešot Latvijā direktīvas 2006/7/EK par peldvietu ūdens kvalitātes pārvaldību prasības, jāpiemēro jauni kritēriji peldvietu ūdens kvalitātes raksturošanai, kas atšķiras no iepriekš izmantotajiem;	<b>Ir ņemts vērā.</b>
		Plāna projekta 5.3. punktā tabulu 5.3.1. “Parametri, kuru vērtības jāuzlabo, lai sasniegtu kvalitātes mērķi: ezeru ūdensobjekti, SPŪO” un 5.5. punktā tabulu 5.5.1. “Kvalitātes mērķi Rīgas jūras līča pārejas ūdeņiem (pārejas ūdensobjektiem)” papildināt ar peldvietu kvalitātes rādītājiem;	<b>Ir ņemts vērā.</b>
		Tabulā 5.2.1. “Parametri, kuru vērtības jāuzlabo, lai sasniegtu kvalitātes mērķi: upju ŪO, SPŪO” un tabulā 5.3.1. “Parametri, kuru vērtības jāuzlabo, lai sasniegtu kvalitātes mērķi: ezeru ūdensobjekti, SPŪO” iekšzemes peldvietu ilglaicīgās mikrobioloģiskās kvalitātes mērķis ir vismaz „pietiekama kvalitāte”, kuru raksturo zarnu enterokoki - 330 KVV/100 ml un E. coli - 900 KVV/100 ml. Konkrēti jānorāda, ka tās ir 90.procentiles vērtības no 4 peldsezonu datu rindas, kurā ir vismaz 16 analīžu dati (4 analīzes katrā peldsezonā);	<b>Ir ņemts vērā.</b>
		Tabulā 5.5.1. “Kvalitātes mērķi Rīgas jūras līča pārejas ūdeņiem (pārejas ūdensobjektiem)” ilglaicīgās mikrobioloģiskās kvalitātes mērķis vismaz	<b>Ir ņemts vērā.</b>

N. p.k.	Datums, autors, avots	Komentārs	Ir/ nav ņemts vērā
		<p>„pietiekama kvalitāte”, kuru raksturo zarnu enterokoki – 185 KVV/100 ml un E. coli – 500 KVV/100 ml. Konkrēti jānorāda, ka tās ir 90.procentiles vērtības no 4 peldsezonu datu rindas, kurā ir vismaz 16 analīžu dati (4 analīzes katrā peldsezonā);</p> <p>Pielikumā 7.1. “Pasākumu programma Daugavas baseina apgabalā”, tabulā Nr.2. “Esošās likumdošanas nosacījumi”, sadaļā “PELDŪDENĒ”, ailē “Pasākuma nosaukums” pasākumam “Nodrošināt monitoringa programmas īstenošanu, ņemot paraugus ne retāk kā 4 reizes gadā” ailē “Atbilstoši LR normatīvie akti” ierakstīt “07.07.2008. MK noteikumi Nr.523 “Noteikumi par peldvietu ūdens monitoringu, kvalitātes nodrošināšanu un prasībām sabiedrības informēšanai””.</p>	<b>Ir ņemts vērā.</b>
2.	20.03.2009 NVO sanāksme LR VIDM A.Birkovs	Būtu nepieciešams, ka Zivju resursu aģentūras iecerētie pasākumi atspoguļojas arī upju baseinu apsaimniekošanas plānos un ka Zivju resursu aģentūra ņem vērā upju baseinu plānos noteiktos pasākumus	<b>Ir ņemts vērā.</b>
3.	20.03.2009 NVO sanāksme LR VIDM Darba grupa Izglītojošie pasākumi un komunikācija ar sabiedrību	LVĢMA piedāvātie komunikācijas pasākumi patreizējā redakcijā nav orientēti uz noteiktām mērķgrupām. Ierosinājums sagatavot informatīvus materiālus atsevišķām mērķgrupām, kuros aplūkoti konkrētās mērķa grupas interesējošie pasākumi un iespējas līdzdarboties to ieviešanā.	<b>Ir ņemts vērā.</b>
4.	20.03.2009 NVO sanāksme LR VIDM Darba grupa Papildus pasākumi piesārņojuma slodzes samazināšanai	<p>LVĢMA sagatavotā Latvijas karte ar ūdensobjektu kvalitātes atspoguļojumu neatbilst reālajai situācijai, jo nav notikusi korekta izvērtēšana. Tādējādi, papildus pasākumus neveikt, pirms nav veikta korekta izvērtēšana, jo citādi nevarot zināt, ko un kurā vietā īsti darīt, tādējādi notiktu nelietderīga resursu izlietošana. Grupa vienojās un izsaka priekšlikumu: ja ir aizdomas/ indikatīvs mērījums/ objektīvs pamatojums par kāda ūdensobjekta kvalitāti, to vajadzētu pārvērtēt.</p> <p>Pasākumu efekts nav īsti skaidrs, piemēram, mežsaimniecības sadaļā nav īsti izprotams par 10 m buferjoslu, jo tā jau pašlaik likumdošanā ir noteikta un ir jāievēro.</p>	<p>Izvērtējot nepieciešamību ūdensobjektos īstenot papildus pasākumus, tika ņemti vērā arī 2008.gada dati un analizētas kvalitātes izmaiņas. Bez tam, šis process tiks regulāri atkārtots līdz 2012.gadam, kad sāksies pasākumu programmas īstenošana. Līdz ar to, papildus pasākumu nelietderīgas pielietošanas risks ir minimāls.</p> <p><b>Ir ņemts vērā.</b> Sniegts skaidrojums par buferjoslu būtību.</p>

N. p.k.	Datums, autors, avots	Komentārs	Ir/ nav ņemts vērā
		Tika izteikts ierosinājums – izpētīt un noskaidrot, vai nozīmīgs piesārņojuma radītājs varētu būt nehermētiski septiskie tanki (individuālajās mājās)	<b>Nav ņemts vērā.</b> Nav tādu resursu, lai veiktu pētījumus.
		Tika diskutēts jautājums par ūdens ņemšanu no individuālajām akām vai urbumiem – ierosināts tika pārskatīt normu un piemērot jebkura ūdens apjoma ieguves kontroli un attiecīgu samaksu par dabas resursu lietošanu.	<b>Nav ņemts vērā.</b> Nav BAP kompetence.
		Par NAI – normatīvajos aktos noteikt diferencētas prasības atkarībā no ietekmētā ūdens objekta īpašībām un ietekmējošo faktoru lieluma un iestrādāt normu likumdošanā par to, ka vietās, kur vajadzīgs, noteikt stingrākas prasības, ņemot vērā ietekmi uz ūdens stāvokli.	<b>Ir ņemts vērā</b> izstrādājot pasākumu programmu.
		UBA plānā noteikt par saimnieciskās darbības regulējumu (it īpaši attiecībā uz jaunu piesārņotāju darbību) tajos ūdens objektos, kur ūdens kvalitāte jau ir novērtēta kā slikta.	<b>Ir ņemts vērā</b> izstrādājot pasākumu programmu.
		Tika izteikts ierosinājums – izstrādāt standartu attiecībā uz notekūdeņu attīrīšanu individuālajos objektos (piem., iestrādāt tos jau apbūves noteikumos).	<b>Nav ņemts vērā.</b> RVP funkcija.
5.	07.05.2009. Daugavas UB KP sēde P.Strancis	Plāna uzbūve un struktūra nav īsti pārskatāma, arī par finanšu aspektiem nav skaidrības un konkrētības. Neskaidrs ir arī izmantotais termins „aglomerācija”. Kā tās tiek un tiks administrētas, ņemot vērā teritoriālās reformas?	Skaidrojumu sanāksmes laikā sniedza L. Jankovska (VIDM pārstāve) - aglomerācijas terminam ir dažādas izpratnes un patiesībā tas ir abstrakts jēdziens. Ūdens Struktūrdirektīvas ietvaros šis termins tiek lietots, runājot par apsaimniekošanas pasākumiem teritorijās, kur ir pietiekami koncentrēts iedzīvotāju blīvums un/ vai saimnieciskā darbība. Tomēr aglomerācija nebūtu jāvienādo ar administratīvu teritorijas iedalījumu, jo administratīvās vienības

N. p.k.	Datums, autors, avots	Komentārs	Ir/ nav ņemts vērā
			(pašvaldības) sastāvā var ietilpt vairākas aglomerācijas, vai arī otrādi, kad lielas aglomerācijas ietvaros var atrasties vairākas pašvaldības.
6.	07.05.2009. Daugavas UB KP sēde	Jāvērtē, cik lielu slodzi radīs pašu pasākumu ieviešana? Ja vienā ūdensobjektā tiek plānoti daudz un dažādi pasākumi, tad ir svarīgi novērtēt kopējo slodzi, pēc tam finansējumu skatīties caur šo prizmu	<b>Daļēji ņemts vērā</b> , izstrādājot SIVN upju baseinu apsaimniekošanas plānam.
7.	07.05.2009 Daugavas baseina apgabala apsaimniekošanas plāna sanāksme, LR VIDM	„Trešējās” NAI apdzīvotās vietās ar bioloģisko notekūdeņu attīrīšanu Šis ir ieteikts kā papildus pasākums, plānojot to ieviest 6 apdzīvotās vietās Daugavas UBA teritorijā. Grupas dalībnieki atzina, ka būvējot „trešējās” NAI ir augstas izmaksas. Tādējādi rodas jautājums, kas šīs izmaksas segs, it īpaši ņemot vērā, ka apdzīvotās vietas pēc lieluma ietilpst 2,000 – 10,000 CE kategorijā. Pie tam, diskutējot par dārgu attīrīšanas iekārtu celtniecības nepieciešamību, lai samazinātu fosfora piesārņojumu, tika aplūkots arī jautājums par fosfora (fosfātu) piesārņojuma avotiem komunālajos notekūdeņos. Tika ierosināts veicināt tādu sadzīves ķīmijas līdzekļu lietošanu, kam ir samazināts fosforu saturošo sastāvdaļu daudzums to sastāvos (aktīvs darbs jau noris attiecībā uz veļas mazgāšanas līdzekļiem, taču būtu nepieciešams aptvert visas grupas, ieskaitot profesionālos mazgāšanas līdzekļus, ko lieto pārtikas rūpniecības uzņēmumos). Šādā veidā fosfora/fosfātu piesārņojums tiktu ievērojami samazināts un, iespējams, trešējā notekūdeņu attīrīšanas pakāpe varētu vairs nebūt vajadzīga. Bez tam, tika aplūkota arī problēma, kas var rasties notekūdeņu attīrīšanas iekārtās, ja tajās tiek papildu novadīti privāto lietotāju septisko tanku koncentrētie notekūdeņi. Šādu koncentrētu notekūdeņu porcijas ievadīšana salīdzinoši nelielas jaudas NAI ievērojami paaugstina kopējo piesārņojuma koncentrāciju, kas traucē attīrīšanas procesa norisi, un tāpēc būtu nepieciešami papildu rezervuāri notekūdeņu īslaicīgai uzglabāšanai. Tādējādi grupas dalībnieki izteica bažas, ka izmaksas NAI izbūvei vēl papildu paaugstināsies. Lai arī tehniski būtu iespējams izbūvēt „trešējās” NAI, tās būtu dārgas un prasītu	<b>Nav ņemts vērā.</b> Nav BAP kompetence.

N. p.k.	Datums, autors, avots	Komentārs	Ir/ nav ņemts vērā
		<p>lielus investīciju ieguldījumus. Tomēr ieviešanas gadījumā, gaidītā efekta sasniegšanas pakāpe pagaidām ir neskaidra, ko būtu jānoskaidro ņemot vērā iepriekš diskutētos aspektus. Grupas dalībnieki bija skeptiski noskaņoti par šī pasākuma realizācijas iespējām līdz 2015. gadam (ņemot vērā pašreizējo slikto ekonomisko situāciju, kur pašvaldību iespējas ir ierobežotas līdzfinansējuma galvojuma apstiprināšanai).</p> <p>Apspriežot darba grupu rezultātus, plenārās diskusijas laikā tika izteikts <b>ierosinājums:</b></p> <p>Ievērojot daudzu ūdensobjektu kvalitātes slikto stāvokli, noteikt pastiprinātus notekūdeņu attīrīšanas kvalitātes normatīvus tiešajām izplūdēm ūdensobjektos jau sākot ar 2,000 CE slodzi.</p>	
		<p>Ūdens apgādes un kanalizācijas tīklu paplašināšana un uzlabošana (&lt;2000 CE)</p> <p>Diskusijā grupas dalībnieki atzina, ka mazās vietās (&lt;2,000 CE) pašvaldībām pašām būtu jāizvērtē iespējas notekūdeņu attīrīšanai. Tomēr šādās nelielās apdzīvotās vietās liela problēma rodas ar individuālajiem piesārņotājiem (privātajām struktūrām, kur notekūdeņu savākšana nav piesaistīta centralizētajai sistēmai). Tāpēc būtu nepieciešams valsts atbalsts (finansējuma daļa) sistēmas sakārtošanai.</p> <p>Grupas dalībnieki uzsvēra, ka lai sakārtotu ūdens apgādes un kanalizācijas sistēmu nelielās apdzīvotās vietās, svarīgs faktors būs piemērota finanšu mehānisma izvēle. Lai gan jau pašlaik darbojas ERAF programmas līdzfinansējums, būtu jārada arī finanšu atbalsta shēma pašvaldība + valsts + pilsonis, kas varētu būt efektīva tās darbībā. Tomēr grupas dalībniekiem bija zināma piesardzība par pasākuma kopējo efektivitāti ūdeņu kvalitātes uzlabošanai, jo tika atzīmēts, ka pasākuma ieviešanas gadījumā, tas varētu nebūt efektīvs fosfora piesārņojuma samazinājumam. Pasākuma realizācijas iespējas tika novērtētas diferencēti, jo būs vietas, kur tas tiks ieviests jau līdz 2015. gadam, bet būs arī tādas, kur ieviešana kavēsies.</p>	<b>Pasākums svītrots no pasākumu saraksta.</b>
		<p>Esošo NAI darbības efektivitātes uzlabošana</p> <p>Diskusijā grupas dalībnieki izteica viedokli, ka šī ieteiktā pasākuma lietderīgums būtu jāvērtē perspektīvā skatījumā katrā kontētajā gadījumā. Piemēram, tādās</p>	<b>Ir ņemts vērā.</b>

<i>N. p.k.</i>	<i>Datums, autors, avots</i>	<i>Komentārs</i>	<i>Ir/ nav ņemts vērā</i>
		<p>vietās, kur strauji sarūk iedzīvotāju skaits, būtu jāveic atbilstoša notekūdeņu slodzes izvērtēšana, lai izvairītos no situācijas, kad tiek uzbūvētas neatbilstoši lielas NAI, tādējādi ievērojami samazinot šī pasākuma efektivitāti.</p>	
		<p>Noskaidrot punktveida piesārņojuma iespējamo ietekmi vietās, kam nav zināms piesārņojuma apjoms, veikt lietus ūdeņu apsaimniekošanu          Grupas dalībnieki vairāk attiecināja šo jautājumu uz naftas produktu noplūdi lietus noskalojumos no intensīvas transporta kustības ielām, kā arī no naftas produktu uzpildes stacijām. Tika uzsvērts, ka te ir ļoti svarīga punktveida piesārņojuma iespējamo risku izvērtēšana. Pasākumu ieviešana piesārņojuma samazināšanai tehniski un finansiāli būtu iespējama, jo šie pasākumi varētu prasīt mazākas investīcijas salīdzinājumā ar NAI izbūvi, tādējādi daļējas ieviešanas iespējas tika novērtētas līdz 2015. gadam.</p>	<p><b>Pasākums svītrots no pasākumu saraksta.</b></p>
		<p>Sagatavot stratēģiju/ koncepciju slodzes samazināšanai vietās, ko rada iedzīvotāji bez centralizētas kanalizācijas sistēmas          Darba grupā izvērtās diskusija arī par jaunajiem apbūves ciemiem un ar tiem saistītajiem aspektiem attiecībā uz ūdeņu piesārņojumu un notekūdeņu attīrīšanas iespējām:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Kā paredzēt un aprēķināt limitus, vai ir vajadzība būvēt centralizētas NAI (metodikas jautājums).</li> <li>• Ir pieejamas tehnoloģijas individuālai notekūdeņu attīrīšanai, bet jautājums ir par atbilstošu finansējuma nodrošinājumu. Tomēr, neveicot atbilstošu notekūdeņu attīrīšanu iespējama gruntsūdeņu piesārņošana.</li> </ul> <p>Grupā dalībnieki diskutējot izteica viedokli, ka principā ieteiktais pasākums būtu lietderīgs, bet apšaubīja nepieciešamību pēc jaunas stratēģijas veidošanas. Drīzāk grupas dalībnieki ieteica ietvert to kā nodaļu UBA apsaimniekošanas plānos. Galvenais akcents te būtu jāliek uz atbilstošu priekšlikumu sagatavošanu likumdošanas izmaiņām, lai risinātu jautājumus par slodzes samazināšanas iespējām.</p>	<p><b>Nav ņemts vērā.</b>          Metodikas izstrāde nav upju baseinu apsaimniekošanas plānu izstrāde, finansējuma jautājumi jārisina piesārņotājam.</p>
		<p>Veikt potenciāli piesārņoto vietu priekš-sanācijas izpēti</p>	<p><b>Nav ņemts vērā.</b></p>

N. p.k.	Datums, autors, avots	Komentārs	Ir/ nav ņemts vērā
		<p>Veikt piesārņoto vietu sanāciju Grupā dalībnieki izvēlējās skatīt apvienoti šos divus ieteiktos pasākumus. Grupā izvērtās diskusija par jautājumiem un nepieciešamajām rīcībām piesārņoto vietu gadījumā:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ja piesārņojums ir no naftas produktiem, būtu rūpīgi jāizvērtē, vai vienmēr ir vajadzīga iejaukšanās procesos, jo dabā notiek pašattīrīšanās procesi.</li> <li>• Ja piesārņojums ir cēlies no pesticīdu noliktavām, te būtu svarīgi plānot un veikt sanācijas darbības.</li> </ul> <p>Grupā tika izteikts viedoklis, ka LVĢMA sastādītajā pasākumu sarakstā ir iekļauta novecojusi informācija, un tur norādītajos objektos jau tiek veikti sanācijas darbi. Apskatot šo jautājumu plenārās diskusijas laikā, no LVĢMA puses tika piezīmēts, ka viņi savā darbā izmanto potenciāli piesārņoto vietu reģistru un balstās uz tur ietvertu informāciju. Tika izteikts <b>ierosinājums</b>: Pievērst vairāk uzmanības (arī no visām iesaistītajām pusēm) reģistros atspoguļotās informācijas atbilstībai. Paātrināt informācijas aprites iespējas arī no pašvaldību puses, pēc iespējas savlaicīgāk informējot par sanācijas darbu uzsākšanu to teritorijās.</p>	Priekšlikumi nav izpildāmi.
		Sarakstā iekļaut pasākumus, kas veicinātu tādu sadzīves ķīmijas līdzekļu lietošanu, kam ir samazināts fosfātu daudzums to sastāvā.	<b>Ir ņemts vērā.</b> Tas šobrīd ir pamata pasākums (apstiprināti MK noteikumi)
		Veco un neapsaimniekoto artēzisko aku tamponēšana. Diskusiju laikā tika atzīts, ka šis ir ļoti nozīmīgs pasākums, kas jāveic, lai nodrošinātu dzeramā ūdens ieguves avotu aizsardzību un rūpētos par pazemes ūdeņu kvalitātes saglabāšanu. Tādējādi būtu ļoti svarīgi atrast atbilstošas finansējuma piesaistes iespējas (investīcijas nākotnei).	<b>Nav ņemts vērā.</b> Vispārējs ierosinājums.
		Iekļaut pasākumus par notekūdeņu dūņu apsaimniekošanu un pārstrādi (jo pašlaik šīs dūņas pārsvarā tiek vienkārši uzglabātas, bet tas nav risinājums ilgākā laika periodā).	<b>Daļēji ņemts vērā</b> – pamata pasākumi.
		Iekļaut pasākumus, kas stimulētu arī individuālo notekūdeņu attīrīšanas iekārtu izmantošanu privātajiem lietotājiem. Veikt sabiedrības izglītošanu par modernu	<b>Daļēji ņemts vērā</b> – iekļauti pasākumi sabiedrības izglītošanai



<i>N. p.k.</i>	<i>Datums, autors, avots</i>	<i>Komentārs</i>	<i>Ir/ nav ņemts vērā</i>
		<p>individuālo notekūdeņu attīrīšanu, parādīt tehnoloģiskās un tehniskās iespējas, kā arī sniegt informāciju par atbilstošajām izmaksām.</p>	<p>un iesaistīšanai. Individuālo NAI izmantošanas gadījumus nosaka gan normatīvie akti, gan pašvaldību teritorijas plānojumi.</p>
		<p>Bufērjoslu ievērošana (lauksaimniecība). Tika uzdots jautājums par pasākuma piemērošanas apjomu – kurās teritorijās un kādā apjomā tas tiek plānots. Tika atzīmēts, kas plānā nepieciešams iekļaut skaidru un saprotamu informāciju, kur un kādā apjomā pasākums ir paredzēts. Dalībnieki uzsvēra, ka pasākums var radīt ļoti būtiskas ekonomiskās izmaksas. Ja pasākumu ir domāts piemērot plašās teritorijās un tas paredzēts gar aramzemju lauku malām, un ņemot lauku sadalījumu gabalos un to reālos izmērus saimniecībās, pasākums radītu ļoti ievērojamu aramzemju platību zaudēšanu. Pieejamais finansiālais atbalsts (pasākuma “Agrovide” maksājums) nesedz šos zaudējumus, turklāt tas pieejams tikai saimniecībām Īpaši jūtīgajā nitrātu teritorijā. Līdz ar to dalībnieku viedoklis par pasākuma ieviešanas iespējamību līdz 2015. gadam bija samērā negatīvs. Šādu pasākumu varētu paredzēt tikai ļoti ierobežotā apjomā (piemēram, tika prioritāru ūdensobjektu teritorijās).</p>	<p><b>Daļēji ņemts vērā</b> – pasākumu programmā norādīti ūdensobjekti, kuros jāievieš šis pasākums.</p>
		<p>Rugāju lauka un minimālās veģetācijas uzturēšana ziemas periodā. Attiecībā uz rugāju lauka nodrošināšanu tika atzīmēts, ka, realizējot šādu praksi, nākamā gada ražas ir zemākas un ir lielākas problēmas ar nezālēm. No otras puses, to kompensē pieejamais atbalsta maksājums. Kopumā abi minētie pasākumi tika vērtēti vispozitīvāk, salīdzinājumā ar citiem papildus pasākumiem lauksaimniecībai, un netika saņemti būtiski iebildumi to realizēšanai līdz 2015. gadam. Attiecībā uz rugāju lauka nodrošināšanu, tika minēts piemērs, ka Dāņu lauksaimnieki (kas darbojas Latvijā) šādu praksi plaši pielieto – zemi rudenī near, atstājot rugāju lauku, bet nezāļu iznīcināšanai izmanto lielākus pesticīdu apjomus. Rezultātā slodze ir lielāka, bet par šādu saimniekošanu saimniecība pat vēl saņem atbalsta maksājumu. Tika jautāts, vai būtu iespējams kaut ko darīt, lai neveicinātu šādu praksi.</p>	<p>Vispārīgs komentārs. Ja ūdeņu monitoringa datos tiks konstatētas piesārņotās vielas – pesticīdi vai to savienojumi, tad tiks piemērotas attiecīgas rīcības.</p>

<i>N. p.k.</i>	<i>Datums, autors, avots</i>	<i>Komentārs</i>	<i>Ir/ nav ņemts vērā</i>
		<p>Kultūraugu mēslošanas plānošana. Pasākums tika novērtēts kā efektīvs, un tika atzīmēts, ka lielajās saimniecībās tas jau šobrīd tiek praktizēts, jo dod ekonomisko ieguvumu (samazinās izmaksas minerālmēslu iegādei). Taču pasākums ir samērā dārgs, lai to praktizētu arī vidējās un mazajās saimniecībās. Dalībnieki principā atbalstīja šī pasākuma ieviešanu līdz 2015. gadam tikai lielajās saimniecībās.</p>	<p>Vispārīgs komentārs.</p>
		<p>Zaļmēslojuma izmantošana. Tika atzīmēts, ka Daugavas BA ir saimniecības, kas praktizē zaļmēslojuma izmantošanu, jo tas izmaksā lētāk, nekā pirktais minerālmēslojums. Netika saņemti konkrēti komentāri attiecībā uz to, vai pasākumu varētu paredzēt līdz 2015. gadam.</p>	<p>Vispārīgs komentārs.</p>
		<p>Videi droša kūtsmēslu savākšana un uzglabāšana. Dalībnieki atzīmēja, ka pasākums ir saistīts ar ļoti ievērojamām izmaksām. Tika novērtēts, ka tā kā nav pieejams tiešs finansiālais atbalsts tā ieviešanai, lauksaimniecības ekonomiskās situācijas dēļ saimniecības par saviem līdzekļiem to ieviest līdz 2015. gadam nevarēs. Pasākuma ieviešanu līdz 2015. gadam varētu plānot tikai tad (un tādā apjomā), ja ir finansiālais atbalsts tā ieviešanai.</p>	<p><b>Ir ņemts vērā.</b> Lauksaimniecības pasākumi būs jāsteno pieejamā finansējuma apjomā, tiek paredzēts arī finansiālais atbalsts.</p>
		<p>Meliorācijas sistēmu uzturēšanas un atjaunošanas/rekonstruēšanas tehnisko standartu ievērošana. Pasākums tika novērtēts kā tehniski iespējams. Attiecībā uz pasākuma iespējamo ieviešanu tika atzīmēts, ka:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• būtu nepieciešami dati, kas pamato piesārņojuma apjomus no meliorācijas sistēmām;</li> <li>• pasākumu būtu iespējams realizēt tikai tādā apjomā, cik ir pieejams ES un nacionālais finansiālais atbalsts meliorācijas sistēmu atjaunošanai/rekonstrukcijai.</li> </ul> <p>Līdz ar to pasākuma ieviešanu līdz 2015. gadam varētu plānot tikai tādā apjomā, cik ir pieejams minētais finansiālais atbalsts.</p>	<p><b>Nav ņemts vērā.</b> Iespējams nākošajā plānošanas ciklā.</p>
		<p>Individuālās notekūdeņu attīrīšanas iekārtas lielajās lopkopības saimniecībās Tika uzdots jautājums, kāpēc šāds pasākums paredzēts tieši lopkopības</p>	<p><b>Nav ņemts vērā.</b> Individuālas NAI paredzētas piena</p>

<i>N. p.k.</i>	<i>Datums, autors, avots</i>	<i>Komentārs</i>	<i>Ir/ nav ņemts vērā</i>
		<p>saimniecībās, bet tai pat laikā nav līdzīgu pasākumu lielajiem cūkkopības un putnkopības kompleksiem.</p> <p>Attiecībā uz iespējamām ieviest šādu pasākumu jau līdz 2015. gadam, dalībnieki izteica novērtējumu, ka drīzāk tas nebūtu iespējams. Līdzīgi kā ar iepriekšējo pasākumu (saistībā ar kūtsmēslu savākšanu un uzglabāšanu), ekonomiskās situācijas dēļ lauksaimnieki par saviem līdzekļiem to realizēt nevarēs.</p> <p>Pasākuma ieviešanu līdz 2015. gadam varētu plānot tikai tad, ja ir finansiālais atbalsts tā ieviešanai.</p>	<p>mājām fosfora savienojumu nokļuvei vidē mazināšanai, kas rodas, mazgājot iekārtas un traukus.</p>
		<p>Izglītošanas pasākumi.</p> <p>Varētu paredzēt izglītojošus pasākumus speciālistiem, kas strādā Latvijas lauku konsultāciju centros, lai tie varētu sniegt precīzi informāciju un konsultācijas zemniekiem par pasākumu realizēšanas tehniskajiem un finansiālā atbalsta nosacījumiem.</p> <p>No diskusijas plenārsēdē par darba grupas rezultātiem – nepieciešams paredzēt (“Vides projektu”) finansējumu mēdijiem.</p>	<p><b>Nav ņemts vērā.</b></p> <p>Tiks ņemts vērā izstrādājot konkrētas nozares izglītības programmas.</p>
		<p>Labas ciršanas prakses ievērošana.</p> <p>Tika atzīmēts, ka būtu nepieciešams skaidrāk raksturot, kādas papildus prasības šis pasākums paredz salīdzinājumā ar esošajiem mežu ciršanas noteikumiem (un attiecīgi šīs prasības tad varētu iestrādāt šajos noteikumos). Darba grupas dalībnieki neizteica būtiskus iebildumus pret šo pasākumu. Taču, trūkstot detalizētākai informācijai par prasībām, ko pasākums ietver, grūti izteikt novērtējumu par jautājumiem saistībā ar pasākuma ieviešanas iespējām.</p>	<p><b>Ir ņemts vērā.</b></p>
		<p>Buferjoslu ievērošanas mežu platībās.</p> <p>Tika jautāts, vai pasākums ir izvērtēts kontekstā ar meliorācijas sistēmu uzturēšanas prasībām un noteikumiem. Daļēji tie paši komentāri, kas attiecībā uz lauksaimniecības buferjoslām (plānā nepieciešams iekļaut skaidru un saprotamu informāciju, kur un kādā apjomā pasākums tiek plānots, lai varētu sniegt konkrētāku novērtējumu pasākuma ieviešanas iespējām).</p>	<p><b>Ir ņemts vērā.</b></p>
		<p>Atjaunojot / izbūvējot meliorācijas sistēmas, realizēt ūdens piesārņojumu samazinošus pasākumus (piemēram, sedimentācijas dīķi / grāvi pie meliorācijas</p>	<p><b>Daļēji ņemts vērā.</b> Pasākumu īstenošanas apjoms plānots</p>

<i>N. p.k.</i>	<i>Datums, autors, avots</i>	<i>Komentārs</i>	<i>Ir/ nav ņemts vērā</i>
		<p>sistēmas izplūdes). Tie paši komentāri, kas attiecībā uz attiecīgo lauksaimniecības papildus pasākumu. Tai skaitā attiecībā uz iespējam pasākumu ieviest jau līdz 2015. gadam – to varētu plānot tikai tādā apjomā, cik ir pieejams finansiālais atbalsts meliorācijas sistēmu atjaunošanai/rekonstrukcijai/izbūvei. Apspriežot pasākumus meliorācijas sistēmām, tika vaicāts, vai ir izvērtēts, kādu ietekmi atstāj bebru darbība, un vai būtu nepieciešams / iespējams kaut ko ar to iesākt.</p>	<p>pieejamā finansējuma ietvaros. Bebru darbības izvērtējums nav veikts.</p>
		<p>Meliorācijas sistēmu bez izmantošanas darbības pārtraukšana. Tika izteiktas šaubas par šāda pasākuma paredzēšanas lietderību Daugavas BA pasākumu programmā. Pirmkārt, ja mežu platībā meliorācijas sistēma vairs nedarbojas/netiek izmantota, tad vai no tās rodas pastiprināts piesārņojums un līdz ar to, – cik lietderīgas būtu speciālu pasākumu veikšanā ieguldītās izmaksas. Taču kā svarīgākais tika atzīmēts, ka Daugavas BA drīzāk varētu nebūt tādas teritorijas, kur meliorācijas sistēmas mežu platībās netiek izmantotas un nav plānota to izmantošana arī nākotnē. Ņemot vērā finansiālā atbalsta pieejamību un sektora attīstības tendences, praktiski visur tās tiek izmantotas, atjaunotas, rekonstruētas u.tml.</p>	<p><b>Ir ņemts vērā.</b></p>
		<p>Pasākumi akvakultūras radītā piesārņojuma samazināšanai. Tika ierosināts iekļaut kā papildus pasākumu izpēti akvakultūras radītā piesārņojuma un ietekmes uz ūdeņiem novērtēšanai. Kā piemērs, pasākumiem, ko varētu paredzēt šī piesārņojuma samazināšanai, tika minēts – veicināt bioloģiskās akvakultūras attīstību. Apspriežot darba grupas rezultātus plenārsēdē tika izteikts viedoklis, ka zivjaudzētavas “Nagli” dīķus varētu skatīt kā atsevišķu objektu un izvērtēt tā ietekmi uz ūdeņu kvalitāti Lubāna ezerā. Taču vienlaikus tika arī atzīmēts, ka papildus prasību piemērošana (piemēram, uzliekot maksāt nodokli par piesārņojumu) radītu ievērojamas ekonomiskās problēmas zivjaudzēšanas uzņēmumiem.</p>	<p><b>Nav ņemts vērā.</b> BAP nav pietiekami analizēta akvakultūras ietekme un piesārņojums datu nepietiekamības dēļ. Izpēte nav iekļauta kā pasākums.</p>
		<p>Nepieciešams sniegt skaidrāku informāciju par to, kas attiecībā uz katru pasākumu</p>	<p><b>Ir ņemts vērā.</b></p>

N. p.k.	Datums, autors, avots	Komentārs	Ir/ nav ņemts vērā
		<p>būs atbildīgs par pasākuma (i) realizēšanu, (ii) uzraudzību un kontroli. Šobrīd 7.3. pielikuma tabulā ir tikai (kolonna) “pasākuma īstenotājs”, kur lauksaimniecības papildus pasākumiem lielākoties norādīts: “LAD, zemnieks”. Tika izteikts iebildums, ka LAD (Lauku atbalsta dienests) nav dēvējams par pasākuma “īstenotāju”, un ka formulējumu “zemnieks” vajadzētu saskaņot ar apzīmējumu, kas tiek lietots citos politikas dokumentos un normatīvos.</p>	
		<p>Lai būtu iespējams konkrētāk izvērtēt katru papildus pasākumu, un dot konkrētāku novērtējumu par pasākumiem, ko varētu ieviest jau līdz 2015. gadam, nepieciešams:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. skaidri saprotams saraksts ar prioritārajiem ūdensobjektiem, kuros ir ļoti slikta ūdens kvalitāte un noteikti jārealizē papildus pasākumus (minētajiem sektoriem) līdz 2015. gadam;</li> <li>2. skaidrāka un detalizētāka informācija <u>ūdensobjektu griezumā</u> par: (i) esošo ūdens kvalitāti, (ii) minēto sektoru radīto slodzi, (iii) minētajiem sektoriem paredzētajiem pasākumiem, (iv) šo pasākumu pamatojums, (v) paredzētajiem finansēšanas avotiem.</li> </ol>	<b>Ir ņemts vērā.</b>
		<p>Kad un kādā veidā tiks informētas pašvaldības par pasākuma programmas variantu un informāciju, kas tiks apstiprināts ar Ministru kabineta noteikumiem. (Šī informācija ir svarīga pašvaldībām arī kontekstā ar to teritorijās ieviešamajiem pasākumiem attiecībā uz lauksaimniecību un mežsaimniecību.)</p>	Neattiecas uz plānu saturu.
		<p>Daugavas BA apsaimniekošanas plāna 7.3.pielikumā (“Papildus pasākumi Daugavas BA ūdensobjektos”) ir papildus pasākums “Pārgāznes ar platu sliekšni izbūve Aiviekstes iztekā no Lubāna ezera pēc tehniskā projekta izstrādes”. Tika izteikts viedoklis, ka šādas pārgāznes izbūves rezultātā mainītos ūdens līmenis Lubāna ezerā, kas ietekmētu apkārt esošās Īpaši aizsargājamās dabas teritorijas (kas nebūtu pieļaujami).</p>	<b>Nav ņemts vērā.</b> Pasākumu paredz Plūdu plāns.
		<p>Attiecībā uz Lubāna ezeru tika uzdots jautājums, kas ir piesārņojuma avoti un iemesli sliktajai ūdeņu kvalitātei ezerā, un tika atzīmēts, ka vajadzētu ņemt vērā arī “bioloģisko piesārņojums”, ko rada putni, kas ezera teritorijā (īpaši atsevišķās sezonās) ir ļoti augstās koncentrācijās.</p>	<b>Daļēji ņemts vērā.</b> Izvērtējot ūdensobjekta ekoloģisko kvalitāti ir ņemti vērā piesārņojuma avoti, tomēr ŪSD nenosaka, ka primāri

<i>N. p.k.</i>	<i>Datums, autors, avots</i>	<i>Komentārs</i>	<i>Ir/ nav ņemts vērā</i>
			<p>būtu jāizvērtē bioloģiskā piesārņojuma avoti. Turklāt Lubāna ezers ir aizsargājama teritorija, kas ir nozīmīga caurceļojošiem ūdensputniem. Izvirzot kvalitātes mērķus ūdensobjektiem, priekšroka tiek dota aizsargājamo teritoriju prasībām. Diemžēl šādas prasības joprojām nav kvantitatīvi definētas (piem., dabas aizsardzības plānos).</p>
		<p>Tehniskā izpēte par HES ietekmi uz ekoloģisko stāvokli. Grupas dalībnieki minēja, ka ir jau sagatavots projekts, kas iesniegts atbalstam no Norvēģiju finansējuma instrumenta, kas veiktu padziļinātu izpēti par mazo HES darbību un iespējām samazināt to ietekmi uz vidi. Ja projekts tiks atbalstīts, tad šo izpēti varētu veikt līdz 2015.gadam. Dalībnieki ierosināja, ka svarīgi būtu pētīt un noskaidrot arī kādu ietekmi dotu turbīnas nomaiņa. Tika izteikts priekšlikums, ka būtu nepieciešams arī veikt pētījumu par lielo HES ietekmi uz lejas Daugavu (īpaši Rīgas HES ietekme). M.Kalniņa, Latvenego, komentēja, ka šādi pētījumi ir jau veikti un tajos tiek secināts, ka Rīgas HES nav būtiskas ietekmes uz Daugavu leļpus aizsprosta, bet, ka lielāka ietekme varētu būt no Rīgas ostas darbības. Tika ieteikts, ka būtu vēlams šī pētījuma rezultātus iekļaut plānā saistībā ar slodzes izvērtējumu, lai varētu redzēt pamatojumu, kāpēc nav plānoti pasākumi saistībā ar lielajiem HES.</p>	<p><b>Daļēji ņemts vērā.</b> Pētījumu veikšana un rezultātu iestrāde šajos BAP nav iespējama, iespējams nākamajos BAP. Pasākums iekļauts pasākumu programmā.</p>
		<p>HES darbības izmaiņu veikšana (pašreiz tiek plānots 17 HES). Pirmkārt, būtu nepieciešams ievērot jau šobrīd spēkā esošās likumdošanas prasības attiecībā uz HES darbību. Balstoties uz pētījuma rezultātiem varētu pārskatīt šīs prasības. Taču, ja plānotu konkrētus pasākumus saistītus ar investīcijām, tad ir jāplāno finansiāls atbalsts. Ja šāds atbalsts būtu, tad varētu apsvērt arī iespējamās</p>	<p><b>Nav ņemts vērā.</b> Ir jāievēro princips „lietotājs maksā” – finansējums paskuma realizēšanai slodzes radītājam ir jārod pašam.</p>

N. p.k.	Datums, autors, avots	Komentārs	Ir/ nav ņemts vērā
		izmaiņas.	
		<p>Rīcības plāna izstrāde ostām.</p> <p>Lai gan Daugavas baseinā ir tikai viena osta- Rīgas brīvosta, un pasākums ir minēts šeit, tomēr plānots ir veidot kopēju plānu visām Latvijas ostām. Tomēr jāatzīmē, ka atsevišķas ostas, tai skaitā Rīgas osta pašlaik strādā pie savas attīstības programmas, kuras ietvaros ir veikti dažādi pētījumi par ostas darbības ietekmi uz vidi, tai skaitā uz biotopiem un atsevišķām nozīmīgām un aizsargājamām sugām.</p> <p>Tāpēc, ja šāds plāns būtu nepieciešams un ostas ir minētas, kā atbildīgās, tad būtu jāprecizē, kas tiek sagaidīts no šāda rīcības plāna. Pašlaik trūkst tam pamatojuma.</p> <p>Tika minēts, ka izstrādājot ostu rīcības plānu tiktu veidota sadarbības platforma, kas dotu iespēju atklāti pārspriest vides situāciju ostās un nepieciešamos uzlabojumus. Pašlaik ir izveidojies priekšstats, ka ostas nelabprāt diskutē ar dažādiem sabiedrības pārstāvjiem par to attīstību un kā veiksmīgāk ieviest vides pasākumus.</p>	<p><b>Ir ņemts vērā.</b></p> <p>Platformu veidos visu ostu pārstāvji.</p>
		<p>Veikt regulāru Daugavas gultnes attīrīšanu no sanešiem, kā arī noskaidrot optimālas iegūtās grunts izvietošanas vietas.</p> <p>G.Smilga, Rīgas brīvostas pārstāve ierosināja, ka pasākumam jābūt saistītam ar grunts izvietošanas vietu noteikšanu. Tas ir aktuāls visām ostām un būtu jāveic kompleksa izpēte par jaunām gruntis novietnēm gan Rīgas līcī, gan Baltijas jūrā.</p>	<p>Nav upju baseinu apsaimniekošanas plānu funkcija.</p>
		<p>Veikt izpēti Līvānu pilsētas zemāko teritoriju gar Dubnas upi aizsardzības pasākumiem, īstenojot nepieciešamos pasākumus ūdens līmeņa samazināšanai pavasara palu laikā.</p> <p>Nepieciešams precizēt, kas to veiks, jo tabulā minēts ir RAPLM, bet Reģionālas attīstības un pašvaldību lietu ministrija neveic šādus pētījumus.</p>	<p><b>Nav ņemts vērā.</b></p> <p>RAPLM ir atbildīgā institūcija, kas arī nozīmēs reālo pasākuma veicēju.</p>
		<p>Veikt polderu esošā stāvokļa izpēti un sniegt pamatojumu rekonstrukcijai, izstrādājot konkrētu veicamo pasākumu plānu; Izstrādāto tehnisko noteikumu / standartu realizēšana praksē polderu atjaunošanā, rekonstruēšanā.</p> <p>Šīs darbības būtu cieši jāsaista ar pretplūdu pasākumiem. Ir jau iepļānots, ka līdz 2013.gadam varētu tikt rekonstruēti 2 polderi, tādējādi to piemērs varētu tikt izmantots arī citu polderu rekonstrukcijā.</p>	<p><b>Ir ņemts vērā</b></p>

N. p.k.	Datums, autors, avots	Komentārs	Ir/ nav ņemts vērā
		Izvērtēt tehnisko risinājumu piemērošanu poldera un mitrzemju teritorijās slāpekļa savienojumu mazināšanai, ieviest piemērotākos pasākumus. Nepieciešams skaidrot kā varētu un kāpēc būtu nepieciešamas samazināt slāpekļa slodzi mitrzemju un purvu teritorijās. Varbūt šajās teritorijās augsta slāpekļa koncentrācija ir dabiska eutrofikācijas procesa rezultāts.	<b>Nav ņemts vērā,</b> jo pats pasākums paredz izpēti.
		Polderu bez izmantošanas darbības pārtraukšana (pilotprojektu pieeja). Šādu pasākumu nevarētu realizēt Daugavas baseinā, jo nav polderu, kurus neizmanto.	<b>Nav ņemts vērā.</b> Plāns ir vidēja termiņa dokuments un laika posmā līdz 2015. gadam pastāv iespēja (pēc tehniskās izpētes), kad kāda poldera darbība ir jāpārtrauc.
		Veikt Lubāna ezera aizsargbūvju, Zvidzienes, Dziļāunes, Krēslītes polderu esošā stāvokļa izpēti un sagatavot rekonstrukcijas pamatojumu, izstrādājot konkrētus veicamos pasākumus. Pārgāznes ar platu sliksni izbūve Aiviekstes iztekā no Lubāna ezera pēc tehniskā projekta izstrādes; Veikt aprēķinus un nepieciešamo izpēti HES kaskādes aizsprostu pārraušanas gadījumā apdraudētajās teritorijās lejpus HES ūdenskrātuvēm, kā arī sagatavot visas HES kaskādes optimāli saskaņotas ekspluatācijas noteikumus. Pasākumus varētu veikt, ja ir pieejams finansējums. Taču svarīgi ir ņemt vērā Lubāna aizsargājamās dabas teritorijas izteiktos mērķus. Ja tur šāda aktivitāte nav paredzēta, tad varbūt to atlikt uz vēlāku laiku, jo nesen izstrādājot dabas lieguma „Lubānas mitrājs” apsaimniekošanas noteikumus, ir panākta darbību saskaņošana ar visām ieinteresētajām pusēm, tāpēc nebūt atbalstāmi jauni ierobežojumi jeb papildus veicami pasākumi, kas nebūtu jau iekļauti dabas aizsardzības plānā.	<b>Nav ņemts vērā.</b> Neattiecas uz BAP kompetenci.
		Veikt izpēti hidroloģiskā režīma atjaunošanai par iespējām atjaunot upju dabiskās gultnes un krastus (bez regulējumiem, iedambējumiem), izstrādājot konkrētus pasākumus. Pasākumu varētu veikt, ja ir pieejams tam finansējums. To varētu saistīt ar aizsargājamām dabas teritorijām un tur, kur stāvoklis vērtējams kā slikts.	<b>Nav ņemts vērā.</b> Pasākuma iekļaušanai PP ir nepieciešama izpēte par pasākuma efektu.
		Pilotprojektu pieejas izmantošana atsevišķu upju / upju posmu atjaunošanai (Sitas	<b>Ir ņemts vērā.</b>



N. p.k.	Datums, autors, avots	Komentārs	Ir/ nav ņemts vērā
		<p>upe ĪAD teritorijā „Sitas un Pededzes paliene”); Veikt izpēti par piemērotākajiem pasākumiem upju dabiskās gultnes atjaunošanai (meanderēšanai) un straujteču veidošanai, izstrādājot konkrētus pasākumus: Pasākumus varētu veikt, ja ir pieejams finansējums. To varētu saistīt ar aizsargājamām dabas teritorijām un tur, kur stāvoklis vērtējams kā slikts.</p>	
		<p>Pētījums par zivju nārsta ceļiem, nārsta vietām, laikiem un apjomiem no Rīgas līča caur Rīgas ostas teritorijai uz Ķīšezeru</p>	<p><b>Nav ņemts vērā.</b> Nav tieša ŪSD prasība, līdz ar to pirmajā ciklā netiks skatīts..</p>
		<p>Plāna aprakstā, kur izvirzīti kritēriji hidromorfoloģiskās slodzes ietekmes raksturojumam (Tabula 2.5.1. un 2.5.2.) ir nepieciešams minēt literatūras avotus no kurienes ņemtas vērtības, kā arī minēt ekspertus, kas ieteikuši šos kritērijus. Jo to pamatojuma ir apšaubāma.</p>	<p><b>Nav ņemts vērā.</b> Plānā vairs netiek ietvertas minētās tabulas. Izmantotie literatūras avoti – izmantotās literatūras sarakstā.</p>
		<p>Svarīgi ir integrēt visus pretplūdu plānā minētos pasākumus, jo nav īsti skaidrības kāpēc ir tieši izvēlēts viens vai otrs pasākums. Ja kādu no pasākumiem, kas minēti plānā nav iespējams realizēt līdz 2015.gadam, tad to minēt, kā nākamā perioda pasākumu</p>	<p><b>Ir ņemts vērā.</b></p>
		<p>Plānā ir svarīgi aprakstīt kā praktiski šis plāns tiks ieviests, kas uzraudzīs plāna ieviešanu, kas veiks un kur tiks veikts monitorings.</p>	<p><b>Ir ņemts vērā.</b> Kārtība tiks apstiprināta ar MK rīkojumu.</p>
		<p>Daugavas upes baseina kvalitātei būtiski ir sekmēt sadarbību ar Baltkrieviju, jo tā nosaka baseina ūdens kvalitāti. Tāpēc plāna izstrādātājiem būtu jātiecas arī ar šīs kaimiņvalsts pārstāvjiem.</p>	<p><b>Nav ņemts vērā.</b> VIDM kompetence.</p>
		<p>Būtu arī jāskaidro kā tiek skatīts upju baseinu apsaimniekošanas plāns saistībā ar citiem nozares attīstības plāniem, piemēram, ostu darbību, atjaunojamo energo resursu ieguves mērķiem</p>	<p><b>Ir ņemts vērā.</b> Tiek skatīts SIVN procesā.</p>
		<p>Saistībā ar piesārņotām vietām, ir nepieciešams aktualizēt informāciju, it īpaši par Rīgu un pārskatīt atbalsta prioritātes. Rīgas teritorijā ir vairākas vecie militārie objekti, no kuriem Daugavā nonāk ar naftas produktiem piesārņots ūdens.</p>	<p><b>Nav ņemts vērā.</b> Informācijas aktualizācijai ir noteikta kārtība ko plāna izstrādātāji ietekmēt nevar.</p>

N. p.k.	Datums, autors, avots	Komentārs	Ir/ nav ņemts vērā
8.	08.05.2009 A. Arnītis Klintaines pagasta padomes priekšsēdētājs Aizkraukles rajona (Daugavas BA)	<p>Par Daugavas krasta zonas sakārtošanu.</p> <p>Klintaines pagasta padome lūdz palīdzību sakārtot Daugavas krasta daļu Klintaines pagasta teritorijā, upes krastā, pie <i>Trijkāja</i>. Laikā, kad ūdens līmenis Daugavas upē tiek strauji pazemināts, upes gultnē pie krasta atklājas bedres, kurās iet bojā zivis. Strauji bojājoties, tās rada neciešamu smaku un apdraudējumu cilvēku veselībai, kā arī visai dzīvībai dabai. Ir nepieciešamība, pazeminot ūdens līmeni, neizmainot krasta zonu, šīs bedres nolīdzināt.</p> <p>Šai pasākumā nepieciešama Jūsu instances palīdzība gan ūdens līmeņa pazemināšanas saskaņojumā, gan praktiskai darbu veikšanai.</p>	<p><b>Nav ņemts vērā.</b></p> <p>LVĢMC nespēj sniegt šādu palīdzību (saskaņot + praktiski).</p>
9.	11.05.2009 Bruno Otersons, Daugavas baseina apgabala Konsultatīvās padomes priekšsēdētāja vietnieks (Daugavas BA)	<p>Priekšlikums informācijas tabulas izveidošanai, kas būtu sagatavojama un izsūtāma kopā ar vēstuli (protams, e-formātā) pašvaldībām ar lūgumu izteikt piekrišanu, iebilstošu vai citu viedokli par baseina plānā paredzēto ūdens kvalitāti pašvaldības teritorijā atrodošajiem ūdensobjektiem.</p> <p>Tabulas nosaukums: _____ (piem., Daugavas) baseina apgabala plānotā ūdensobjektu kvalitāte</p> <p>1.aile: Ūdensobjekta nosaukums (piem., Daugava vai Lubāns)</p> <p>2.aile: Ūdensobjekta veids (piem., upe, ūdenskrātuve, ezers)</p> <p>3.aile: Pašvaldību teritorija (piem., Jēkabpils pilsēta vai Lubānas novads - visas pašvaldības, kuru teritorijā ūdensobjekts atrodas - atbilstoši jaunajam sadalījumam pēc š.g. 1.jūlija, kad būs 9 valsts nozīmes pilsētas un 109 novadi)</p> <p>4.aile: Esošā ūdens kvalitāte (piem., laba, vidēja, slikta)</p> <p>5.aile: Plānotā ūdens kvalitāte (piem., augsta, laba, vidēja)</p> <p>6.aile: Plānotās ūdens kvalitātes sasniegšanas gads (piem., 2015. vai 2025.)</p>	<p>Šajā plānošanas periodā tiek <b>ņemts vērā iespēju robežās</b>. Pilnībā tiks ņemts vērā nākošā plānošanas ciklā.</p>

N. p.k.	Datums, autors, avots	Komentārs	Ir/ nav ņemts vērā
		<p>7.aile: Pasākumi plānotās ūdens kvalitātes sasniegšanai (piem., N ciemata notekūdeņu attīrīšanas ietaišu rekonstrukcija, notekūdeņu attīrīšanas ietaišu ierīkošana N pienotavā, N ezera ūdenstilpnes renovācija)</p> <p>8.aile: Izdevumi plānotās ūdens kvalitātes sasniegšanai latos (piem., N ciemata notekūdeņu attīrīšanas ietaišu rekonstrukcija - 0,5 milj, LVL, notekūdeņu attīrīšanas ietaišu ierīkošana N pienotavā 0,3 milj LVL., N ezera ūdenstilpnes renovācija - 0,9 milj. LVL)</p> <p>9.aile: Izdevumu segšanas sadalījums pa avotiem % (piem., ES - 70%, LV - 15%, pašvaldība - 15%)</p>	
10.	20.05.2009 Kristaps Gaulis Lielvārde (Daugavas BA)	<p>Varbūt ir vērts padomāt par pilsētas kanalizācijas ierīkošanu visu upju krastos atrodošajām ēkām, vismaz pirmajām 2-3 rindām.</p> <p>Tieši šīm ēkām visbiežāk tas nav izdarīts, jo parasti tās atrodas zemāk par pilsētas kanalizācijas sistēmas līmeni, līdz ar to, ierīkošanas izmaksas ir lielākas nekā parasti, nepieciešami sūkņi u.t.t.</p> <p>Un tieši šīm ēkām jau gadus 20-30 atpakaļ ierīkotas dažnedažādas drenāžas, noteces, novadgrāvji gruntsūdeņu novadīšana, bet dažkārt, drīzāk ļoti bieži uz ūdenskrātuvi plūst pa kādam kanalizācijas atzaram.</p> <p>Dzīvoju Lielvārdē pie Daugavas.</p> <p>Vasarā ir gadījumi kad aizliegts peldēties upē, nezinu kādu tieši vielu koncentrācija pārsniedz pieļaujamās normas, bet varbūt tieši šo notekūdeņu sajaukums veido būtisku upes piesārņojuma daļu.</p> <p>Vasarā staigājot gar upi dažviet smird pēc kanalizācijas pie šīm urdziņām, bet viss ir zaļš un nekas īpaši acīs nekrīt.</p> <p>Toties ziemā ja pastaigā pa ledu gar krastu (vasarā daudzviet nemaz nevar piekļūt pie šīm vietām) ik pa 50-100 metriem gar upes krastu ir pa vismaz vienai smirdupītei.</p> <p>Ārpus pilsētām ierīkot katrai atsevišķi stāvošai ēkai kanalizāciju varētu būt ļoti</p>	<p><b>Nav ņemts vērā.</b></p> <p>Labs ieteikums. Bet jau šobrīd likumdošanā paredzēts aizliegums novadīt neattīrītus notekūdeņus, tiek realizēti investīciju projekti šo māju pieslēgšanai NAI un RVP inspektoru pārziņā ir šo nelikumību kontrole. Tā kā tiesiski viss jau ir sakārtots, bet reāli dzīvē nav īstenots. Tas, ka BA plānos tiks ielikts pasākums pašvaldībām kartēt un cīnīties ar šiem nelegālajiem piesārņotājiem nenozīmē, ka reāli tas tiks īstenots dzīvē, ja tas jau šobrīd netiek īstenots. Iedzīvotāji paši var ziņot gan RVP, gan pašvaldībai par pārkāpējiem (tas varētu būt</p>

N. p.k.	Datums, autors, avots	Komentārs	Ir/ nav ņemts vērā
		<p>dārgi, bet pilsētu teritorijās, kur tuvumā jau kaut kādas kanalizācijas sistēmas ierīkotas tas varētu būt reāli.</p> <p>Manuprāt, katra pašvaldība varētu apsekot savu ūdenskrātuvju krastus, sastādīt ieteikamo notekūdeņu smirdupīšu karti, un vietās, kur tas, nav ārpriekš dārgi atsīsināt šo jautājumu, varbūt pat rodot iespēju piesaistīt kādus Eiropas līdzekļus.</p> <p>Viss tāpat nonāk jūrā.</p>	reālākais risinājums).
11.	21.05.2900 Ingmārs Sniedze Zemnieku saeima	<p>Izlasot ūdens apsaimniekošanas plānus un izskatot to sadaļas gribētos sniegt pāris komentārus un lai gan plāni ir 4, tomēr informācija konkrētajā gadījumā par lauksaimniecības sadaļu praktiski neatšķiras. Pirms jaunu ierobežojumu vai papildus pasākumu noteikšanu lauksaimniekiem, uzskatām, ka vispirms nepieciešams pienācīgi izdiskutēt šobrīd ieteikto pasākumu iespējamo pasākumu ietekmi uz nozari kopumā (gar ar pašiem zemniekiem, gan Zemkopības ministriju), ņemot vērā to reālo pienesumu uz ūdens kvalitāti, birokrātiskā sloga samērību attiecībā pret ieguvumu, ES lauksaimniecības tirgus kropļojumu mazināšana novēršot papildus apgrūtinājumu radīšanu kādas valsts tirgus dalībniekiem. Jau šobrīd Latvijas zemnieki saņem zemākos atbalsta maksājumus Eiropas Savienībā un to konkurētspēja ar līdzīgām ES saimniecībām ir stipri apgrūtināta, tāpēc papildus pasākumu ieviešana nav iespējama bez finansiālā atbalsta no valsts un ES puses.</p> <p>Aicinām plānos izvairīties no vispārīgiem apgalvojumiem (piemēram, lauksaimniecība rada piesārņojumu), kas minēti bez paskaidrojošā teksta vai jebkādas atsaucē uz veiktiem pētījumiem, kas varētu kalpot par uzticamu un drošu informācijas avotu.</p> <p>Par papildus "ieviešamajiem" lauksaimniecības pasākumiem: Buferjoslu ierīkošana - jau šobrīd likumdošana nosaka 10m aizsargjoslas ievērošanu no ūdenstecēm un ūdenstilpnēm, kuros nedrīkst lietot augu aizsardzības līdzekļus un minerālmēslus, tāpēc ideja par neapstrādātu joslu atstāšanu ir uzskatāma par pārspīlētu un pretrunīgu. Minētā norma jau tagad nodrošina iespējamā piesārņojuma novēršanu.</p>	<p><b>Ir ņemts vērā</b> – visi pasākumi, kas attiecas uz lauksaimniecību, ir saskaņoti ar ZM, pašvaldībām un tiem zemniekiem, kas atsaucās aicinājumam piedalīties BA plānu sabiedriskajā apspriešanā. Papildus pasākumu ieviešanai tiek paredzēts gan valsts, gan ES atbalsts.</p> <p><b>Daļēji ņemts vērā</b>, jo bez konkrētu sadaļu norādīšanas (no komentāra autora puses), to ir grūti izdarīt.</p> <p><b>Nav ņemts vērā</b>, buferjosla atšķiras no aizsargjoslas.</p>

<i>N. p.k.</i>	<i>Datums, autors, avots</i>	<i>Komentārs</i>	<i>Ir/ nav ņemts vērā</i>
		<p>Minimālās veģetācijas uzturēšana (50%) ziemas periodā pārējā Latvijā ārpus jūtīgās teritorijas nav iespējama bez valsts atbalsta, jo tirgus pieprasījums regulē kādus kultūraugus audzēt ir ekonomiski izdevīgi un nosaka vai konkrētā saimniecības izdzīvot vai nē. Konkrētu kultūru noteikšana ziemas periodā, nav ekonomisku apsvērumu dēļ iespējama, izņemot Zemgali, kur pārsvarā tiek audzētas ziemāji un klimatiskie apstākļi to arī atļauj izdarīt bez zaudējumiem.</p>	<p><b>Ir ņemts vērā</b> priekšlikumos par pasākumu finansējuma avotiem.</p>
		<p>Kultūraugu mēslošanas plānošana (t.sk. mēslošanas plānu izstrāde) jau notiek saimniecību līmenī un katrs zemnieks seko tam, kas ir nepieciešams apsaimniekotajās zemēs. Tomēr noteikt šo prasību kā obligāti arī pārējās Latvijas lauksaimniekiem, nav pamata, jo atturēšanās no neadekvāti lielām mēslojuma devām nosaka jau augstās minerālmēslu cenas un paša zemnieka maks, kas ir labākais regulētājs. Turklāt nosakot šo prasību kā obligātu, palielināsies birokrātiskais slogs, t.sk. kontroles un obligāti aizpildāmie dokumenti. Jau šobrīd Zemgalē saistībā ar obligātu mēslošanas plānu izstrādi ir daudzi vēl neatrisināti jautājumi (kādu metodiku izmantot, kāda būs uzraudzība, kā kontrolēs utt.) un šobrīd minētā prasība kalpo kā tīri dokuments, kuru kontrolē pēc papīra esamības, nevis būtības.</p>	<p><b>Daļēji ņemts vērā.</b> Problēma ir apstākļi, ka tikai neliela daļa zemnieku (arī LAD speciālistu) ir atsaukušies uz aicinājumu sniegt savu viedokli par BA plāniem. Tādēļ ir grūtības konkrēti noteikt, uz kurām saimniecībām šis pasākums attiektos. Vienlaikus nekur plānā nav teikts, ka šis pasākums ir obligāts visiem lauksaimniekiem – ir minētas konkrētas ūdensobjektu teritorijas, kurās zemniekiem ir jāveic plānošana.</p>
		<p>Pasākums zaļmēslojuma izmantošana, iespējams tikai tad, ja ekonomiski šāds pasākums ir saimniecībai zaudējumus nenesošs un nenoved saimniecību vēl lielākā finansiālā krīzē, kā tas ir šobrīd. Nevar piekrist ūdens apsaimniekošanas plānā minētajam, ka šī pasākuma īstenošanai ir zemas izmaksas. Arī šajā gadījumā ir savas izmaksas - augsnes sagatavošana, sēja, tehnikas un degviela. Reālākais risinājums - ieviest Zemkopības ministrijas ideju līmenī izskanējušo atbalsta pasākumu - starpkultūru audzēšana. Šāds pasākums veicinātu starpkultūru audzēšanu, kas savukārt uzlabotu augu maiņas pozitīvo ietekmi uz audzējamām kultūrām un samazinātu barības elementu zudumus no lauksaimnieciskās zemes, jo starpkultūras tiek audzētas vasaras beigās -rudenī, kad parasti notiek pastiprināta</p>	<p><b>Daļēji ņemts vērā.</b> Izmaksas ir zemas salīdzinoši ar citiem pasākumiem, kas būtu pielietojami; tiek plānots arī finansiālais atbalsts. Nākošajā plānošanas ciklā izskatīsim ierosinātā pasākuma – starpkultūru audzēšana ietekmi uz ūdeņiem un izmaksas un izvērtēsim tā piemērošanas</p>

N. p.k.	Datums, autors, avots	Komentārs	Ir/ nav ņemts vērā
		izskalošanās. Atbalsts šāda pasākuma ieviešanai vispirms būtu nepieciešams piejūras teritorijām pielīdzināmiem pagastiem un vides jūtīgajā teritorijā, jo šis ir teritorijas, kurās ir pastiprināts barības vielu izskalošanās risks.	iespējas kopā ar ZM.
		Arī individuālu notekūdeņu attīrīšanas iekārtu radušos notekūdeņu (no piena kannu/ sistēmu skalošanas, mazgāšanas) attīrīšana bez valsts atbalsta nav iespējama lielo investīciju dēļ. Turklāt jau šobrīd veicot jaunu un modernu dzīvnieku novietņu būvi ir jāizpilda ar vidi saistošās prasības un tām jāatbilst gan LV, gan ES standartiem. Attiecībā uz fosfora nokļūšanu ūdenī, primārais piesārņotājs ir ciemati un pilsētas nevis lauksaimnieki.	<b>Ir ņemts vērā</b> priekšlikumos par pasākumu finansējuma avotiem.
		Pilnīgi nesaprotama ir ideja par kūtsmēsļu krātuvju būvniecību saimniecībām ar dzīvnieku skaitu zem 10 (Zemgalē pat zem 5). Realitātē tas nozīmē ļoti dārgas investīcijas, kas mazajām saimniecībām nav īstenojamas, turklāt jau tagad tiek runāts par šī lieluma pārskatīšanu. Arī nozares eksperti un Eiropas (arī pasaules) lauksaimniecības sektorā vērojamajām tendencēm, dzīvnieku novietnes, kurās ir mazs liellopu blīvums kļūst ekonomiski grūti atpelnāmas. Diez vai Latvijā, kur liellopu blīvums uz 1ha ir pats mazākais ES vairākas reizes, būtu jāievieš tik nesamērīgas, nepārdomātas, tuvredzīgas un vietējo ražotāju iznīcinošas prasības.	<b>Ir ņemts vērā.</b> Papildus kūtsmēsļu krātuvju būvniecība tiek piedāvāta tikai ārpus ĪJNT saimniecībās ar DV virs 10.
		Arī ierosinājumi meliorācijas sistēmu izbūvē, atjaunošanā vai pārbūvē radot papildus nosacījumus tehniskajos nosacījumos ir lielu ieguldījumu un investīciju prasošas, kas vietējiem ražotājiem noteikti nav iespējama bez ES atbalsta. Jau šobrīd esošās meliorācijas sistēmas atrodas kritiskā stāvoklī un to atgriešana pie normālas darbības prasa lielus finanšu un laika resursus. Ņemot vērā ekonomisko krīzi, plānā iekļauto pasākumu uzsākšana līdz 2012.g. beigām uzskatāma par pārspīlētu un sasteigtu termiņu, turklāt bez plašākas lauksaimnieku sabiedrības iesaistes noteikti būs nepilnīga.	<b>Nav ņemts vērā.</b> Saskaņā ar likumdošanas prasībām pasākumi jāuzsāk īstenot 2012.gada beigās. Meliorācijas sistēmu rekonstrukcijai ir pieejams ES atbalsts.
12.	22.05.2009 Sanāksme VIDM ar zinātniekiem U. Bethers un K. Āboliņa	Plānā nav ietverts izvērtējums tam, kurš pasākums būs tas efektīvākais? Monitorings pasaka slodzi., bet kas būs tālāk? Pietrūkst attiecīgās korelācijas. Pietrūkst pasākumu prioritizācijas. Būtu svarīgi zināt, kuri ir visvērtīgākie pasākumi slodzes samazināšanai gadījumā, ja nav pietiekamu finanšu visiem pasākumiem.	<b>Daļēji ņemts vērā.</b> Izstrādājot pasākumu programmu iespēju robežās tika ņemta vērā pasākumu efektivitāte, finanšu resursu pieejamība un sabiedrības

N. p.k.	Datums, autors, avots	Komentārs	Ir/ nav ņemts vērā
			viedoklis par pasākumu pieņemamību.
13.	22.05.2009 Sanāksme VIDM ar zinātniekiem B. Millere-Karulis	Pasākumiem tomēr būtu nepieciešama priotizācija, īpaši tiem, kas attiecas arī uz piekrastes ūdeņiem. Ir skaidrs par pasākumiem attiecībā uz upju ūdens kvalitātes uzlabošanu, bet kas notiks ar jūras līci, piemēram? Vajadzētu plānā tomēr skatīt arī šo aspektu.	<b>Ņemts vērā daļēji.</b> Prioritizācija ir veikta (pēc kvalitātes, vides efekta un izmaksām). Summāra pasākumu efekta analīze ir veikta ar MBM modeļa palīdzību un šobrīd ir tikai provizoriska.
14.	22.05.2009 Sanāksme VIDM ar zinātniekiem	<p>Uzlabot esošo NAI darbības efektivitāti – svarīgi ir skatīt un noteikt prasības notekūdeņu izplūdēm atkarībā no sezonas. Vasarā, kad ir mazūdens periods, piesārņojošo vielu koncentrācijai būtu jābūt zemākām nekā citā sezonās. Lai to panāktu, iespējams, ka nepieciešams atšķaidīt notekūdeņus. Tam nolūkam būtu ieteikums izbūvēt krātuves ūdenim, lai sausuma gadījumā vasaras mēnešos būtu rezerves. Svarīgi ir plānot kā uzkrāt lietussūdeni. Uzmanība būtu jāpievērš radītajām SEG emisijām un pasākumiem, kas to novērstu.</p> <p>Sagatavot stratēģiju/ koncepciju (risinājumu) slodzes samazināšanai, ko rada iedzīvotāji bez centralizētās kanalizācijas sistēmas (t.sk. mazdārziņi) – jāņem vērā, ka piekrastes rajonos ir apdzīvotas vietas, kas nav pieslēgtas pie NAI, līdz ar to rodas jautājums, kā tas ietekmē piekrastes ūdeņus.</p> <p>Zaļmēslojuma izmantošana, zaļās platības, rugāji ziemas periodā un buferjoslu ievērošana (5 vai 10 m) – varbūt labāk „rugāju lauki” termina vietā izmantot vai papildināt ar termiņu aršana pavasarī vai arī – rudens aršanas ierobežošana. Svarīgi būtu skatīt kultūraugu plānošanu kompleksi, jo klimata pārmaiņu rezultātā būs iespējams audzēt citus kultūraugus.</p> <p>Meliorācijas sistēmu bez izmantošanas darbības pārtraukšana (pilotprojektu pieeja) – purvs ir SEG emisiju avots, līdz ar to tiek palielināts siltumnīcas efekts. Tāpēc no klimata pārmaiņu viedokļa svarīgi tomēr būtu uzturēt meliorācijas sistēmas un nevis sekmēt pārpurvošanās procesus.</p> <p>Nākotnē aktuāli būs apūdeņošanas (irigācijas pasākumi). Būtu svarīgi pētīt un modelēt kā tas atstātu ietekmi gan uz ūdens kvalitāti, gan kvantitāti īpaši teritorijās,</p>	<p><b>Nav ņemts vērā.</b> Šāda pasākuma ierosināšanai nepieciešams pētījums, šobrīd tam nav ne laika, ne resursu.</p> <p><b>Ir ņemts vērā.</b></p> <p><b>Nav ņemts vērā.</b> Termins izmantots, balstoties uz sarunām ar Zemkopības ministriju.</p> <p><b>Ņemts vērā daļēji.</b> Prioritizācijas procesā viens no kritērijiem var būt „ietekme uz klimata pārmaiņām”.</p> <p><b>Nav ņemts vērā.</b> Attiecas uz nākošajiem plānošanas</p>

N. p.k.	Datums, autors, avots	Komentārs	Ir/ nav ņemts vērā
		kur notiek intensīva lauksaimnieciskā darbība.	cikliem.
		Labas ciršanas prakses ievērošana ūdensteču tuvumā attiecīgos reljefa apstākļos – jāievēro sezonālītātes moments, ka ciršanu būtu jāveic, kad ir mazāka notece.	<b>Nav ņemts vērā.</b> Detalizācija jāveic pasākuma realizētājam.
		Buferjoslu (10 m) un papildus arī labas ciršanas prakses ievērošana buferjoslu tuvumā – nav skaidrs termins labas ciršanas prakse.	<b>Ir ņemts vērā.</b> Pievienots termina skaidrojums.
		Veidot sedimentācijas dīķus/ padziļinājumus meliorācijas grāvjos biogēno elementu samazināšanai – šo pasākumu būtu nepieciešams arī ieviest lauksaimniecības meliorācijas sistēmās.	<b>Ir ņemts vērā.</b>
		Svarīgi būtu analizēt kādu slodzi rada ātri augošo (alkšņi, kārkli) koku sugu audzēšana, lai iegūtu atjaunojamus energoresursus.	<b>Nav ņemts vērā.</b> Nav pielietojamu pētījumu rezultātu pasākuma ieviešanai.
		Veikt tehnisko izpēti par HES ietekmi uz ekoloģisko stāvokli un piemērotākajiem "mīkstinošajiem" pasākumiem (un tehnoloģiskajiem risinājumiem) negatīvās ietekmes novēršanai – nevar tikai viennozīmīgi vērtēt HES negatīvos aspektus, jo HES ir kā patvēruma dažādām dzīvības formām sausās vasarās. Tomēr tika atzīmēts, ka arī ūdens krātuvēs ir skābekļa trūkums, tāpēc vasarās var novērot zivju slāpšanu. Plūdu gadījumā HES darbojas kā akumulācijas mehānisms.	<b>Nav ņemts vērā.</b> Vispārīgs komentārs.
		Attiecībā uz polderiem, tos būtu jāskata saistībā ar plūdu risku apdraudējumu un rūpīgi novērtēt to pieļaujamo apbūvi. Polderu nozīmi būtu arī jāvērtē ar vēja radītiem jūras uzplūdiem. Ja polderi netiek apsaimniekoti, tad tie var sākt pārpurvoties. Tos nākotnē varētu izmantot kā papildus ūdenskrātuves. Polderi veido platību iedambējot un neļaujot šai teritorijai applūst. Tātad plūdu laikā ūdeņiem nebūs iespējams piepildīt šo teritoriju, kas izraisīs augstākus appludinājuma līmeņus teritorijā ap polderi. Pie augstākiem līmeņiem plūdi gan būs straujāki un liekā ūdens masas tiks novadītas ātrāk. Savā laikā Melioprojekts sarīcināja, ka īstenojot visu iespējamo polderu izbūvi Lielupes un tās pieteku baseinos, Jelgavā vajadzēs paaugstināt dzelzceļa uzbērums. Kā polderus var izmantot kā ūdenskrātuvi nevaru īsti saprast. Var jau atvērt hidrobūvju slūžas un ļaut palu ūdeņiem appludināt teritoriju, kā tas notika pirms polderu izbūves. Tas	<b>Nav ņemts vērā.</b> Vispārīgs komentārs.



N. p.k.	Datums, autors, avots	Komentārs	Ir/ nav ņemts vērā
		samazinātu plūdu maksimālos līmeņus. Ziemas polderi jau ir paredzēti applūšanai, jo sargā platību tikai no vasaras plūdiem.	
		Īstenot ostu teritorijās prioritāros pasākumus izpētes rezultātā – ieteikums ostu bagarēšanā iegūtās smiltis nevis izgāzt jūras izgāztuvēs, bet gan piekrastes joslās, lai mazinātu erozijas procesus. Lai precīzi noteiktu vēlamās vietas būtu nepieciešams sadarboties ar HEI un ZRA.	<b>Nav ņemts vērā.</b> Nav BAP kompetence.
		Veikt regulāru Daugavas gultnes attīrīšanu no sanešiem, kā arī noskaidrot optimālas iegūtās grunts izvietošanas vietas – nepieciešams precizējums, kas ar šo domāts, jo nav saprotama šī pasākuma saistība ar ūdens kvalitāti jeb kvantitāti.	<b>Nav ņemts vērā</b> Pasākums no Plūdu plāna.
		Plānā nav pievērsta uzmanība zivsaimniecības ietekmei - gan zivju dīķu attīstībai un ietekmei uz ūdens resursiem, gan piekrastē esošo zivju ceļu un to notekūdeņu ietekmei uz ūdens kvalitāti.	<b>Nav ņemts vērā.</b> Tiks skatīts nākamajā plānošanas ciklā (šobrīd nav statistikas).
		Būtu jāprioritizē veicamo pētījumu sarakstu un norādīt, kuri pētījumi ir saistīti ar fundamentālu zinātņu un tiem būtu nepieciešamas ilgtermiņa programmas un kuri ir lietīšķie pētījumi, kuru rezultātus varētu izmantot šajā plānošanas programmā. Tika uzsvērts, ka monitoringa programmas realizēšana ir ļoti būtiska, lai noteiktu precīzi kur un kādā veidā efektīvi plānot finanšu resursus.	<b>Nav ņemts vērā.</b> Nav BAP kompetence.
15.	22.06.2009. Sabiedrības aptaujas rezultāti	Papildus pasākumi, kurus būtu nepieciešams paredzēt pasākumu programmā: pasākumi ūdenstilpju aizauguma likvidēšanai un upju gultņu tīrīšanai, brīvprātīgas piekrastes tīrīšanai, tūrisma un rekreācijas slodzes samazināšanai (tai skaitā no ūdens transporta līdzekļiem), pasākumi lietus ūdeņu savākšanai un attīrīšanai (tai skaitā paredzot tiem valsts finansējumu), lauksaimniecības produktu pārstrādes radītā piesārņojuma samazināšanai, meliorācijas sistēmu sakārtošanai lauku teritorijās, zivju audzētavām, būvniecībai, lielajām HES, atkritumu saimniecībai, pasākumi krastu erozijas novēršanai.	<b>Ņemts vērā daļēji.</b> Ir iekļauti pasākumi: ūdenstilpju aizauguma likvidēšanai un upju gultņu tīrīšanai, pasākumi lietus ūdeņu savākšanai un attīrīšanai, meliorācijas sistēmu sakārtošanai lauku teritorijās, zivju audzētavām.
		Tāpat izteikti ierosinājumi izpētīt intensīvās un bioloģiskās akvakultūras ietekmi, nodrošināt mazo piesārņotāju kontroli, ieviest smagākas sankcijas lielajiem piesārņotājiem, aktualizēt likumdošanā noteikto prasību par meliorācijas sistēmu inventarizēšanu, lai izvērtētu meliorācijas sistēmu un polderu platību izmantošanu, un tādējādi varētu noteikt pārveidoto upju un polderu platību atjaunošanas iespējas,	<b>Nav ņemts vērā.</b> Neatbilst BAP kompetencei.

N. p.k.	Datums, autors, avots	Komentārs	Ir/ nav ņemts vērā
		paredzēt ietekmes izvērtējumu atsevišķos ūdensobjektos,	
16.	23.07.2009. Veselības ministrija (vēstule Nr. V-01-18.01.14/864), komentējot stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma Vides pārskata projektus	<p>Apsaimniekošanas plānu projektos nav definēti finanšu avoti un skaidri izstrādātas atbilstošas rīcības, lai sasniegtu konkrētus rezultātus noteiktos laika periodos.</p> <p>Lūdzam projektos iestrādāt virszemes ūdeņu bakterioloģiskā piesārņojuma analīzes parametrus.</p> <p>Būtu jāizstrādā risinājumi alternatīvai ūdensapgādei gadījumos, kad neparedzētu apstākļu dēļ notiek dzeramā ūdensobjektu piesārņošana ar ķīmiskām vai bioloģiskas izcelsmes vielām.</p> <p>Projektos kā prioritāte jāietver pasākumi sadarbībai ar pašvaldībām, lai līdz 2015. gadam atrisinātu ar dzeramā ūdens kvalitāti saistītās problēmas.</p>	<p><b>Ir ņemts vērā.</b> Iekļauti detalizētāki priekšlikumi par finanšu avotiem, ir izstrādāti pasākumi, kas jāīsteno līdz 2015. gadam.</p> <p><b>Nav ņemts vērā.</b> Bakterioloģisko piesārņojumu raksturojošie parametri ir izmantoti izvērtējot peldvietu ūdeņu kvalitāti.</p> <p><b>Nav ņemts vērā.</b> Konkrētu risinājumu izstrāde ir katras pašvaldības kompetencē.</p> <p><b>Nav ņemts vērā.</b> Vispārīgs komentārs.</p>
17.	04.08.2009. Ekonomikas ministrija (vēstule Nr.423-1-8286), komentējot stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma Vides pārskata projektus	UBA plānos 6.1.3. punktos ir norāde uz MK 24.07.2007. not. Nr.503 „Noteikumi par elektroenerģijas ražošanu, izmantojot atjaunojamus energoresursus” – to vietā ir citi MK noteikumi (24.02.2009.) Nr.198 „Noteikumi par elektroenerģijas ražošanu, izmantojot atjaunojamus energoresursus, un cenu noteikšanas kārtību”. Paaugstinātais tarifs mazajiem HES vairs netiek piemērots. Saskaņā ar noteikumiem mazo HES īpašnieki var pieteikties uz HES saražotas elektroenerģijas pārdošanu obligāta iepirkuma ietvaros, obligātā iepirkuma cenu nosaka publiskais tirgotājs, ievērojot 21.punktā noteiktās formulas.	<b>Ir ņemts vērā.</b>