

## UBA plāna sabiedriskās apspriešanas laikā saņemto komentāru apkopojums

Nr.	Datums, avots	Komentārs	Ir/nav ņemts vērā
1.1.	05.10.2021. Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas Investīciju politikas departaments, vēstules teksts	Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas (VARAM) Investīciju politikas departaments ir iepazinies ar valsts SIA "Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs" izstrādāto Ventas upju baseinu apgabala apsaimniekošanas plānu, kas ir apjomīgs visaptverošs nozares dokuments, kurā apkopotas arī turpmākās nepieciešamās darbības un investīcijas vides kvalitātes uzlabošanai un plūdu draudu riska mazināšanai. Kopumā atbalstām dokumenta tālāko virzību, vienlaikus lūdzam ievērot VARAM 2021. gada 29. septembra e-pasta vēstulē jau norādītos vispārīgos priekšlikumus dokumenta apjoma un satura pilnveidošanai, kā arī lūdzam iespēju robežās novērst konkrētās neprecizitātes, kas norādītās pielikumā pievienotajā dokumentā uz 10 lp. Atvainojamies par priekšlikumu iesniegšanas termiņa kavēšanu, kā arī informējam, ka pielikumā minētie vispārējie norādījumi dokumentu apjoma un satura pilnveidošanai attiecas arī uz citiem upju baseinu apsaimniekošanas plāniem, par kuriem komentāri ir vēl sagatavošanas stadijā un tiek gatavoti nosūtīšanai.	Daļēji ņemts vērā (skat. LVĢMC atbildes pie konkrētajiem komentāriem).
1.2.	05.10.2021. Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas Investīciju politikas departaments, vēstules pielikums	<b>1. Ar VUBA nesaistītas informācijas un datu sniegšana, kas rada lieku VUBA apjomu – dokuments tāpat ir ļoti apjomīgs, līdz ar to tam jābūt koncentrētam tikai uz vienu upju baseinu un informācija sniedzama tikai par to. Izņēmumu veido, piemēram, valsts līmeņa dokumentu izstrāde vai pielietošana, kas visiem upju baseiniem ir vienāda.</b> 1) Lūdzam tekstā atstāt tikai to informāciju, kas attiecas uz VUBA 16.lpp. Sadarbībā ar kaimiņvalstīm ir noteikti pārrobežu PŪO ar Lietuvu un Igauniju. 17.lpp. Projekta GroundEco10 ietvaros tika izstrādāta metodika no pazemes ūdeņiem atkarīgo sauszemes ekosistēmu identificēšanai un novērtēšanai Gaujas/Koivas pārrobežu upju baseinā. Savukārt WaterAct11 projekta ietvaros norisinās darbs pie metodikas izstrādes ar pazemes ūdeņiem saistīto virszemes ūdens ekosistēmu identificēšanai un novērtēšanai Gaujas/Koivas un Salacas/Salatsi pārrobežu upju baseinos (projekts noslēgsies 2022. gadā). Laika posmā no 2021./2022. gadam metodika tiks pielietota visā Latvijas teritorijā, un ļaus identificēt atkarīgās ekosistēmas, kuras ir degradētas tieši sliktā PŪO stāvokļa dēļ. 23.lpp. Spilgtākais piemērs Latvijas mērogā ir Inčukalna sērskābā gudrona dīķi. 28.lpp. Precizēto upju un ezeru tipu harmonizācija ar Igauniju ir veikta 2019. gadā Est-Lat projekta "Ūdens objekti bez robežām" ietvaros 51.lpp. Projekta GroundEco56 ietvaros sadarbojoties Latvijas un Igaunijas partneriem, tika izstrādāta metodika no pazemes ūdeņiem atkarīgo sauszemes ekosistēmu identificēšanai un novērtēšanai Gaujas/Koivas pārrobežu upju baseinā. Tika izmantoti biotopu veidi, kas uzskaitīti ES Biotopu direktīvas 92/43/EEK (21/05/1992) I pielikumā. PŪASE biotopu veidi Latvijā ir 2190 Mitras starpkāpu ieplakas, 7160 Minerālvielām bagāti avoti un avotu purvi, 7220* Avoti, kas izgulsnē avotkalņus, 7230 Kalņaini zāļu purvi un 9080* Staignāju meži. Izņēmumu gadījumos par PŪASE var tikt uzskatīti 6410 Mitri zālāji periodiski izžūstošās augsnēs, 7210* Dižās aslapes Cladium mariscus	1. Daļēji ņemts vērā: 1) 16.lpp. 1.2. kopsavilkuma nodaļa sniedz vispārīgo informāciju par būtiskākajām izmaiņām visos UBAP kopumā, kā arī sniedz informāciju par konkrētām izmaiņām Ventas UBA. 17.lpp. Metodika, kas izstrādāta Gaujas/Koivas pārrobežu upju baseinā, tiks adaptēta visā Latvijas teritorijā. 23.lpp. Teikums papildināts - Spilgtākais piemērs Latvijas mērogā ir Inčukalna sērskābā gudrona dīķi, kas atrodas Gaujas upju baseinu apgabalā. 28.lpp. Teksts korigēts. 51.lpp. Metodika, kas izstrādāta Gaujas/Koivas pārrobežu upju baseinam, tiks adaptēta visā Latvijas teritorijā. 103.lpp. Lielupes UBA plānā nav sniegts piekrastes ūdensobjekta daļas - LVCDEL detalizēts apraksts, jo tā veido tikai nelielu daļu no ŪO LVCDE kopplatības (pārējais ietilpst Ventas UBA). Ventas UBA plānā sniegts ūdensobjekta LVCDE kvalitātes pilns raksturojums, ieskaitot LVCDEL. 107.lpp. 3.7.nodaļas ievads sniedz vispārīgo

Nr.	Datums, avots	Komentārs	Ir/nav ņemts vērā
		<p>audzes ezeros un purvos un 91D0 Purvaini meži. Lēmums par izņēmumu gadījumu piemērošanu tiek balstīts uz pamatotu eksperta lēmumu. Detalizēts PŪASE identificēšanas un novērtēšanas metodoloģijas apraksts pieejams 2.5.3.3.a pielikumā (tiek sagatavots). Gadījumā ja PŪASE kvalitāte ir sliktā un nav pieejama informācija, ka tam par iemeslu ir kāds cits ar pazemes ūdeņiem nesaistīts avots, jāveic kvantitātes un kvalitātes novērtējums PŪO līmenī. Novērtējuma soļi atrodami 2.5.3.3.b pielikumā (tiek sagatavots). Novērtējumā tiek izmantoti dati par ūdens ieguvu, tuvumā esošiem objektiem, kas potenciāli varētu pazemināt pazemes ūdeņu līmeni (grāvji, karjeri), kā arī dati par vidējo pazemes ūdeņu līmeni pētāmajā teritorijā. Savukārt kvalitātes novērtējumā tiek izmantoti dati par piesārņotām un potenciāli piesārņojošām vietām un ūdens kvalitātes izmaiņām (primāri slāpekļa un fosfora savienojumi). Izpildoties visiem novērtējuma shēmas kritērijiem, PŪO tiek novērtēts kā sliktā stāvoklī esošs.</p> <p>103.lpp. Izņēmums ir piekrastes ūdeņu posms, kas iekļaujas Lielupes sateces baseinā (LVCDDEL), kur dominējošā suga ir <i>Fucus vesiculosus</i>.</p> <p>107.lpp. Iepriekš izdalītā teritorija - Rīgas depresijas piltuves izplatības robeža ap Rīgu - ir saglabāta kā riska zona ar potenciālu izdalīt to kā atsevišķu RPŪO brīdī, kad būs veikti nepieciešamie pētījumi un iegūta lielāka monitoringa datu kopa.</p> <p>167.lpp. Igaunijā izmaiņas bebru populācijā nav konstatētas un to kopējais skaits ir 18 000 īpašņi.</p> <p>197.lpp. Ūdensapgāde ir nozīmīgs ūdens lietošanas veids, kas ir atkarīgs no labas ūdens kvalitātes. Latvijā 60% dzeramo ūdeņu iegūst no pazemes ūdeņiem, 19% no virszemes ūdens avotiem (Rīgas HES ūdenskrātuve Daugavā) un 21% no kopējā ūdens apjoma veido mākslīgi papildināts pazemes ūdens (pazemes ūdensgūtne "Baltezers-Zaķumuiža", kura pazemes ūdens krājumi tiek papildināti no Mazā Baltezera).</p> <p>242.lpp. Veicot PRIS uzlabošanu, tajā tiks integrēta arī Daugavas UBA prognožu un brīdinājumu sadaļa.</p> <p>338.lpp. Radioaktīvo atkritumu glabāšanas koncepcija.</p> <p>2) Lūdzam tekstā minēt piemērus, kas attiecas uz VUBA nevis uz Rīgu un Jelgavu</p> <p>235.lpp. Ņemot vērā plūdu apdraudēto iedzīvotāju skaitu nacionālās nozīmes plūdu riska teritorijās, ar vislielāko pavasara plūdus apdraudēto iedzīvotāju skaitu ir Jelgavas pilsētas teritorija – 16 580 iedzīvotāji, bet jūras vējuzplūdus vislielākais apdraudēto iedzīvotāju skaits Latvijā ir Rīgas pilsētā – 23692. Līdz ar to Jelgavas un Rīgas pilsētas teritorijai "riskā indekss iedzīvotājiem applūstošajās teritorijās" ir 1.0.</p> <p>237.lpp. Vislielākais plūdu risks videi Latvijā ir Jelgavas un Rīgas pilsētai. Jelgavas pilsētā applūst 17 NAI, ŪŅV un izgāztuves pavasara plūdu laikā. Rīgas pilsētā kopumā applūst 28 NAI, ŪŅV un izgāztuves (plašāki apraksti atrodami Daugavas un Lielupes upju baseinu apgabalu apsaimniekošanas plānos un plūdu riska pārvaldības plānos 2022.-2027. gadam 6.3.2. nodaļās), līdz ar to šīm pilsētu teritorijām "riskā indekss videi" ir 1.0.</p> <p>238.lpp. Vislielākais plūdu risks kultūras mantojumam Latvijā ir Rīgas pilsētā, kurā applūstošās kultūras mantojuma platības ir 126.26 ha pavasara plūdus un 185.74 ha jūras vējuzplūdus (plašāks apraksts atrodams Daugavas upju baseinu apgabala apsaimniekošanas plāna un plūdu riska</p>	<p>informāciju par visu Latviju, savukārt 3.7.1. un 3.7.2.apakšnodaļās sniedz informāciju par katra baseina PŪO ķīmisko un kvantitatīvo stāvokli. 167.lpp. Šis skaitlis ir nepieciešams, lai raksturotu kopējo situāciju Baltijas valstīs. 197.lpp. Šis skaitlis ir nepieciešams kopējās situācijas raksturošanai valstī. 242., 338.lpp. Teksts korigēts.</p> <p>2) 235., 237., 238.lpp. Teksts korigēts.</p> <p>2. Daļēji ņemts vērā:</p> <p>1) Apraksts 13.lpp. ir apkopojums par būtiskākajām izmaiņām plānos. 29.lpp: Ūdensobjektu tīkla raksturojums, kas ietver informāciju par ŪO skaita izmaiņām salīdzinājumā ar iepriekšējiem UBAP. Vēršam uzmanību, ka skaitlis – 56% UBAP gala versijās ir precizēts. 62.lpp. Monitoringa tīkla raksturojums. Informācija par ŪO tīkla izmaiņām nepieciešama, lai sniegtu priekšstatu par monitoringa tīkla izmaiņu pamatojumu. Turklāt atsauce uz tekstu 29.lpp. būtiski nesamazinās teksta apjomu 62.lpp., bet liks lasītājam vērsties pēc informācijas citā plāna sadaļā.</p> <p>2) Apraksts 13.lpp. ir apkopojums par būtiskākajām izmaiņām plānos. 29.lpp. Ūdensobjektu tīkla raksturojums, kas ietver informāciju par ŪO skaita izmaiņām salīdzinājumā ar iepriekšējiem UBAP. 30.lpp. Īss apraksts par monitoringa tīkla izmaiņām.</p> <p>3) 18.lpp. ir sniegta kopsavilkuma informācija. 19.lpp. ir pamatinformācija - UBA sociālekonomiskais raksturojums.</p> <p>4) 18.lpp. ir sniegta kopsavilkuma informācija. 26.lpp. Ventas UBA plāna melnraksta versijas 26.lpp. šāds teksts nav atrodams. Attiecīgi 27.lpp. teksts netiek uzskatīts par informācijas dublēšanu.</p>

Nr.	Datums, avots	Komentārs	Ir/nav ņemts vērā
		<p>pārvaldības plāna 2022.-2027. gadam 6.3.2. nodaļā), līdz ar to šīm pilsētu teritorijām "riskā indeksa kultūras mantojumam" ir 1.0.</p> <p><b>2. Informācijas atkārtošana, kas rada VUBA papildapjomu, informācijas atkārtojumus labāk pārvērst grafikos, diagrammās utt. teksta īsināšanai. Daži piemēri:</b></p> <p>1) 13.lpp. Veikto izmaiņu rezultātā upju ŪO skaits Latvijā kopumā tika palielināts par 56%, bet ezeru ŪO skaits – par 5%. Ventas upju baseinu apgabalā upju ŪO skaits palielināts no 61 uz 135, savukārt ezeru ŪO skaits – no 30 uz 31; 29.lpp. Kopumā Latvijā upju ūdensobjektu skaits palielinājās par 56% un ezeru ūdensobjektu skaits par 5%. Ventas UBA ūdensobjektu skaits palielinājies no 61 uz 135 upju ŪO un no 30 uz 31 ezeru ŪO; 62.lpp. Kopumā Latvijā upju ūdensobjektu skaits palielinājās par 56% un ezeru ūdensobjektu skaits par 5%. Ventas UBA ūdensobjektu skaits palielinājies no 61 uz 135 upju ŪO un no 30 uz 31 ezeru ŪO.</p> <p>2) 13.lpp. Ventas UBA ir izdalīti 135 upju un 31 ezeru ŪO, kas ir ~27% no upju ūdensobjektu un 11% no ezeru ŪO kopskaita Latvijā. No tiem astoņi upju ŪO un četri ezeru ŪO ir noteikti kā stipri pārveidoti (SP) ŪO. Ventas UBA ietilpst arī trīs piekrastes ŪO un astoņi pazemes ŪO. Ventas UBA nav neviena mākslīgi veidota ūdensobjekta.; 29.lpp. Ventas UBA ūdensobjektu skaits palielinājies no 61 uz 135 upju ŪO un no 30 uz 31 ezeru ŪO, kas ir ~27% no upju ūdensobjektu un 11% no ezeru ūdensobjektu kopskaita Latvijā. No tiem, astoņi upju ūdensobjekti un četri ezeru ūdensobjekti ir noteikti kā SPŪO. Ventas UBA nav neviena mākslīgi veidota ūdensobjekta.; 30.lpp. Izdalot jaunus ūdensobjektus, kopējais upju ūdensobjektu skaits Ventas UBA palielinājies vairāk nekā divas reizes (no 61 uz 135 ūdensobjektu).</p> <p>3) 18.lpp. Kopējais Ventas UBA pastāvīgo iedzīvotāju skaits ir ap 313,6 tūkst. (2019. g.), kas ir aptuveni 16% no visiem Latvijas iedzīvotājiem. Lielākās apdzīvotās vietas ir Liepāja, Tukums, Ventspils, Talsi, Saldus un Kuldīga.; 19.lpp. Kopējais Ventas UBA pastāvīgo iedzīvotāju skaits ir ap 313.6 tūkst. cilvēku (2019. g.), kas ir aptuveni 16% no visiem Latvijas iedzīvotājiem. Iedzīvotāju izvietojums apgabala teritorijā ir nevienmērīgs. 61% no visiem apgabala iedzīvotājiem dzīvo pilsētās, bet laukos ap 39%. Vidējais iedzīvotāju blīvums ir salīdzinoši zems – aptuveni 20.8 cilv./km<sup>2</sup> (vidēji Latvijā – 29,75 cilv./km<sup>2</sup>). Lielākās apgabala aglomerācijas ir Liepāja, Tukums, Ventspils, Talsi, Saldus un Kuldīga (skat. 2.1.2.attēlu);</p> <p>4) 18.lpp. Klimatiskajā ziņā Ventas UBA ievērojami atšķiras no citiem upju baseinu apgabaliem, jo tajā ļoti izteikti jūtama jūras ietekme. Gaisa temperatūras vasarās ir zemākas, bet ziemās – augstākas nekā pārējos upju baseinu apgabalos.; 26.lpp. Klimatiskajā ziņā Ventas apgabals ievērojami atšķiras no citiem upju baseinu apgabaliem, jo tajā ļoti izteikti jūtama jūras ietekme. Gaisa temperatūras vasarās ir zemākas, bet ziemās – augstākas nekā tālāk uz austrumiem izvietotajos apgabalos.; 27.lpp. Klimatiskajā ziņā Ventas apgabals ievērojami atšķiras no citiem upju baseinu apgabaliem, jo tajā ļoti izteikti jūtama jūras ietekme. Gaisa temperatūras vasarās ir zemākas, bet ziemās – augstākas nekā tālāk uz austrumiem izvietotajos apgabalos. Īpaši šīs atšķirības vērojamas ziemās atkušņu periodos, kā arī pavasaros un rudenos.</p> <p>5) 18.lpp. Ventas UBA atrodas Latvijas rietumu daļā un kopumā aizņem ~21 900 km<sup>2</sup>, no kuriem aptuveni viena trešdaļa ir Lietuvas teritorijā. Ventas UBA platība Latvijā ir 15 621 km<sup>2</sup>, kas</p>	<p>5) 18.lpp. ir sniegta kopsavilkuma informācija. 26.lpp. ir pamattekstis - UBA fiziogeogrāfiskais raksturojums.</p> <p>6) 44.lpp. Teksts korigēts.</p> <p>7) 128.lpp. ir sniegta kopsavilkuma informācija. 130.lpp. ir nodaļas pamattekstis – slodžu būtiskuma apraksts.</p> <p>8) 197.lpp. - Atkārtošana nepieciešama, lai neizjauktu informācijas pasniegšanas loģisko secību; turklāt, saīsinot informāciju līdz pamata faktiem un atsaucei uz 135.lpp., teksts netiks būtiski saīsināts.</p> <p>9) 216., 219.lpp. ir ārējo ekspertu sagatavotais teksts (Ekonomiskā analīze). Jārēķinās, ka tekstā minētie cipari ir pamatā turpmākiem, ārējo ekspertu veiktiem aprēķiniem.</p> <p>10) 283.lpp. sniegta kopsavilkuma informācija. 286.lpp. Nodaļas pamattekstis - apraksts par riska ŪO.</p> <p>3. Daļēji ņemts vērā:</p> <p>1) 23.lpp. Virszemes un pazemes ūdeņu slodzes novērtēšanā tika izmantotas dažādas pieejas, kā rezultātā prioritāras/būtiskas punktveida slodzes saraksts ir atšķirīgs. 132.lpp. Teksts korigēts. 175.lpp. Teksts ir korekts. 180., 182.lpp. Komentārs nav ņemts vērā, jo tā ir strukturēta IV.B nodaļa – attiecīgi ievadā un apakšnodaļā jau sniegta detalizētā informācija par punktveida slodzi. 43., 44., 304.lpp: peldvietu skaits pārbaudīts. 25.lpp. Teksts bez izmaiņām. 143.lpp. Teksts noīsināts, atstājot projekta nosaukumu un finansējuma apjomu ar atsauci, kur var iepazīties ar pilno projekta informāciju. 182.lpp. pazemes ūdeņu nodaļā precizēts sanācijas projekta īstenošanas laika periods. 300.lpp. Ventas UBA plāna melnraksta</p>

Nr.	Datums, avots	Komentārs	Ir/nav ņemts vērā
		<p>aizņem 24,2% no valsts teritorijas.; 26.lpp. Ventas upju baseinu apgabals atrodas Latvijas rietumu daļā. Kopējā Ventas upju baseinu apgabala platība ir ~21 900 km<sup>2</sup>, no tās aptuveni viena trešdaļa ir Lietuvas teritorijā. Ventas upju baseinu apgabala platība Latvijas teritorijā ir 15 621 km<sup>2</sup> jeb 24.2% no valsts teritorijas kopplatības (skat. 2.3.1.attēlu).</p> <p>6) 44.lpp. Oficiālo peldvietu ūdeņu monitoringu par valsts budžeta līdzekļiem veic Veselības inspekcija saskaņā ar MK noteikumu Nr.692 prasībām. Vienu ūdens paraugu ņem pirms katras peldsezonas sākuma. Katrā peldsezonā analizē ne mazāk kā četrus ūdens paraugus.; 63.lpp. Oficiālo peldvietu ūdeņu monitoringu par valsts budžeta līdzekļiem veic Veselības inspekcija. Monitorings tiek veikts atbilstoši MK 2017. gada 28. novembra noteikumiem Nr. 692 "Peldvietas izveidošanas, uzturēšanas un ūdens kvalitātes pārvaldības kārtība". Vienu ūdens paraugu ņem pirms katras peldsezonas sākuma. Ņemot vērā attiecīgajā ūdens paraugā iegūtos kvalitātes rādītājus, katrā peldsezonā analizē ne mazāk kā četrus ūdens paraugus.</p> <p>7) 128.lpp. Galvenie punktveida piesārņojuma avoti ir sadzīves un rūpnieciskie notekūdeņi, dūņas no notekūdeņu attīrīšanas iekārtām, kas izvietotas dūņu laukos, un teritorijas, kas ir klasificētas kā piesārņotās vietas. 130.lpp. Galvenie punktveida piesārņojumu radošie avoti ir sadzīves un rūpnieciskie notekūdeņi, notekūdeņu attīrīšanas iekārtās radušās dūņas, kas izvietotas dūņu laukos, un teritorijas, kas ir klasificētas kā piesārņotās vietas (skat. 4.A.1.a pielikumu).</p> <p>8) 135.lpp. Ventas upju baseinu apgabalā 2018.gadā saskaņā ar "2-Ūdens" datu bāzes datiem tika novadītas 4 prioritārās vielas, kuru koncentrācijas notekūdeņos pārsniedz gada vidējo vai maksimāli pieļaujamo koncentrāciju – tās ir kadmījs, niķelis, svins, dzīvsudrabs, kā arī 3 bīstamās vielas vai indikatori, kuru koncentrācijas notekūdeņos pārsniedz gada vidējo koncentrāciju – tās ir cinks, varš un naftas produktu oglekļa dioksīda indekss (skat. 4.A.1.1.2.tabulu). 197.lpp. Ventas upju baseinu apgabalā 2018. gadā saskaņā ar "2-Ūdens" datu bāzes datiem tika novadītas 4 prioritārās vielas, kuru koncentrācijas notekūdeņos pārsniedz gada vidējo vai maksimāli pieļaujamo koncentrāciju - tās ir kadmījs, niķelis, svins, dzīvsudrabs, kā arī 3 bīstamās vielas vai indikatori, kuru koncentrācijas notekūdeņos pārsniedz gada vidējo koncentrāciju – tās ir cinks, varš, naftas produktu oglekļa dioksīda indekss.</p> <p>9) 216.lpp. Par ūdens piesārņošanu tiek piemērots DRN. Nodokļa apmērs tiek aprēķināts pēc tā, cik bīstamas ir vidē novadītās vielas un cik lielas ir izmaksas, lai no šīm vielām ūdeni attīrītu. Saskaņā ar DRN likuma 5. pielikumu nodokļu likmes piesārņojošām vielām pēc bīstamības klases: - Nebīstamas vielas: 5,50 EUR par tonnu; - Suspendētas vielas (nebīstamas): 14,23 EUR par tonnu; - Vidēji bīstamas vielas: 42,69 EUR par tonnu; - Bīstamās vielas: 11 383,97 EUR par tonnu; - Īpaši bīstamās vielas: 71 143,59 EUR par tonnu; - Kopējais fosfors: 270,00 EUR par tonnu. 219.lpp. Atkritumu poligoni maksā nodokli par ūdens piesārņošanu, un attiecīgi par to tiek piemērots DRN. Nodokļa apmērs tiek aprēķināts pēc tā, cik bīstamas ir vidē novadītās vielas un cik lielas ir izmaksas, lai no šīm vielām ūdeni attīrītu. Saskaņā ar DRN likuma 5. pielikumu, nodokļu likmes piesārņojošām vielām pēc bīstamības klases: - Nebīstamas vielas: 5,50 EUR par tonnu; - Suspendētas vielas (nebīstamas): 14,23 EUR par tonnu; - Vidēji bīstamas vielas: 42,69 EUR par tonnu; - Bīstamās vielas: 11 383,97</p>	<p>versijā šāds teksts nav atrodamas, un 310.lpp. teksts līdz ar to netiek uzskatīts par dublēšanos. 137.-140.lpp. tabulā ir iekļauti dati par izplūdēm, kurās prioritāro vai bīstamo vielu koncentrācijas pašā izplūdē pārsniedz virszemes ūdeņu vides kvalitātes normatīvu (2-Ūdens dati). Kolonā "Operatora veiktie PV/BV mērījumi leļpus izplūdes" nav datu, jo šo operatoru piesārņojošās darbības atļaujās nav prasību monitorēt attiecīgo vielu koncentrācijas leļpus izplūdēm / to tuvumā. Kolonā "Tuvākā valsts virszemes ūdeņu kvalitātes monitoringa stacija leļpus izplūdes" un attiecīgi "Vai vielas koncentrācija pārsniedz 0.5 * VKN valsts virszemes ūdeņu kvalitātes monitoringa stacijā?" nav datu tādos gadījumos, kad izplūde atrodas jūrā, jo LVĢMC monitoringu veic tikai iekšzemes ūdeņos. 155.lpp. Kopējās platības cipari nepieciešami, jo izmantoti atmosfēras depoziācijas aprēķinos. 165., 168.lpp. Šķietamā pretruna rodas dēļ tā, ka 165.lpp. tiek runāts par upju taisnošanas pakāpi Ventas UBA kopumā, savukārt 168.lpp. tiek runāts par tiem ŪO, kuros gultnes taisnošana novērtēta kā būtiska slodze. 219.lpp. Teksts sagatavots ārpalpojuma ietvaros (ekonomiskā analīze). 250.-251., 253.lpp. Teksts korigēts.</p> <p>2) 48.lpp. "Akmeņrags" nav ĪADT nosaukums, tekstā nav pretrunas.</p> <p>3) 6.2.1.att. leģendā skaidrojumi ir latviešu valodā. 6.3.1.1., 6.3.1.2.att. leģenda korigēta.</p> <p>4) Korigēts.</p> <p>4. Daļēji ņemts vērā:</p> <p>1) 18.lpp. informācijas apkopošana ir iespējama pēc projekta WaterAct</p>

Nr.	Datums, avots	Komentārs	Ir/nav ņemts vērā
		<p>EUR par tonnu; - Īpaši bīstamās vielas: 71 143,59 EUR par tonnu; - Kopējais fosfors: 270,00 EUR par tonnu. – turklāt attiecībā uz atkritumu apglabāšanu attiecas citas DRN normas, nevis šeit minētās! 10) 283.lpp. Ventas UBA plānā 2022.-2027. gadam identificēti 95 riska upju ŪO un 24 riska ezeru ŪO.; 286.lpp. Ventas upju baseinu apgabalā ir identificēti 95 riska upju ūdensobjekti un 24 riska ezeru ūdensobjekti, kuriem pastāv risks nesasnīgt labu kvalitāti, un dažādu slodžu samazināšanai būtu nepieciešams veikt vienu vai vairākus papildu pasākumus.</p> <p><b>3. Neprecīzs informācijas formulējums, kas var radīt pārpratumus - mēģināts pateikt vienu un to pašu, bet neprecīzās redakcijās, pārprotamā veidā, vai tiek sniegti dati bez viegli uztverama pamatojuma.</b></p> <p>1) lūdzam precizēt, īsināt aprakstus, kas atkārtojas, turklāt daļa informācijas ir pretrunīga 23.lpp. Biežāk sastopamie punktveida pazemes ūdeņu (visbiežāk gruntsūdeņu) piesārņojuma avoti Latvijā ir DUS/NB, fermas, industriālie objekti un cieta sadzīves atkritumu izgāztuves.; 128.lpp. Galvenie punktveida piesārņojuma avoti ir sadzīves un rūpnieciskie notekūdeņi, dūņas no notekūdeņu attīrīšanas iekārtām, kas izvietotas dūņu laukos, un teritorijas, kas ir klasificētas kā piesārņotās vietas. Notekūdeņu ietekme kā būtiska novērtēta 16 ūdensobjektos. Prioritāro un bīstamo vielu slodze kā būtiska novērtēta 22 ūdensobjektos (punktveida un difūzo avotu dēļ), savukārt piesārņotās vietas kā būtiska slodze novērtēta divos ūdensobjektos. 132. lpp. Galvenais sektors, kas rada punktveida piesārņojumu Ventas upju baseinu apgabalā gan pēc notekūdeņu, gan piesārņojošo vielu apjoma, kas tiek novadīts ar notekūdeņiem, ir komunālais sektors (mājsaimniecības). 175.lpp. Ventas UBA nav ūdensobjektu, kuros kā būtiska slodze būtu identificēta cieta atkritumu un mikroplastmasas klātbūtne. 180.lpp. Ventas upju baseina apgabalā nav identificēts neviens PŪO, kurā būtisku slodzi radītu punktveida piesārņojošās slodzes. Līdzīgi kā pārējos upju baseinu apgabalos, arī Ventas upju baseina apgabalā dominē punktveida piesārņojums no DUS/NB. 182.lpp. Piesārņojošie objekti ir galvenokārt degvielas uzpildes stacijas un naftas bāzes (pārliecinoši dominē), kam seko industriālie objekti un lopkopības kompleksi. 43.-44.lpp. 43.lpp. 2.5.1.3.1.attēls. Oficiālās peldvietas (18!) Ventas upju baseinu apgabalā (peldvietas atzīmētas ar kārtas numuriem 1- Pape, 2-Liepājas dienvidrietumu pludmale, 3-Liepājas pludmale pie stadiona, 4-karjers "Beberliņi", 5-Pāvilosta, 6-Ventspils pilsētas pludmale, 7-Staldzenes pludmale, 8-Būšnieku ezers, 9-Kolka, 10-Roja, 11-Mērsrags, 12- Abragciems, 13-Ķesterciems, 14-Klapkalnciems, 15-Ragaciems, 16-Cieceres ezers, 17-Saldus ezers, 18-Ventas upe, Kuldīgas peldvieta "Mārtiņsala"; 44.lpp. Ventas upju baseinu apgabalā atrodas 18 oficiālās peldvietas, kas ietilpst 5 upju ūdensobjektos vai to sateces baseinos (karjers "Beberliņi"; Būšnieku ezers; Cieceres ezers; Saldus ezers; Ventas upe, Kuldīgas peldvieta "Mārtiņsala") un 3 piekrastes ūdensobjektos (Liepājas dienvidrietumu pludmale, Liepājas pludmale pie stadiona, Pape, Ventspils pilsētas pludmale, Staldzenes pludmale, Pāvilosta, Mērsrags, Abragciems, Kolka, Roja, Klapkalnciems, Ķesterciems, Ragaciems) (skat. 2.5.1.3.1. att.); 304.lpp. 2020. gadā Ventas upju baseinu apgabalā bija 19 oficiālās peldvietas un 18 neoficiālās peldvietas. – cik peldvietu ir VUBA? 25.lpp. PŪO F1 atrodas viena vēsturiski piesārņotā vieta - Liepājas Karostas kanāls, kurā veikta apjomīga attīrīšana. Jaunākie monitoringa rezultāti norāda, ka tikai atsevišķos gruntsūdens urbumos</p>	<p>(<a href="https://www.meteo.lv/lapas/joint-actions-for-more-efficient-management-of-common-groundwater-reso?&amp;id=2495&amp;nid=1157">https://www.meteo.lv/lapas/joint-actions-for-more-efficient-management-of-common-groundwater-reso?&amp;id=2495&amp;nid=1157</a>) un Ekosistēmas projekta (<a href="https://lvafa.vraa.gov.lv/projects/1-08_205_2020">https://lvafa.vraa.gov.lv/projects/1-08_205_2020</a>) pabeigšanas. 28.lpp. Teksts korigēts. 51.lpp. PŪASE identificēšanas un novērtēšanas metodoloģijas apraksts tiks pabeigts atbilstoši projektu rezultātu pieejamībai. PŪASE metodika tiks ieviesta visā Latvijas teritorijā 2022.gadā, kā rezultātā tiks identificētas PŪASE atlikušajos upju baseinu apgabalos, novērtēts to stāvoklis, kā arī veikts kvantitātes un kvalitātes novērtējums PŪO līmenī. Šis darbs būs pabeigts pēc projekta WaterAct (<a href="https://www.meteo.lv/lapas/joint-actions-for-more-efficient-management-of-common-groundwater-reso?&amp;id=2495&amp;nid=1157">https://www.meteo.lv/lapas/joint-actions-for-more-efficient-management-of-common-groundwater-reso?&amp;id=2495&amp;nid=1157</a>) un Ekosistēmas projekta (<a href="https://lvafa.vraa.gov.lv/projects/1-08_205_2020">https://lvafa.vraa.gov.lv/projects/1-08_205_2020</a>) pabeigšanas. PŪSSE metodika, atbilstoši Ekosistēmu projekta termiņiem, tiks sagatavota 2021.gada beigās un to nebūs iespējams ietvert UBAP. 52.lpp. Cikli norādīti korekti. 60.lpp. Informācija par pazemes ūdeņu ķīmisko kvalitāti un kvantitatīvo stāvokli ir sagatavota un ietverta UBAP gala versijās. 119.lpp. Apkopojums tiks pabeigts pēc projekta WaterAct (<a href="https://www.meteo.lv/lapas/joint-actions-for-more-efficient-management-of-common-groundwater-reso?&amp;id=2495&amp;nid=1157">https://www.meteo.lv/lapas/joint-actions-for-more-efficient-management-of-common-groundwater-reso?&amp;id=2495&amp;nid=1157</a>) un Ekosistēmas projekta (</p>

Nr.	Datums, avots	Komentārs	Ir/nav ņemts vērā
		<p>vēl iespējams konstatēt benzola un ksilolu klātbūtni.; 143.lpp. Ventas upju baseinu apgabalā atrodas vēsturiski piesārņota vieta „Liepājas Karostas kanāls” (piesārņotās vietas Nr.17004/5138), kas nesen bija pieskaitāma pie visvairāk piesārņotajām vietām Latvijā134. Liepājas Karosta ~50 gadus ir bijusi slēgta militārā zona, kurā atradās PSRS un vēlāk Krievijas Federācijas jūras kara flotes zemūdeņu bāze. Karostas kanāls ir mākslīga būve, kas ir izveidota 20.gs. sākumā. Tā gultni klāj 0,1-2 m biezs piesārņotu dūņu slānis, kura sastāvā ir smagie metāli, ogļūdeņraži, naftas produkti un citas ķīmiskas vielas. No 2011.-2015.gadam tika īstenots projekts „Vēsturiski piesārņotas vietas Liepājas ostas Karostas kanāla attīrīšana, I kārtā”. Projekta kopējās izmaksas bija 9 600 498,45 EUR (85% bija ES Kohēzijas fonda līdzfinansējums). Projekts sastāvēja no 3 komponentēm. Pirmkārt, tika veikta kanāla grunts izpēte un testētas paredzamā tehnogēnā piesārņojuma izņemšanas metodes. Otrkārt, tika veikta Karostas kanāla gultnes atbrīvošana no tehnogēnā piesārņojuma (lielizmēra priekšmeti – caurules, kuģa detaļas, koka pāļi, betona enkurbloki, riepas u.c.), sagatavojot kanāla gultni netraucētai piesārņoto nogulumu izņemšanai. Projekta beigu fāzē ~12 ha platībā tika veikta piesārņoto nogulumu izņemšana un attīrīšana. Kopumā tika attīrīti 50 000 m3 nogulumu. Tomēr vēl nepieciešama piesārņotās grunts izceļšana no atlikušajiem 78 ha Karostas teritorijas – kopumā visu Karostas kanāla sanāciju plānots pabeigt līdz 2023.gadam. Projekta rezultātā tiks uzlabota vides kvalitāte Liepājas ostā un tam būs pozitīva ietekme uz Baltijas jūru kopumā.; 182.lpp. Liepājas pilsētas teritorijā atrodas vēsturiski piesārņota vieta “Liepājas Karostas kanāls” (piesārņotās vietas Nr.17004/5138), kur Liepājas speciālās ekonomiskās zonas pārvalde no 2012.-2015. gadam īstenoja projektu, kura laikā tika veikta kanāla grunts izpēte un gultnes atbrīvošana no tehnogēnā piesārņojuma, sagatavojot to piesārņoto nogulumu izņemšanai, kā arī notika piesārņoto nogulumu izņemšana un attīrīšana apmēram 12 ha platībā. Pēcsanācības seklo gruntsūdeņu monitoringa laikā, 2018.gadā atsevišķos urbumos konstatēja benzola un ksilolu klātbūtni, kā arī naftas produktu piesārņojumu, bet smago metālu saturs nepārsniedz dabiskā fona līmeni. Karostas kanāls aptuveni 50 gadus ir bijusi militāra zona, un galvenās piesārņojošās vielas ir naftas produkti un smagie metāli.; 300.lpp. Būtisks vēsturiskais piesārņojums bijušajā militārajā objektā “Liepājas Karostas kanāls”, piesārņojums ar naftas produktiem un smagajiem metāliem, piesārņoti nogulumu (~600 000 m3).; 310.lpp. Būtisks vēsturiskais piesārņojums bijušajā militārajā objektā “Liepājas Karostas kanāls”, piesārņojums ar naftas produktiem un smagajiem metāliem, piesārņoti nogulumu (~600 000 m3).</p> <p>137.-140.lpp. 4.A.1.1.2.tabula. Prioritāro un bīstamo vielu potenciāli ietekmētie ūdensobjekti Ventas upju baseinu apgabalā 2018.gadā – kādēļ tabulā tiek iekļauti komersanti (objekti), par kuriem nav datu vai vielas koncentrācijas nepārsniedz rādītāju?</p> <p>155. lpp. Saskaņā ar HELCOM telpiskajiem datiem, Baltijas jūras Rīgas jūras līča daļas platība ir 18646 km2, bet Baltic Proper (BAP) platība – 209258 km2 (HELCOM, 2018). – šai vispārējai informācijai nav jābūt sadaļā Prioritāro vielu (smago metālu) depoziācijas no atmosfēras aprēķins.</p> <p>165.lpp. Ventas upju baseinu apgabalā ir taisnotas 372 upes ar kopējo garumu 4841 km, no kurām taisnotas (regulētas) upes ir 2700 km. Taisnotas upes ietilpst 74 ūdensobjektos. Tādejādi 55% no kopējā Ventas upju baseinu apgabala ūdensobjektu skaita atrodas taisnotas upes. 168.lpp. Upes</p>	<p>08_205_2020) pabeigšanas. 202., 204., 209.lpp. teksts ir ietverts Ekonomiskās analīzes nodaļā, kas sagatavota 2020.g. (ārpakalpojums), balstoties uz tajā brīdī pieejamo informāciju. Jārēķinās, ka, neatkarīgi no korekcijām tekstā, ekonomistu veiktie aprēķini tāpat balstās uz 2015.gada datiem. 283., 284., 287.lpp. teksts precizēts. VII.B nodaļa sagatavota un ietverta UBAP gala redakcijā. 310., 312.lpp. teksts precizēts. 316.lpp. teksts paliek bez izmaiņām. VIII.B nodaļa sagatavota un ietverta UBAP gala redakcijā. Vēršam uzmanību, ka UBAP gala versijā Pasākumu programmas nodaļas pārstrukturētas. XI nodaļa tiek sagatavota un ietverta tikai UBAP gala versijā. 14.2.nodaļa sagatavota un ietverta UBAP gala versijā. 217.lpp. Atsauce netiek precizēta, jo šī ir aktuālā informācija uz ārpakalpojuma izpildes brīdi. 219.lpp. teksts sagatavots ārpakalpojuma ietvaros un uz tā balstās turpmākie, ārējo ekspertu veiktie aprēķini. 201.lpp. informācija sagatavota ārpakalpojuma ietvaros (ekonomiskā analīze).</p> <p>2) 222.lpp. sniegtā informācija (ekonomiskā analīze) sagatavota 2020.g. ārpakalpojuma ietvaros ar tajā brīdī pieejamiem datiem. Tai ir rekomendējošs raksturs.</p> <p>3) Tabula ir aizpildīta pilnībā. Nulles ("0") nozīmē, ka plūdu risks videi konkrētajā teritorijā nepastāv. Tā arī ir informācija sabiedrībai. Tabulā nulles aizstātas ar " - ".</p> <p>4) Dzīvsudrabs - viena no ūdens videi prioritāri bīstamajām vielām, kas tiek monitorēta ūdeņos un apskatīta UBA plānos. Dzīvsudraba piesārņojuma dēļ visos Latvijas UBA ir sliktā ķīmiskā kvalitāte, un piesārņojums ir saistīts ar pārrobežu</p>

Nr.	Datums, avots	Komentārs	Ir/nav ņemts vērā
		<p>gultnes taisnošanas radītā ietekme kā būtiska ir novērtēta 4 upju ūdensobjektos. Visos ūdensobjektos ir liels taisnotas gultnes īpatsvars - no pamata ūdensteces ir taisnotas vairāk nekā 50%, bet no visu ūdensteču kopgaruma ŪO sateces baseinā - vairāk nekā 75%. Ventas upju baseinu apgabalā liela daļa upju ir modificēta padomju gados, kad intensīvas lauksaimnieciskās darbības nodrošināšanai tika nosusinātas lielas platības. Pēc 1990. gada ir taisnotas tikai 5 upes. – precizēt, salāgot tekstu.</p> <p>219.lpp. Izmaksu segšanas novērtējums: Atkritumu dalītā vākšana Latvijas likumdošanā tiek sekmēta ar dabas resursu nodokļa atbrīvojumu piešķiršanu par videi kaitīgām precēm un iepakojumu. Sistēmas pozitīvās puses ir tās, ka atkritumu apsaimniekotājs, saņemot minēto atbrīvojumu no DRN, uzņemas pienākumu zināmu apjomu tirgū novietoto videi kaitīgo preču pēc nolietošanas savākt atpakaļ un reģenerēt. Caur šīm sistēmām tiek popularizēta atkritumu šķirošana, ieviesti arvien vairāk dalīto atkritumu pieņemšanas punkti. – nav saprotama saistība iepriekšējam tekstam “kā atkritumu nozares slodze uz ūdeņiem tika ņemta vērā tikai infiltrāta slodze un analizētas tendences” un DRN apmēriem ar dalītās vākšanas attīstību.</p> <p>250.-251. lpp. norādīts, ka applūšanas riskam ir pakļautas 141 izgāztuves, no kurām 50 atrodas Ventspils pilsētas teritorijā un 14 – Liepājas pilsētas teritorijā (6.3.1.2.attēls). - Informācija nesakrīt ar 253.lpp. uzskaitīto VUBA izgāztuvju skaitu, kur pat mazas varbūtības plūdu gadījumā ir minētas tikai 4! Savukārt 6.3.2.1.1.tabulā Ventspils pilsētas plūdu apdraudēto teritoriju raksturlielumi minēti tikai 1 izgāztuve / ppv un 6.3.2.6.1.tabulā Plūdu apdraudētās teritorijas raksturlielumi Liepājas teritorijā – arī tikai 1 izgāztuve / ppv, ne tuvu 50 un 14. Salīdzinot visu 6.3.2. nodaļu tabulās norādītās apdraudēto teritoriju izgāztuves tās nekādi netuvojas 250.lpp. minētajam skaitam – 141. Tā kā VARAM rīcībā esošā informācija liecina, ka kopš 2000-iem gadiem ISPA projektu ietvaros visas atkritumu izgāztuves tika uzskaitītas, veikta to rekultivācija, tad lūdzam skaidrot, pievienot pētījumam (kura gada dati, datu avots) vai apsekojumu rezultātā izveidotu sarakstu, jo esošajā redakcijā pielikumos šāda saraksta nav.</p> <p>2) lūdz precizēt aizsargājamās jūras teritorijas nosaukumu</p> <p>48.lpp. AJT “Akmensrags” ir Natura 2000 teritorija, kas dibināta 2010. gadā ar mērķi aizsargāt zemūdens rifus un dzīvotnes, kā arī ūdensputnus. Teritorijas kopējā platība ir 25 829 ha, no kuras piekrastes ŪO LVA ietilpst ~17% un piekrastes ŪO LVB ietilpst ~9% (skat. 2.5.2.1.attēlu). Akmeņrags ir zemesrags Baltijas jūras piekrastē... 114.lpp. Aizsargājamām jūras teritorijām “Akmensrags” un “Irbes šaurums” uz UBA plāna izstrādes brīdi nav izstrādāti dabas aizsardzības plāni.</p> <p>3) Lūdzam leģendas skaidrojumu norādīt latviešu valodā</p> <p>247.lpp. 6.2.1. attēlā, 249.lpp. un 251.lpp. u.c. 6.3.1.2. attēls. Ventas upju baseinu apgabala plūdu riska teritorijās notekūdeņu attīrīšanas iekārtu un izgāztuvju izvietojuma karte.</p> <p>4) lūdzam attēlā skaidri norādīt tekstā minētos polderus</p> <p>247.lpp. 6.2.1.attēls. Plūdu riska teritorijas Ventas upju baseinu apgabalā un 248.lpp. Ventas UBA atrodas 12 polderi ar kopējo platību 13 922 ha, 11 no tiem ir noteikti par nacionālas nozīmes lauksaimniecības teritorijām. Vislielākās polderēto zemju platības ir Liepājas apvidū ap Liepājas un Papes ezeru.</p>	<p>pārnesi. Minamatas konvencijas mērķis ir globāli samazināt dzīvsudraba emisijas un pastarpināti samazināt pārrobežu pārnesi.</p> <p>5. Komentārs ņemts vērā:</p> <p>1) 150.lpp. Teksts precizēts.</p> <p>2) 198.lpp. Teksts precizēts.</p> <p>6. Komentārs ņemts vērā:</p> <p>134.lpp. Teksts precizēts. 155.lpp. atsauce pievienota. 179., 245.lpp. atsauce ir rindkopas beigās.</p> <p>7. Komentārs nav ņemts vērā. Uzskatām, ka izmantoto terminu skaidrojumu pārvietošana dokumenta sākumā vai pielikumos izjauks materiāla pasniegšanas loģisko secību. Savukārt virknei sarežģītu, specifisku jēdzienu UBA plānos nevis tiek sniegtas īsas definīcijas, bet gan to izskaidrošanai ir veltītas attiecīgās plānu sadaļas.</p>

Nr.	Datums, avots	Komentārs	Ir/nav ņemts vērā
		<p><b>4. Trūkstoša informācija – nepieciešami papildinājumi teksta redakcijai</b></p> <p>1) Lūdzam aktualizēt, ja dati ir pieejami, tad ielikt plānā</p> <p>18.lpp. Informācija par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām Ventas UBA, kas ir atkarīgas no virszemes un pazemes ūdeņu stāvokļa, tiek apkopota.</p> <p>28.lpp. Precizēto upju un ezeru tipu harmonizācija ar Igauniju ir veikta 2019. gadā Est-Lat projekta "Ūdens objekti bez robežām" ietvaros. Ar Lietuvu šo harmonizāciju plānots veikt 2021.-2022. gadā, sadarbības ietvaros ar Lietuvas Vides aģentūru.</p> <p>51.lpp. Detalizēts PŪASE identificēšanas un novērtēšanas metodoloģijas apraksts pieejams 2.5.3.3.a pielikumā (tiek sagatavots)</p> <p>51.lpp. Metodika tiks ieviesta visā Latvijas teritorijā 2021. gadā, kā rezultātā tiks identificētas PŪASE atlikušajos upju baseinu apgabalos, novērtēts to stāvoklis, kā arī veikts kvantitātes un kvalitātes novērtējums PŪO līmenī.</p> <p>51.lpp. Pašlaik norisinās darbs pie metodikas izstrādes ar pazemes ūdeņiem saistītu saldūdens ekosistēmu (PŪSSE) identificēšanai un novērtēšanai, kā arī kvantitātes un kvalitātes novērtējumam PŪO līmenī visā Latvijas teritorijā. Rezultāti būs pieejami 2021. gada beigās.</p> <p>52.lpp. Kvalitātes novērtējuma cikli ir: 2006.-2008., 2009.-2014., 2015.-2019. gads. Jaunajiem ūdensobjektiem bez monitoringa stacijām kvalitāte noteikta pēc grupēšanas.</p> <p>60.lpp. 3.1.3. Pazemes ūdeņu ķīmiskā kvalitāte un kvantitatīvais stāvoklis Informācija par pazemes ūdensobjektiem tiek sagatavota.</p> <p>119.lpp. 3.8.3.3. No pazemes ūdeņiem atkarīgās sauszemes ekosistēmas Pašlaik norisinās darbs pie ar pazemes ūdeņiem saistītu saldūdens ekosistēmu (PŪSSE) un no pazemes ūdeņiem atkarīgo sauszemes ekosistēmu (PŪASE) identificēšanas un kvalitātes novērtēšanas valsts mērogā. Darbs tiks pabeigts 2021.gada beigās. 3.8.3.4. Ar pazemes ūdeņiem saistītās saldūdens ekosistēmas Pašlaik norisinās darbs pie ar pazemes ūdeņiem saistītu saldūdens ekosistēmu (PŪSSE) un no pazemes ūdeņiem atkarīgo sauszemes ekosistēmu (PŪASE) identificēšanas un kvalitātes novērtēšanas valsts mērogā. Darbs tiks pabeigts 2021.gada beigās.</p> <p>202.lpp. Raksturojot pretplūdu aizsardzības jomu, jāmin, ka, saskaņā ar 2015. gada Plūdu riska pārvaldības plāniem, Latvijā ir vairāk nekā 2000 km<sup>2</sup> applūstošo teritoriju, kas veido 3,4% no valsts teritorijas. Galvenie iemesli plūdiem ir: pavasara pali upēs, nokrišņu daudzums, ledus sastrēgumi upēs, vēja radīti uzplūdi teritorijās gar jūras krastu un lielāko upju grīvās, hidrotehnisko būvju pārrāvumi vai nepareiza ekspluatācija, applūstošo teritoriju apbūve. Negatīvas sekas no plūdu darbības ir ūdens kvalitātes pasliktināšanās, ūdens izskalojumi, bojāta infrastruktūra. Pretplūdu aizsardzībai tiek būvēti dambji, slūžas-regulatori vai caurtekas regulatori, polderi, meliorācijas sistēmas u.c. – nav atsauces uz pieejamību, turklāt ir 2021.gada oktobris – vai situācija 6 gadu laikā nav mainījies?</p> <p>204.lpp. Analīzes veikšanas laikā, tapšanas stadijā bija Vides politikas pamatnostādnes 2021.-2027. gadam un, iespējams, analīzes ietvaros pieņemtās tendences par n/ūd. apjomu un piesārņojošām vielām jāpārskata pēc pamatnostādņu apstiprināšanas.</p>	



Nr.	Datums, avots	Komentārs	Ir/nav ņemts vērā
		<p>209. lpp. Komunikācijā ar ZM Meža departamenta Zemes pārvaldības un meliorācijas nodaļas speciālistu par Lauku attīstības programmas ietvaros plānotajiem pasākumiem tika noskaidrots, ka nākamā plānošanas perioda pasākumu programma vēl ir izstrādes stadijā.</p> <p>283.lpp. Reāli sasniedzamais slodzes samazinājums jeb apsaimniekošanas mērķis biogēniem ir zemāks; tā aprēķins tiek precizēts 2021. gadā.</p> <p>284.lpp. Izņēmumu pamatojuma aprēķins ŪO līmenī tiek veikts 2021. gadā</p> <p>287.lpp. 7.A.1.2. Izņēmumu piemērošana Izņēmumu (atbilstoši ŪSD 4.4.-4.7. pantam) pamatojuma aprēķins ūdensobjektu līmenī Ventas UBA tiek veikts 2021. gadā.</p> <p>VII.B Vides kvalitātes mērķi, risks un izņēmumi pazemes ūdeņiem Informācija par pazemes ūdeņiem tiek sagatavota.</p> <p>310.lpp. Nepieciešamie aprēķini, lai prognozētu ieviesto pasākumu efekta iestāšanās laiku, tiek veikti 2021. gadā.</p> <p>312.lpp. Aprēķini, lai prognozētu ieviesto pasākumu efekta iestāšanās laiku, tiek veikti 2021. gadā</p> <p>316.lpp. Lai izvērtētu, kurās upēs zivju migrāciju nepieciešams nodrošināt prioritāri, tiek īstenots Latvijas vides aizsardzības fonda projekts Nr. 1-08/43/2020 "Latvijas upju ierindošana prioritārā secībā pēc to esošās un potenciālās nozīmes zivju faunas saglabāšanā", saraksts tiks izstrādāts līdz 2021. gada beigām.</p> <p>VIII.B Pasākumu programma pazemes ūdeņiem Informācija par pazemes ūdeņiem tiek sagatavota.</p> <p>XI Informācija par veiktajiem plānu sabiedriskās apspriešanas pasākumiem</p> <p>14.2. Kopsavilkums par plānoto pasākumu pazemes ūdeņu kvalitātes uzlabošanai izpildi iepriekšējā plānošanas periodā (2016. - 2021. gadā) Informācija par pazemes ūdeņiem tiek sagatavota.</p> <p>217.lpp. Plānošanas dokumentu projekti "Notekūdeņu apsaimniekošanas investīciju plāns 2021.-2027. gadam" un "Ūdensapgādes investīciju plāns 2021.-2027. gadam", <a href="https://www.varam.gov.lv/lv/attistibas-planosanasdokumentu-projekti">https://www.varam.gov.lv/lv/attistibas-planosanasdokumentu-projekti</a> – mainīt atsauces avotu, dokumenti vairs nav projekti un atrodami Notekūdeņu apsaimniekošanas investīciju plāns 2021. – 2027. gadam   Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija (varam.gov.lv) un <a href="https://www.varam.gov.lv/lv/udensapgades-investiciju-plans-2021-2027-gadam">https://www.varam.gov.lv/lv/udensapgades-investiciju-plans-2021-2027-gadam</a></p> <p>219.lpp. Atkritumu apsaimniekošanas valsts plānā 2021.-2028. gadam (projekts) ir norādītas 5 poligonu rekultivācijas izmaksas, kas var sasniegt 4 825 000 EUR. Atkritumu izgāztuves rekultivācijas darbi vidēji izmaksā 0,965 milj. EUR244. Ja VUBA ir 5 atkritumu izgāztuves - poligoni, tad to kopējās rekultivācijas izmaksas varētu sasniegt 4,825 milj. EUR. – poligoni nav izgāztuves un AAVP2028 ir apstiprināts MK 2021.gada 22.janvārī <a href="https://likumi.lv/ta/id/320476-par-atkritumu-apsaimniekosanas-valsts-planu-20212028-gadam">https://likumi.lv/ta/id/320476-par-atkritumu-apsaimniekosanas-valsts-planu-20212028-gadam</a>.</p> <p>221.lpp. Lai sniegtu vispārēju priekšstatu par tiešajiem zaudējumiem, tiks izmantota Ventspils ostas ieņēmumu struktūra, tās skaitliskie lielumi tiks interpretēti pret Ventas UBA kopējo kravu apgrozījumu. Ventspils ostas 2019. gada ieņēmumi bija 23,2 milj. EUR. Šajā laikā pārvadātas 20,5 milj. t kravu. Tas nozīmē, ka 1 t kravas veido 1,13 EUR ieņēmumus. 2019. gadā VUBA bija kravas 28,7 milj. t. Rezultātā sociālekonomiskie zaudējumi no ostu darbības pārtraukšanas būs 32,4 milj.</p>	

Nr.	Datums, avots	Komentārs	Ir/nav ņemts vērā
		<p>EUR., savukārt 201.lpp. norādīts - Ventas UBA atrodas 6 ostas: 2 "lielās" ostas - Ventspils un Liepāja, un 4 mazās – Pāvilostas, Engures, Mērsraga un Rojas. Papildināt ar datiem par citām ostām.</p> <p>2) Lūdzam norādīt datu avotu, kur šie objekti ir norādīti kā prioritāri sanējami, ja piesārņotās vietas ir zināmas, tad iespējams pateikt, pie kādas no kategorijām pieder minētie objekti un precizēt izmaksas.</p> <p>222.lpp. Ventas baseinā ir vairāki piesārņoti objekti. Kā viena no piesārņotākajām vietām Latvijas teritorijā ir atzīta Liepājas Karostas kanāls, taču bez tās kā 1.kategorijas piesārņotās vietas Ventas baseinā ir arī raķešu bāze „Bangas”, Zvārdes aviācijas poligons un Reaktīvās degvielas pārļiešanas punkts. Kopā kā prioritāri sanējami ir atzīti 4 objekti. Līdz ar to var pieņemt, ka izmaksas visvairāk piesārņoto objektu sanēšanai, lai novērstu ūdens lietošanu, būs robežās no 0,4 milj. EUR maziem objektiem līdz 56,8 milj. EUR lieliem un būtiski piesārņotiem objektiem.</p> <p>3) lūdzam tabulā atstāt tikai tās NNPRT, kurām plūdu riska indeksam videi ir norādīta vērtība 237.lpp. 6.1.2.6. tabula Ventas UBA plūdu riska videi rādītāji.</p> <p>4) lūdzam papildināt norādot konvencijas saistību ar šo VUBA dokumentu 307.lpp. Minamatas Konvencija par dzīvsudrabu aizsargā apkārtējo vidi pret dzīvsudraba un dzīvsudraba savienojumu antropogēnajām emisijām un noplūdēm.</p> <p><b>5. Neskaidrības ar objektiem, to atrašanās vietām</b></p> <p>1) No dokumenta informācijas nav skaidrs, kur atrodas lauksaimniecības noteču monitoringa punkti un vai tiem ir saistība ar VUBA</p> <p>150.lpp. Upju sateces baseinu līmenī vidējā Nkop noplūde Mellupītē laika periodā no 2000. līdz 2017. gadam bijusi 18,08 kg/ha gadā, Bērzē – 19,26 kg/ha gadā, Vienziemītē – 3,62 kg/ha gadā, savukārt, vidējā Pkop noplūde Mellupītē laika periodā no 2000. līdz 2017. gadam bijusi 0,19 kg/ha gadā, Bērzē – 0,142 kg/ha gadā, Vienziemītē – 0,10 kg/ha gadā. – norādīt, par kādu Mellupīti ir runa, kā arī lūdzam norādīt, kur atrodas Vienziemīte un Bērze.</p> <p>2) Lūdzam precizēt tekstu, jo Pentuļi, tāpat kā Ķīvītes, "Janvāri", ir sadzīves atkritumu poligons, tāpat Ventas UBAP atrodas 3 sadzīves atkritumu poligoni, savukārt Dūmiņos ir paredzēta azbesta un azbesta saturošu (bīstamo) un inerto atkritumu apglabāšana, skat. <a href="https://registri.vvd.gov.lv/izsniegtas-atlaujas-un-licences/atlauju-un-licencu-mekletajs/?company_name=viduskurzemes&amp;company_code=&amp;s=1">https://registri.vvd.gov.lv/izsniegtas-atlaujas-un-licences/atlauju-un-licencu-mekletajs/?company_name=viduskurzemes&amp;company_code=&amp;s=1</a>, par koksnes apstrādes atlikumu apglabāšanas vietu nepieciešama papildu informācija</p> <p>198.lpp. Ventas UBA atrodas četri poligoni – "Ķīvītes", "Janvāri", bīstamo atkritumu poligons "Dūmiņi" un cieta sadzīves atkritumu poligons "Pentuļi", kā arī koksnes apstrādes atlikumu apglabāšanas vieta.</p> <p><b>6. Trūkstošas atsauces – dokumentā daudzviet tiek minēti dokumenti, projekti, tomēr nav sniegta pilna informācija, piemēram, zemsvītras atsauce norādot autoru, nosaukumu, izdošanas gadu, informāciju tīmekļvietnē, daži piemēri:</b></p> <p>134.lpp. VARAM pasūtītajā pētījumā par komunālo notekūdeņu un notekūdeņu dūņu apsaimniekošanu Latvijā (2018) ...</p>	

Nr.	Datums, avots	Komentārs	Ir/nav ņemts vērā
		<p>134. lpp. Notekūdeņu apsaimniekošanas investīciju plānā 2021-2027.gadam analizētas arī NAI projektētās un faktiskās jaudas, ...</p> <p>155.lpp. ...balstoties uz EK ŪSD Vadlīniju dokumentu Nr. 28...</p> <p>155. lpp. Saskaņā ar HELCOM telpiskajiem datiem, Baltijas jūras Rīgas jūras līča daļas platība ir 18646 km2, bet Baltic Proper (BAP) platība – 209258 km2 (HELCOM, 2018).</p> <p>179.lpp. Lielākie apsekojumi ir veikti Valsts Pētījuma Programmas “EVIDenT” ietvaros.</p> <p>245.lpp. Saskaņā ar Eiropas Ekonomikas zonas (EEZ) finanšu instrumenta 2009.-2014.gada programmas “Nacionālā klimata politika” projekta “Priekšlikuma izstrāde Nacionālās klimata pārmaiņu pielāgošanās stratēģijai, identificējot zinātniskos datus un pasākumus pielāgošanās klimata pārmaiņām nodrošināšanai, kā arī veicot ietekmju un izmaksu novērtējumu” ietvaros veiktajiem pētījumiem.</p> <p><b>7. Terminoloģija – ļoti nevienāda attieksme pret terminoloģiju, vispārzināmiem terminiem tiek sniegti gari paskaidrojumi, savukārt visai sarežģīti un šauri uz nozari attiecināmi termini netiek skaidroti. Ieteikums izveidot terminu skaidrojumu dokumentu sākumā, bet garus aprakstus sniegt pielikumos.</b></p> <p>Priekšlikums aprakstiem, kas būtu iekļaujami terminu skaidrojumā:</p> <p>165.lpp. Hidromorfoloģiskie pārveidojumi ezeru ūdensobjektos</p> <p>169.lpp. Ezera hidroloģiskais režīms</p> <p>172.lpp. Klimats ir ilglaicīgs laika apstākļu režīms.</p> <p>173.lpp. Invazīvas sugas</p> <p>195.lpp. Lauksaimniecība ir tautsaimniecības nozare</p> <p>195.lpp. Mežsaimniecība ir tautsaimniecības nozare</p> <p>196.lpp. Enerģētika ir viena no svarīgākajām tautsaimniecības nozarēm</p> <p>197.lpp. Ūdenssaimniecības nozarē</p> <p>197.lpp. Iekšzemes zveja</p> <p>198.lpp. Akvakultūra ir tautsaimniecības nozare</p> <p>199.lpp. Tūrisms ir tautsaimniecības nozare</p> <p>199.lpp. Rekreācija ir</p> <p>227.lpp. Plūdi ir</p>	
2.	Liepājas pilsētas pašvaldības administrācija	<p>Liepājas valstspilsētas pašvaldības iestāde “Liepājas pilsētas pašvaldības administrācija” ir iepazīsinies ar “Ventas upju baseinu apgabala apsaimniekošanas un plūdu riska pārvaldības plāna 2022. – 2027. gadam” (turpmāk - Plāns) projektu un tā sabiedriskās apspriešanas ietvaros sniedz savu komentāru.</p> <p>Saskaņā ar Plānā norādīto informāciju Ventas upju baseinā atrodas divas republikas nozīmes pilsētas (Ventspils un Liepāja), kas identificētas kā nacionālas nozīmes plūdu riska teritorijas un kur pastāv vairāku veidu plūdu (palu, lietus plūdu, jūras uzplūdu) risks. Plāna tabulā Nr.6.1.2.8. "Ventas UBA plūdu riska indeksi" vislielākais kopējais plūdu riska indekss pavasara plūdus un jūras vējuzplūdus norādīts Liepājas pilsētas teritorijai. Tāpat, saskaņā ar Plāna tabulu Nr.6.1.2.3. "Ventas UBA plūdu riska teritoriju prioritātes pēc novērtēšanas kritērijiem" Liepājas pilsētas</p>	Komentārs ņemts vērā. Vēršam uzmanību, ka UBA plānu gala redakcijā ir mainīta Pasākumu programmu nodaļu struktūra. Papildinājumi veikti 8.D.1. nodaļā.

Nr.	Datums, avots	Komentārs	Ir/nav ņemts vērā
		<p>teritorija ir novērtēta kā augstas prioritātes plūdu riska teritorija, un saskaņā ar Plāna tabulu Nr.6.4.3.tabulu "Ventas UBA kopējie zaudējumi applūstošo ēku atjaunošanai, tūkst. EUR (bez PVN)" pavasara plūdus un jūras vējuzplūdus kopā vislielākie finansiālie zaudējumi arī ir norādīti Liepājas pilsētai.</p> <p>Pamatojoties uz minēto, lūdzam papildināt esošo redakciju un iekļaut Plāna tabulā Nr.8.C.1. "Preventīvi, gatavības un aizsardzības pasākumi nacionālas nozīmes plūdu riska teritorijās" vēl vienu Liepājas valstspilsētai aktuālu plūdu risku mazināšanas projektu: "Pretplūdu pasākumu īstenošana jaunas apbūves attīstībai Ezerkrasta mikrorajonā, Liepājā".</p> <p>Izvērstāks projekta apraksts un izvērtējums pievienots pielikumā.</p>	
3.	29.11.2021., Dabas aizsardzības pārvalde	<p><b>Ventas upju baseinu apgabala apsaimniekošanas plāns un plūdu riska pārvaldības plāns 2022.-2027. gadam</b></p> <p><i>6.3.2.2. Užavas polderi</i></p> <p>Papildināt aprakstu ar informāciju, ka "Užavas polderu teritorija pārklājas ar dabas parku "Užavas lejtece". Dabas parks ir valsts nozīmes teritorija un NATURA 2000 teritorija. Putniem nozīmīgā vieta. Migrācijas laikā, īpaši pavasaros, polderu laukos un uzplūdos lielā skaitā pulcējas caurceļojošie ūdensputni – zosis, ziemeļu un mazie gulbji, pīles un bridējputni; rudenos dzērves un bridējputni."</p> <p>Tabula <i>6.3.2.2.1. Užavas polderu plūdu apdraudētās teritorijas raksturlielumi ar raksturlielumiem – Pavasara plūdu laikā apdraudētā ĪADT platība (ha); Jūras vējuzplūdu laikā apdraudētā ĪADT platība (ha) un 6.3.2.2. Užavas polderi</i> apraksts – aprakstā minēts: "Saskaņā ar 2. cikla plūdu postījumu vietu un plūdu riska kartēm, Užavas polderi <b>nav pakļauti plūdu riskam</b>, ko izraisa gan vējuzplūdi no Rīgas līča, gan pavasara pali. Tomēr, klimata pārmaiņu rezultātā palielinās ne tikai jūras vējuzplūdu, bet arī lietus plūdu risks". Precizēt, kā iegūta plūdu <u>apdraudētā</u> ĪADT platība? Aprakstā minēts, ka teritorija nav pakļauta riskam, bet tabulā ir aprēķināta apdraudētā ĪADT teritorija – pretrunīgi. Un, ja arī ĪADT teritorija pavasara palos applūst, to nevar uzskatīt par apdraudējumu. Pavasara palu laikā ūdens līmeņa regulēšana var negatīvi ietekmēt dabas parka teritoriju, jo samazina applūdušās platības, kas nepieciešamas migrējošiem putniem (īpaši aizsargājamas dabas teritorijas, dabas parka "Užavas lejtece" dabas aizsardzības plāns 2007.-2016. gadam. Užavas, Ziru pagasts, 2007. <a href="https://www.daba.gov.lv/lv/media/1037/download">https://www.daba.gov.lv/lv/media/1037/download</a>).</p> <p><i>6.3.2.3. Engures ezera polderi</i></p> <p>Papildināt aprakstu: "Engures ezera polderu sistēma (tai skaitā kanāli, grāvji utt.) pārklājas ar ĪADT dabas parku "Engures ezers". Dabas parks ir Ramsāres un NATURA 2000 teritorija, kas ir starptautiski nozīmīga teritorija biotopu un sugu dzīvotņu aizsardzībai".</p> <p><i>6.3.2.3.1.tabulā Engures ezera polderu plūdu apdraudētās teritorijas raksturlielumi, raksturlielumi Pavasara plūdu laikā apdraudētā ĪADT platība (ha) un Jūras vējuzplūdu laikā apdraudētā ĪADT platība (ha).</i> Precizēt, kā iegūta plūdu <u>apdraudētā</u> ĪADT platība? Ja šāds raksturlielums nepieciešams, varbūt to var norādīt kā: "Pavasara plūdu laikā applūstošā ĪADT platība (ha)". Atgādinām, ka šī plāna 230. lpp. norādīts: "Pie plūdu apdraudētām teritorijām nevar pieskaitīt dabisko mitrāju teritorijas, kurās regulāri plūdi nav bīstami, bet ir nepieciešamība dabisko biotopu</p>	<p>Daļēji ņemts vērā.</p> <p>Informācija, ka "Užavas polderu teritorija pārklājas ar dabas parku "Užavas lejtece", pievienota 6.3.2.2.a pielikumā, kur sniegts plašāks raksturojums.</p> <p>Nav pakļauti plūdu riskam tieši Užavas polderi, nevis visa nacionālas nozīmes plūdu riska teritorija (kas ir lielāka). Užavas polderi ir aizsargāti no plūdiem ar aizsargdambjiem (vaļņiem), bet ĪADT atrodas gan Užavas upē, gan tās krastos, attiecīgi neliela platība tomēr ir applūstoša. Raksturlielums "Pavasara plūdu laikā apdraudēto ĪADT platība (ha)" ir iegūts, izmantojot ArcGIS programmatūras funkcijas un ĢIS slāni IADT, kas satur Dabas datu pārvaldības sistēmas OZOLS informāciju – visos 4 UBAP pievienota atsauce. Raksturlieluma nosaukums koriģēts "Pavasara plūdu laikā applūstošā ĪADT platība (ha)".</p> <p>Papildinājums par Engures ezera dabas parku ir pievienots 6.3.2.3.a pielikumā.</p> <p>Papildinājums par Papes ezera dabas parku ir pievienots 6.3.2.5.a pielikumā.</p> <p>Teksts par 2017. gada rudens lietavām koriģēts.</p> <p>6.3.2.6. un 6.3.2.7.nodaļā (un atbilstošajās tabulās) rādītāji nevar būt sajaukti, jo Liepājas pilsēta un Liepājas ezera polderi ir 2 atšķirīgas nacionālas nozīmes plūdu riska</p>

Nr.	Datums, avots	Komentārs	Ir/nav ņemts vērā
		<p>pastāvēšanai. ĪADT "Engures ezers" un "Pape" ir novērtētas kā starptautiski nozīmīgas mitrāju teritorijas jeb Ramsāres vietas. Teritorijas, kuras ir iekļautas īpaši aizsargājamo dabas teritoriju sarakstā, netiek pieskaitītas pie plūdu riska teritorijām."</p> <p><i>6.3.2.5. Papes ezera polderis</i></p> <p>Papildināt aprakstu: "Papes ezera polderis ietilpst valsts nozīmes dabas parkā "Pape". Dabas parks ir Ramsāres un NATURA 2000 teritorija, kas ir starptautiski nozīmīga teritorija biotopu un sugu dzīvotņu aizsardzībai."</p> <p>Aprakstā norādīta informācija par 2017. gada lietavām: "2017. gada rudens lietavas Kurzemē ietekmējušas ne vien lauksaimniecībā izmantojamās zemes un pašus lauksaimniekus, bet arī Papes dabas parkā mītošos savvaļas zirgus un govus – gandrīz puse ganību bija pilnībā applūdušas. Kopējais nokrišņu daudzums Rucavā 2017. gada oktobrī bija 215.3 mm (122% virs mēneša normas), novembrī - 142.3 mm (59% virs mēneša normas) un decembrī - 130.6 mm (88% virs mēneša normas). Pēc Pasaules dabas fonda rīcībā esošajiem datiem, ūdens līmenis Papes ezerā paaugstinājās par aptuveni pusotru metru, pilnībā applūdinot palienes pļavas". Šāds informācijas apraksts ir nekorekts, jo rada iespaidu, ka applūdušas palienes negatīvi ietekmēja ĪADT, lai gan tā nebija. Pasaules dabas fonda pārstāvis rakstā norādījis, ka: "Tajās vietās, kur vasarā ganījās dzīvnieki – zirgi, govys, tur šobrīd ganās gulbji un nepilnu laiku arī zosis. Dzīvnieki šajā teritorijā dzīvo vairāk nekā 15 gadus, viņi vairāk vai mazāk ir šiem apstākļiem piemērojušies". Līdz ar to ir skaidri saprotams, ka govīm un zirgiem, kaitējums nebija, dzīvnieki pārvietojās uz pļavām, kuras neapplūda, savukārt applūdušas palienes izmantoja migrējoši putni kā atpūtas un barošanās vietas. Viss atbilstoši dabisko mitrāju teritoriju mērķim – kā šī plāna 230. lpp. rakstīts: "Pie plūdu apdraudētām teritorijām nevar pieskaitīt dabisko mitrāju teritorijas, kurās regulāri plūdi nav bīstami, bet ir nepieciešamība dabisko biotopu pastāvēšanai. ĪADT "Engures ezers" un "Pape" ir novērtētas kā starptautiski nozīmīgas mitrāju teritorijas jeb Ramsāres vietas. Teritorijas, kuras ir iekļautas īpaši aizsargājamo dabas teritoriju sarakstā, netiek pieskaitītas pie plūdu riska teritorijām."</p> <p>Lūdzu precizēt, kā iegūta informācija <i>6.3.2.5.1.tabulā. Plūdu apdraudētās teritorijas raksturlielumi Papes ezera poldera teritorijā</i> par raksturlielumu <i>Pavasara plūdu laikā apdraudētā ĪADT platība (ha)</i>. Kā jau iepriekš minēts, plūdi ĪADT nav vienmēr uzskatāmi par apdraudējumu.</p> <p><i>6.3.2.6. Liepājas pilsētas teritorija</i> – teritorijai tabulā <i>8.C.1. Preventīvi, gatavības un aizsardzības pasākumi nacionālas nozīmes plūdu riska teritorijās</i> nav norādīti plānotie uzdevumi – tam tā jābūt? Precizēt, kā aprēķināti <i>6.3.2.6.1.tabulā. Plūdu apdraudētās teritorijas raksturlielumi Liepājas teritorijā</i> norādītajiem raksturlielumiem <i>Pavasara plūdu laikā apdraudētā ĪADT platība (ha)</i> un <i>Vējuzplūdu laikā apdraudētā ĪADT platība (ha)</i>? Vairāk šie rādītāji sajaukti ar <i>6.3.2.7. Liepājas ezera poldera</i> un <i>6.3.2.7.1.tabulā. Plūdu apdraudētās teritorijas raksturlielumi Liepājas ezera polderu teritorijā</i> aprakstā norādītajiem.</p> <p>Papildināt <i>6.3.2.7. Liepājas ezera polderi</i> aprakstu: "Liepājas ezera polderi daļēji ietilps dabas liegumā "Liepājas ezers". Dabas liegums ir valsts nozīmes teritorija un NATURA 2000 teritorija." 297.lpp. – specifiskais mērķis "samazināt plūdu apdraudēto teritoriju platību valstij piederošo hidrobuļvju aizsargātajās teritorijās un regulēto potamālo upju piegulošajās teritorijās līdz</p>	<p>teritorijas, attiecīgi aprēķinātie raksturlielumi arī ir atšķirīgi.</p> <p>Teksts par Liepājas ezera dabas liegumu pievienots 6.3.2.7.a pielikumā. 297.lpp., 7.C.2.1.tabula – korigēts atbilstoši DAP ieteikumam.</p> <p>Tabula 8.C.1., uzdevums 2.1.-2.8. – teikums ir pievienots VIII.D sadaļas tekstam. Lietus plūdu risks ir noteikts teorētiski, ņemot vērā klimatiskos datus un apkārtnes reljefu. Pie mērķu aprakstiem pievienots paskaidrojums, ka pirms plānoto pasākumu īstenošanas N2000 teritorijā jāveic atbilstošs izvērtējums.</p> <p>Vēršam uzmanību, ka plānu gala versijās mainīta pasākumu programmu nodaļu struktūra, un Pretplūdu pasākumu programma ietverta VIII.D nodaļā. "Jo ilgstoši atrodies zem ūdens, īpaši aizsargājamās dabas teritorijas var pārpurvoties" – teksts korigēts.</p>

Nr.	Datums, avots	Komentārs	Ir/nav ņemts vērā
		<p>35 000 hektāriem visā Latvijas teritorijā, tā veicinot uzņēmējdarbības attīstību, uzlabojot iedzīvotāju dzīves kvalitāti, <u>kā arī palielinot dabas teritoriju vērtību</u>, pievilcīgumu un produktīvu izmantošanu lauku teritorijas". Lūdzu svītrot teikuma daļu – "kā arī palielinot dabas teritoriju vērtību" vai vārdu "dabas". Pali ir dabisks process, kas nodrošina mitrumprasīgu biotopu un sugu izdzīvošanu. Palu-plūdu novēršana var kaitēt un tieši pretēji samazināt dabas teritorijas vērtību, līdz ar to šāds apgalvojums ir nekorekts un nav attiecināms uz visām dabas teritorijām.</p> <p><i>7.C.2.1.tabula. Plūdu riska pārvaldības plānu izstrādei izvēlētie mērķu sasniegšanas indikatori, ņemot vērā SMART pieeju. No Plūdu riska pārvaldības specifiskais mērķis arī svītrot teikuma daļu "kā arī palielinot dabas teritoriju vērtību" vai vārdu "dabas".</i></p> <p>Tabulā <i>8.C.1. Preventīvi, gatavības un aizsardzības pasākumi nacionālas nozīmes plūdu riska teritorijās:</i></p> <p>Tabulā no uzdevuma 2.1. līdz uzdevumam 2.8. gandrīz visos "Nozīmīguma" aprakstos norādīts, ka: <i>"teritorijā ir pastāvīgs lietus plūdu risks"</i>. Savukārt nodaļā <i>6.3.2. Nacionālās nozīmes plūdu riska teritorijas Ventas upju baseinu apgabalā</i>, pie visiem teritoriju aprakstiem norādīts, ka: "Lietus plūdi Plūdu riska pārvaldības plāniem 2022.–2027. gadam netika modelēti, tādēļ plūdu riska indekss saistībā ar lietus plūdiem teritorijai nav aprēķināts. Plūdu pārvaldības pasākumu prioritātes novērtējumā ir pieņemts visaugstākais plūdu riska indekss, ja NNPRT plūdu riska indeksi pavasara plūdus un jūras vējuzplūdus atšķirās". Vai ir korekti tabulā 8.C.1. uzdevumu "Nozīmīguma" aprakstos apgalvot, ka: <i>"teritorijā ir pastāvīgs lietus plūdu risks"</i>, ja šie rādītāji nav aprēķināti. <u>Un kādēļ Ventas un Lielupes UBA plānu projektos to uzsver, kā lielu risku, bet savukārt Gaujas un Daugavas UBA plānu projektos, tabulā 8.C.1. vispār nepiemin.</u></p> <p>→ Uzdevums <i>Liepājas ezera polderi 2.1. Reiņa poldera sūkņu stacijas pārbūve</i></p> <p>"Nozīmīguma" aprakstā iekļaut informāciju, ka: "Reiņa poldera sūkņu stacija atrodas pie dabas lieguma "Liepājas ezers" robežas. Dabas liegums ir valsts nozīmes teritorija un NATURA 2000 teritorija."</p> <p>Mērķu aprakstā norādīts, ka plānots " – <i>uzstādīt jaunus energoefektīvākus sūkņus ar automātisku vadības sistēmu</i>" un " – <i>būvēt sedimentācijas baseinu</i>". Ņemot vērā plānotās aktivitātes un sūkņu stacijas atrašanās vietu, papildināt mērķu aprakstu: " – veikt ietekmes sākotnējo izvērtējumu vai ietekmes uz Eiropas nozīmes īpaši aizsargājamo dabas teritoriju (NATURA 2000) novērtējumu".</p> <p>→ Uzdevums <i>Engures ezera polderis 2.2. Ķūļciema poldera sūkņu stacijas pārbūve</i></p> <p>"Nozīmīguma" aprakstā iekļaut informāciju, ka: "Ķūļciema poldera sūkņu stacija atrodas pie dabas parku "Engures ezers" robežas. Dabas parks ir Ramsāres un NATURA 2000 teritorija, kas ir starptautiski nozīmīga teritorija biotopu un sugu dzīvotņu aizsardzībai."</p> <p>Mērķu aprakstā norādīts, ka plānots " – <i>uzstādīt jaunus energoefektīvākus sūkņus ar automātisku vadības sistēmu</i>", " – <i>pārbūvēt ēku</i>" un " – <i>būvēt sedimentācijas baseinu</i>". Ņemot vērā plānotās aktivitātes un sūkņu stacijas atrašanās vietu, papildināt mērķu aprakstu: " – veikt ietekmes sākotnējo izvērtējumu vai ietekmes uz Eiropas nozīmes īpaši aizsargājamo dabas teritoriju (NATURA 2000) novērtējumu".</p>	

Nr.	Datums, avots	Komentārs	Ir/nav ņemts vērā
		<p>→ Uzdevums <i>Bārtas upes lejtece 2.5. Bārtas lejteces atjaunošana</i>  Precizēt, kur tieši plānots "Attīrīt upes gultni 4.55 km garumā"? Pēc DDPS OZOLS pieejamās informācijas, iespējams, attīrīšanas darbības var skart ES nozīmes biotopu Upju straujtecē un dabiski upju posmi 3260. Tādā gadījumā, nepieciešams izvērtējums, ka plānotās darbības ietekmēs biotopu.</p> <p>→ Uzdevums <i>Užavas upes polderi: 2.6. Užavas kreisā krasta poldera aizsargdambja D 3 atjaunošana</i> un <i>2.7. Užavas labā krasta poldera aizsargdambja D-1 atjaunošana</i>  Vai <i>2.7. Užavas labā krasta poldera aizsargdambja D-1 atjaunošana</i> jau nav īstenots vai tikai daļa dambja tika atjaunota? <i>6.3.2.2. Užavas polderi</i> aprakstā minēts, ka: "2020. gadā ZMNĪ atjaunoja Užavas poldera labā krasta aizsargdambi D-1, pik. 00/00 – 40/00 Užavas pagastā, lai novērstu 2017. gada lietus plūdu radītos bojājumus." Lūdzu precizējiet šo uzdevumu.</p> <p>Uzdevumu 2.6. un 2.7. "Nozīmīguma" aprakstos iekļaut informāciju, ka: "Užavas polderu teritorija pārklājas ar dabas parku "Užavas lejtece". Dabas parks ir valsts nozīmes teritorija un NATURA 2000 teritorija."</p> <p>"Nozīmīguma" aprakstā minēts, ka: "Poldera teritorijā ir pastāvīgs lietus plūdu risks.", savukārt <i>6.3.2.2. Užavas polderi</i> aprakstā minēts, ka lietus plūdu risks nav aprēķināts un, ka "Plūdu pārvaldības pasākumu prioritātes novērtējumā ir pieņemts visaugstākais plūdu riska indekss, ja NNPRТ plūdu riska indeksi pavasara plūdus un jūras vējuzplūdus atšķirās." Šai pašā aprakstā minēts, ka "Užavas polderi <u>nav pakļauti plūdu riskam</u>, ko izraisa gan vējuzplūdi no Rīgas līča, gan pavasara pali." Līdz ar to – vai korekti pie nozīmīguma apraksta ir norādīt, ka teritorijā ir pastāvīgi plūdu riski? Un vai šī teritorija tiešām atbilst Nacionālas nozīmes plūdu riska teritorijai? Ja palu un vējuzplūdu rādīji nenorāda uz risku, bet lietus plūdu rādītāji nav aprēķināti.</p> <p>→ Uzdevums <i>Papes ezera polderis 2.8. Papes poldera aizsargdambju D-1 un D-2 atjaunošana</i>  "nozīmīguma" aprakstā iekļaut informāciju, ka: "Papes ezera polderis ietilpst valsts nozīmes dabas parkā "Pape". Dabas parks ir Ramsāres un NATURA 2000 teritorija, kas ir starptautiski nozīmīga teritorija biotopu un sugu dzīvotņu aizsardzībai."</p> <p>Papildināt mērķu aprakstu: " – veikt ietekmes sākotnējo izvērtējumu vai ietekmes uz Eiropas nozīmes īpaši aizsargājamo dabas teritoriju (NATURA 2000) novērtējumu".</p> <p>→ Izņemt mērķi "<i>izbūvēt putnu novērošanas platformu</i>". Šis mērķis nekādā veidā nav saistīts ar plūdu risku novēršanu.</p> <p>Izņemt mērķi "<i>aizsargāt biotopus</i>". Ar dambja atjaunošanu nav iespējams nodrošināt dabiskos procesus, biotopu un sugu dzīvotņu aizsardzībai.</p> <p>Tabulā 8.C.2. Gatavības pasākumi plūdu riska zonās ārpus nacionālas nozīmes plūdu riska <i>teritorijām</i>:</p> <p>→ Uzdevums <i>1.3. Durbes ezera plūdu riska mazināšanas pasākumu veikšana</i>.  "nozīmīguma" aprakstā iekļaut informāciju, ka: "Lāņupe un Durbes ezera ziemeļu daļa, atrodas dabas liegumā "Durbes ezera pļavas", kas ir arī NATURA 2000 teritorija".</p> <p>Papildināt mērķu aprakstu: " – veikt ietekmes sākotnējo izvērtējumu vai ietekmes uz Eiropas nozīmes īpaši aizsargājamo dabas teritoriju (NATURA 2000) novērtējumu".</p> <p>Pie mērķiem norādīt, ka " – plānotie plūdu riska mazināšanas mērķi, jāizvērtē un jāsapasme ar dabas lieguma "Durbes ezera pļavas" aizsardzības plānā plānotajiem apsaimniekošanas</p>	

Nr.	Datums, avots	Komentārs	Ir/nav ņemts vērā
		<p>pasākumiem” (Durbes ezera pļavas, 31.10.2020. DAP. <a href="https://www.daba.gov.lv/lv/durbes-ezera-plavas">https://www.daba.gov.lv/lv/durbes-ezera-plavas</a>).</p> <p>332.lpp. minēts – “Lai plūdu riska pārvaldības plānā noteiktu pasākumu īstenošanas prioritātes, tika izmantoti vairāki kritēriji, kam ir būtiska ietekme un kas savstarpējā kombinācijā spēj raksturot plūdu nozīmīgumu. Viens no kritērijiem ir īpaši aizsargājamo dabas teritoriju platība plūdu riskam pakļautajās teritorijās. Kritērijs attiecas tikai uz vidējas un mazas varbūtības plūdiem (ar atkārtotā periodu reizi 100 vai 200 gados), <u>jo ilgstoši atrodies zem ūdens, īpaši aizsargājamās dabas teritorijas var pārpurvoties</u>. Savukārt lielas varbūtības plūdi (ar atkārtotā periodu reizi 10 gados) dabisko mitrāju teritorijās saglabā dabiskos biotopus un šādas teritorijas nav pieskaitāmas pie plūdu risku teritorijām.”</p> <p>Lūdzu precizēt apgalvojumu “<i>ilgstoši atrodies zem ūdens, īpaši aizsargājamās dabas teritorijas var pārpurvoties</i>”. Cik ilgstoši plūdi šeit domāti – prognozēti, lai ĪADT varētu sākt pārpurvoties? Kā risks šeit varētu būt bebru darbība, kuras rezultātā varētu būt ilgstoši appludinātas teritorijas, kas varētu sākt pārpurvoties, ja netiek novērsta bebru darbības sekas. Lielu plūdu rezultātā varētu notikt erozijas procesi, bet pārpurvošanās riskus nesaskatām.</p>	