

Upju un ezeru ūdensobjektu ekoloģiskās kvalitātes izmaiņas 2. un 3. monitoringa ciklā

Ūdensobjektu kvalitātes izmaiņas no 2. uz 3. monitoringa ciklu ir norādītas iekavās:

- "+1", "+2" nozīmē uzlabošanos par 1 vai 2 kvalitātes klasēm;
- "-1", "-2" nozīmē pasliktināšanos par 1 vai 2 kvalitātes klasēm;
- "0" nozīmē, ka ŪO kvalitātes klase no 2. uz 3. ciklu nav mainījusies.

Izmaiņu uzskaitījums tabulas veidā ir sniegts Ventas UBA plāna 3.9.1. apakšnodalā.

Papes ezers (+1). Ezera ekoloģiskās kvalitātes uzlabošanās ir saistīta ar uzlabotu bioloģiskās kvalitātes monitoringu. Nkop koncentrācijas praktiski nav mainījušās, bet Pkop vērojama pieauguma tendence, kas pazeminājusies jau līdz ļoti sliktai kvalitātes klasei.

Liepājas ezers (+1). Ezera ekoloģiskā potenciāla uzlabošanās ir saistīta ar to, ka uz plāna izstrādes brīdi nebija pieejami dati par bioloģiskās kvalitātes elementu, kas 2. cikla UBAP uzrādīja zemāko potenciāla klasi (makrofīti). Biogēnu koncentrācijām nav novērojamas nekādas tendences.

Tāšu ezers (+1). Ezera ekoloģiskās kvalitātes uzlabošanās ir saistīta ar bioloģiskās kvalitātes uzlabošanos, jo biogēnu koncentrācijas ir palikušas praktiski nemainīgas. Visi ekoloģiskās kvalitātes novērtējumā iekļautie kvalitātes elementi, izņemot caurredzamību pēc Seki diska, norāda uz labu ekoloģisko kvalitāti, bet nav arī pamatojuma caurredzamību neiekļaut novērtējumā.

Prūšu ūdenskrātuve (0). Ekoloģiskais potenciāls nav mainījies. Potenciāla novērtējums pēc bioloģiskajiem kvalitātes elementiem nav mainījies, arī Pkop koncentrācijas praktiski nav mainījušās. Nkop koncentrācijas 2013.-2019.g. pieaugušas vairāk kā divas reizes un no labas kvalitātes klases mainījusies uz ļoti sliktu kvalitātes klasi.

Sepenes ezers (+2). Ekoloģiskās kvalitātes uzlabošanās ir ar zemu ticamību, jo ezers netika monitorēts 2. ciklā un tika veikta kvalitātes attiecināšana. Kopumā praktiski visiem bioloģiskajiem un fizikāli - ķīmiskajiem rādītājiem var novērot kvalitātes klases uzlabošanos.

Durbes ezers (0). Kopumā ezera ekoloģiskā kvalitāte nav mainījusies, bet rezultāti nav pilnībā salīdzināmi, jo 2. un 3. ciklā tika monitorēti dažādi bioloģiskie kvalitātes elementi, kuri abos ciklos kopumā gan norāda uz sliktu ekoloģiskās kvalitātes klasi. Praktiski visiem fizikāli-ķīmiskajiem rādītājiem var novērot kvalitātes pasliktināšanās tendenci.

Alokstes ūdenskrātuve (0). Ekoloģiskais potenciāls nav mainījies un tas atbilst vidējai potenciāla klasei.

Vilgāles ezers (0). Lai gan Nkop un Pkop vērojama neliela uzlabošanās tendence, uzlabojums ir pārāk mazs un kopumā ekoloģiskā kvalitāte nav mainījusies. Arī bioloģiskie kvalitātes elementi kopumā norāda uz vidēju ekoloģiskās kvalitātes klasi.

Zvirgzdu ezers (0). Ezers netika monitorēts 2. ciklā un novērtējuma izmaiņas ir analizētas, izmantojot attiecināšanu. Kopumā 10 gadu laikā ezera ekoloģiskā kvalitāte, ieskaitot biogēnu koncentrācijas, praktiski nav mainījusies un visi rādītāji norāda uz labu ekoloģiskās kvalitātes klasi.

Klāņezers (+1). Ezers netika monitorēts 2. ciklā un salīdzinājums tika veikts ar attiecināšanu. Kopumā ekoloģiskās kvalitātes uzlabošanās ir saistīta ar ezera tipoloģijas precizēšanu un tipam korektu bioloģisko kvalitātes elementu un to robežu izmantošanu.

Lielais Nabas ezers (0). Kopumā Nkop var novērot pat koncentrāciju pieauguma tendenci, caurredzamība pēc Seki diska nedaudz uzlabojusies, bet Pkop nav novērojamas būtiskas izmaiņas.

Dažādos ciklos ir monitorēti dažādi bioloģiskie kvalitātes elementi un nav iespējams izdarīt secinājumus par bioloģiskās kvalitātes izmaiņām.

Mazais Nabas ezers (0). Ezers netika monitorēts 2. ciklā un salīdzinājums tika veikts ar attiecināšanu. Bioloģiskā kvalitāte nav būtiski mainījies, bet biogēniem var novērot pretrunīgus trendus.

Slujas ezers (+2). Ezers netika monitorēts 2. ciklā un salīdzinājums tika veikts ar attiecināšanu. Kopumā ekoloģiskās kvalitātes uzlabošanās saistīta ar precizētu tipoloģiju, kas ir uzlabojusi bioloģisko kvalitāti. Arī biogēniem var novērot nelielu uzlabošanās tendenci.

Remtes ezers (0). Ezera ekoloģiskā kvalitāte ir konstanti slikta. Novērtējums pēc bioloģiskajiem kvalitātes elementiem 6 gadu laikā pilnīgi nav mainījies, bet biogēnu koncentrācijām var novērot pieauguma tendenci, kas izraisa kvalitātes samazināšanos par 1-2 klasēm.

Pakuļu HES ūdenskrātuve (0). Lai gan kopumā ūdensobjekta ekoloģiskā potenciāla novērtējums nav mainījies, var novērot potenciāla pasliktināšanās tendenci. Biogēnu koncentrācijas ūdenskrātuvē turpina pieaugt un gan Pkop, gan Nkop ir sasniegušas ļoti sliktu klasi.

Cieceres ezers (0). Pretrunīgi vērtējami dati. Joprojām nav monitorēti visi bioloģiskie kvalitātes elementi, bet kopumā bioloģiskā kvalitāte ir nedaudz uzlabojusies. Nkop koncentrācijas pieaugušas un novērtējums samazinājies par vienu kvalitātes klasi. Pkop koncentrācija nedaudz uzlabojusies.

Puzes ezers (0). Ezera bioloģiskā kvalitāte nedaudz uzlabojusies (joprojām nav monitorētas zivis), biogēnu koncentrācijas praktiski nav mainījušās un joprojām ir laba kvalitātes klase. Ezera ekoloģisko kvalitāti pasliktina tikai caurredzamība pēc Seki diska un ir nepieciešami papildus pētījumi, kāpēc šim ezeram ir tik maza caurredzamība.

Gulbju ezers (0). Ezers netika monitorēts 2. ciklā un salīdzinājums tika veikts ar attiecināšanu. Gan bioloģiskā kvalitāte, gan fizikāli – ķīmiskie rādītāji 9 gadu laikā praktiski nav mainījušies un ezers atrodas stabili labā ekoloģiskajā kvalitātē.

Kleinis (0). Ezers netika monitorēts 2. ciklā un salīdzinājums tika veikts ar attiecināšanu. Lai gan ezera kategorija mainīta no dabiska uz stipri pārveidotu, ezera ekoloģiskais potenciāls 9 gadu laikā nav mainījies. Arī biogēnu koncentrācijas ir stabilas.

Mordangas Kāņu ezers (+2). Joprojām nav monitorēti visi bioloģiskie kvalitātes elementi (trūkst makrofīti un zivis), bet monitorētajiem 7 gadu laikā kvalitāte uzlabojusies par divām kvalitātes klasēm. Arī biogēnu koncentrācijas nedaudz uzlabojušās esošās kvalitātes klases ietvaros.

Usmas ezers (0). Dažādos monitoringa ciklos ir monitorēti dažādi bioloģiskie kvalitātes elementi, bet kopumā ezera bioloģiskā kvalitāte un biogēnu koncentrācijas nav būtiski mainījušās un ezers atrodas stabili vidējā kvalitātes klasē.

Spāres ezers (0). Nevienā no monitoringa cikliem nav monitorēti visi bioloģiskie kvalitātes elementi. Kopumā bioloģiskie kvalitātes elementi norāda uz labu vai augstu kvalitāti, bet biogēni uzrāda stabilu vidēju kvalitātes klasi. Ezeram nav pieejami sezonai atbilstoši caurredzamības pēc Seki diska mērījumi.

Būšnieku ezers (0). Ezers netika monitorēts 2. ciklā un salīdzinājums tika veikts ar attiecināšanu. 9 gadu laikā lielākajai daļai ekoloģiskās kvalitātes rādītāju, izņemot bentiskos bezmugurkaulniekus, kvalitāte uzlabojusies no labas uz augstu ekoloģiskās kvalitātes klasi. Kopumā ezeram ir labs potenciāls sasniegt arī augstu ekoloģiskās kvalitātes klasi.

Lubezers (0). Dažādos ciklos monitorēti dažādi bioloģiskie kvalitātes elementi, tāpēc nevar izdarīt secinājumus par kopējās bioloģiskās kvalitātes izmaiņām. Pkop koncentrācijas praktiski nav mainījušās, bet Nkop un caurredzamība pēc Seki diska samazinājusies par vienu kvalitātes klasi.

Sasmakas ezers (0). Lai gan 3. ciklā netika monitorēti makrofīti, ezera bioloģiskā kvalitāte kopumā ir vidēja. Fizikāli – ķīmisko rādītāju tendences pa gadiem ir pretrunīgas.

Laidzes ezers (0). Ezerā joprojām nav monitorēti visi bioloģiskie kvalitātes elementi, bet kopumā bioloģiskā kvalitāte nav mainījusies. Biogēnu koncentrācijas 6 gadu laikā praktiski nav mainījušās, bet caurredzamība pēc Seki diska samazinājusies vairāk kā divas reizes un no labas kvalitātes klases samazinājusies uz vidēju kvalitātes klasi.

Engures ezers (0). Ezers netika monitorēts 3. ciklā un salīdzinājums tika veikts ar attiecināšanu. Ezeram ir potenciāls 4. monitoringa ciklā sasniegt arī augstu ekoloģiskās kvalitātes klasi.

Kaņieris (0). Salīdzinājums nav pilnībā objektīvs, jo 2. ciklā netika monitorēts neviens bioloģiskās kvalitātes elements. 7 gadu laikā Nkop koncentrācija ir nedaudz pieaugusi (pasliktināšanās par vienu kvalitātes klasi), bet Pkop koncentrācija ir nedaudz samazinājusies (uzlabojums par vienu kvalitātes klasi).

Valguma ezers (-1). Ekoloģiskās kvalitātes pasliktināšanos daļēji var skaidrot ar to, ka 3. ciklā pirmo reizi tika monitorētas zivis, kas uzrādīja viszemāko (sliktu) ekoloģisko kvalitāti no visiem bioloģiskajiem kvalitātes elementiem. Lai gan ezera nedaudz uzlabojusies caurredzamība pēc Seki diska (joprojām sliktā kvalitātes klase), Nkop un Pkop koncentrācijas ir pieaugušas līdz sliktai kvalitātes klasei.

Sventāja (+1). Upe netika monitorēta 3. ciklā un salīdzinājums tika veikts ar attiecināšanu no 2020.g. monitoringa rezultātiem. Kopumā fizikāli – ķīmisko rādītāju vērtības nav būtiski mainījušās un ekoloģiskās kvalitātes uzlabošanās vairāk ir saistīta ar pilnveidotu bioloģijas monitoringu.

Liepājas Tirdzniecības kanāls (0). Kopumā fizikāli – ķīmisko rādītāju vērtības nav būtiski mainījušās. Kopumā grūti izdarīt secinājumus par ezera ekoloģisko potenciālu, jo 2. ciklā netika monitorēti visi bioloģiskie kvalitātes elementi.

Ālande (0). Abos monitoringa ciklos netika veikts pilns bioloģisko kvalitātes elementu monitorings, bet kopējā monitorētā kvalitāte ir stabili vidēja. 3. ciklā būtiski pasliktinājusies kvalitāte pēc fizikāli-ķīmiskajiem rādītājiem, un biogēni tagad atbilst ļoti sliktai kvalitātes klasei.

Otaņķe (0). Upe netika monitorēta 2. ciklā un salīdzinājums tika veikts ar attiecināšanu. Kopumā 9 gadu laikā fizikāli – ķīmisko rādītāju koncentrācijas izmainījušās nebūtiski esošās kvalitātes klases ietvaros. Bioloģiskās kvalitātes monitorings ir ļoti mainīgs pa gadiem un nav iespējams izdarīt korektus secinājumus par bioloģiskās kvalitātes izmaiņām.

Bārta_3 (+2). Ūdensobjekta ekoloģiskā kvalitāte saistīta ar tipoloģijas precizēšanu un kategorijas maiņu no stipri pārveidota uz dabisku. Fizikāli – ķīmisko rādītāju koncentrācijas ir praktiski nemainīgas, bet bioloģiskās kvalitātes (makrofitu) uzlabošanās vairāk saistīta ar tipoloģijas precizēšanu un pareizu kvalitātes klašu izmantošanu novērtējumā.

Vārtāja_5 (+1). Ūdensobjekts netika monitorēts 2. ciklā un salīdzinājums tika veikts ar attiecināšanu. Kopumā 9 gadu laikā fizikāli – ķīmisko rādītāju koncentrācijas nebūtiski izmainījušās esošās kvalitātes klases robežās. Par vienu kvalitātes klasi ir uzlabojies novērtējums pēc makrozoobentosa, bet joprojām nav monitorēti visi bioloģiskās kvalitātes elementi.

Vārtāja_2 (+2). 3. ciklā nedaudz pieaugušas Nkop koncentrācijas, bet kopumā fizikāli – ķīmisko rādītāju koncentrācijas nebūtiski izmainījušās esošās kvalitātes klases robežās. Bioloģiskās kvalitātes uzlabošanās var saistīt ar uzlabotu novērtējuma metodiku.

Bārta_1 (+2). Fizikāli – ķīmisko rādītāju koncentrācijas nebūtiski izmainījušās esošās kvalitātes klases robežās. Ūdensobjekta ekoloģiskās kvalitātes uzlabošanās ir saistīta ar kvalitātes uzlabošanu pēc makrofitiem, iespējams dēļ uzlabotas metodikas.

Apše_1 (+1). Fizikāli – ķīmisko rādītāju koncentrācijām ir dažādas tendences, bet būtiski samazinājušās N-NH₄⁺ koncentrācijas. Iespējams, tāpēc uzlabojusies arī bioloģiskā kvalitāte (makrozoobentoss).

Bubieris (0). Lai gan 3. ciklā būtiski palielinājies monitorēto bioloģiskās kvalitātes elementu skaits, ūdensobjekta ekoloģiskā kvalitāte nav mainījusies un ir stabili laba.

Saka (-1). Fizikāli – ķīmisko rādītāju koncentrācijas nebūtiski izmainījušās esošās kvalitātes klases robežās. Ūdensobjekta ekoloģiskā potenciāla pasliktināšanās saistīta ar pilnīgāku bioloģiskās kvalitātes monitoringu, ieskaitot rādītājus, kas ir jutīgi pret hidromorfoloģiskajām pārmaiņām.

Tebra_3 (+1). Astoņu gadu laikā ūdensobjekta bioloģiskā kvalitāte nav mainījusies. Būtiski samazinājušās Pkop koncentrācijas, kas no sliktas kvalitātes klases uzlabojusies līdz labai kvalitātes klasei.

Alokste_2 (+1). Fizikāli – ķīmisko rādītāju koncentrācijām ir dažādi trendi, lai gan Pkop koncentrācija nedaudz uzlabojusies par vienu kvalitātes klasi. Kopumā uzlabojusies bioloģiskā kvalitāte, bet šķietamais uzlabojums vairāk saistīts ar to, ka 3. ciklā netika monitorēts kvalitātes elements, kas iepriekš deva vissliktāko novērtējumu (zivis).

Tebra_1 (+1). Līdzīgi kā grīvas ūdensobjektā būtiski samazinājušās Pkop koncentrācijas, kas no sliktas kvalitātes klases uzlabojusies līdz labai kvalitātes klasei. Nedaudz uzlabojusies arī bioloģiskā kvalitāte, bet dažādos gados monitorēti dažādi kvalitātes elementi un, iespējams, bioloģiskās kvalitātes uzlabošanās ir saistīta arī ar izmaiņām metodikā.

Durbe_2 (0). Ūdensobjekts netika monitorēts 2. ciklā un salīdzinājums tika veikts ar attiecināšanu. Deviņu gadu laikā fizikāli – ķīmisko rādītāju koncentrācijas nebūtiski izmainījušās. 3. ciklā būtiski palielinājies monitorēto bioloģisko kvalitātes elementu skaits, kas kopējo ekoloģiskās kvalitātes klasi neietekmē.

Durbe_1 (-1). Ūdensobjekts netika monitorēts 2. ciklā un salīdzinājums tika veikts ar attiecināšanu. Deviņu gadu laikā fizikāli – ķīmisko rādītāju koncentrācijas nebūtiski izmainījušās. Ūdensobjekta ekoloģiskās kvalitātes pazemināšanās saistīta ar viena bioloģiskās kvalitātes elementa (makrofītu) kvalitātes samazināšanos.

Pāžupīte (+2). Par vairākām kvalitātes klasēm uzlabojusies gan Pkop, gan N-NH₄⁺ kvalitāte. Joprojām pretrunīgi bioloģiskās kvalitātes monitoringa rezultāti. Iespējams, nepieciešami papildus tipoloģiskie pētījumi.

Rīva_2 (+1). Ūdensobjekts netika monitorēts 2. ciklā un salīdzinājums tika veikts ar attiecināšanu. Fizikāli – ķīmisko rādītāju koncentrācijas nebūtiski izmainījušās esošās kvalitātes klases robežās. Bioloģiskās kvalitātes uzlabošanās, iespējams, var saistīt ar zivju ceļa izbūvi.

Užava_3 (+1). Fizikāli – ķīmisko rādītāju koncentrācijas nebūtiski izmainījušās esošās kvalitātes klases robežās. Nedaudz uzlabojusies bioloģiskā kvalitāte, kas, iespējams, ir saistīta ar izmaiņām kvalitātes novērtējuma metodikā.

Medoles strauts (0). Ūdensobjekts pirmo reizi tika monitorēts 3. ciklā. Iepriekšējos ciklos ekoloģiskās kvalitātes novērtējums tika noteikts ar eksperta vērtējumu, tāpēc nav iespējams izdarīt secinājumus par ekoloģiskās kvalitātes izmaiņām.

Venta_4 (+1). Fizikāli – ķīmisko rādītāju koncentrācijas nebūtiski izmainījušās. Nedaudz uzlabojusies bioloģiskā kvalitāte – novērtējums pēc makrofītiem. Makrofīti gan šāda tipa upēs nav objektīvs kvalitātes rādītājs un, iespējams, uzlabojums saistīts uz uzlabojumiem lauka apsekojuma metodikā.

Packule (+2). Ūdensobjekts netika monitorēts 2. ciklā un salīdzinājums tika veikts ar attiecināšanu. Fizikāli – ķīmisko rādītāju koncentrācijas nedaudz samazinājušās. Ekoloģiskās kvalitātes uzlabošanās ir dēļ makrozoobentosa kvalitātes uzlabošanās, kas ir saistīts ar izmaiņām paraugu ievākšanas un datu analīzes metodikā.

Ventspils ostas teritorija (-1). Fizikāli – ķīmisko rādītāju koncentrācijām nevar novērot būtiskus trendus. Ekoloģiskā potenciāla pazeminājums ir saistīts ar to, ka 3. ciklā tika monitorēti visi bioloģiskie kvalitātes elementi, ieskaitot tos, kas ir jutīgi pret hidromorfoloģiskajām pārmaiņām.

Abava_8 (-1). Kopumā fizikāli – ķīmisko rādītāju koncentrācijas ir samazinājušās. Ekoloģiskās kvalitātes pasliktināšanās ir saistīta ar to, ka 3. ciklā tika monitorēts lielāks bioloģisko kvalitātes elementu skaits.

Imula_3 (+1). Ūdensobjekts netika monitorēts 2. ciklā un salīdzinājums tika veikts ar attiecināšanu. Kopumā fizikāli – ķīmisko rādītāju koncentrācijas ir samazinājušās. 3. ciklā tika monitorēts tikai viens bioloģiskās kvalitātes elements, tāpēc ekoloģiskās kvalitātes uzlabošanās jāvērtē ar piesardzību.

Amula (-2). Pārsvārā fizikāli – ķīmisko rādītāju koncentrācijas ir nedaudz mainījušās kvalitātes klases robežās. 2019.g. ekstrēmi pieaugusi Nkop koncentrācija (no labas uz sliktu kvalitātes klasi). Kopumā ekoloģiskās kvalitātes pasliktināšanos var saistīt ar pilnīgāku bioloģiskās kvalitātes elementu monitoringu: pirmo reizi tika monitorētas zivis, kas uzrādīja sliktu ekoloģiskās kvalitātes klasi dēļ grīvas tuvumā esošā aizsprosta.

Pūre (0). Ūdensobjekts netika monitorēts 2. ciklā un salīdzinājums tika veikts ar attiecināšanu. Fizikāli – ķīmisko rādītāju koncentrācijas 12 gadu laikā ir nedaudz samazinājušās. Dažādos gados tika monitorēti dažādi bioloģiskie kvalitātes elementi, tāpēc ekoloģiskās kvalitātes izmaiņu neesamība jāvērtē ar piesardzību.

Abava_3 (+1). Ūdensobjekts netika monitorēts 2. ciklā un salīdzinājums tika veikts ar attiecināšanu. Fizikāli – ķīmisko rādītāju koncentrācijas 10 gadu laikā ir nedaudz samazinājušās. Uzlabojusies arī bioloģiskā kvalitāte, sevišķi pēc makrozoobentosa.

Viesata_2 (-1). Ūdensobjekta bioloģiskā kvalitāte nav mainījusies. Ekoloģiskās kvalitātes samazināšanās ir saistīta ar būtisku Nkop koncentrācijas pieaugumu un kvalitātes klases samazināšanos no augstas uz ļoti sliktu.

Venta_3 (+1). Ūdensobjektā ietilpst divas monitoringa stacijas, kas ir apsektas dažādos gados un monitorēti dažādi bioloģiskie kvalitātes elementi. Kopumā ūdensobjekta ekoloģiskās kvalitātes izmaiņas ir saistītas ar metodoloģiskām izmaiņām.

Riežupe (-1). Ūdensobjekts netika monitorēts 2. ciklā un salīdzinājums tika veikts ar attiecināšanu. Kopumā fizikāli – ķīmisko rādītāju koncentrācijas ir samazinājušās. Ekoloģiskās kvalitātes pazemināšanās ir saistīta ar pilnīgāku bioloģiskās kvalitātes monitoringu. Slikta ekoloģiskā kvalitāte ir saistīta ar kvalitātes novērtējumu pēc zivīm, kuras ietekmē sliekšnis uz grīvas tuvumā esošā tilta.

Ēda_2 (+2). Ūdensobjekts netika monitorēts 2. ciklā un salīdzinājums tika veikts ar attiecināšanu. 11 gadu laikā uzlabojusies fizikāli – ķīmiskā kvalitāte. Joprojām nav monitorēti visi bioloģiskie kvalitātes elementi, tāpēc kvalitātes uzlabojums jāvērtē piesardzīgi.

Venta_2 (+1). Pa gadiem var novērot pretrunīgas fizikāli – ķīmisko rādītāju koncentrācijas, kas kopumā tomēr nedaudz uzlabojas. Neliela bioloģiskās kvalitātes uzlabošanās pilnveidotas metodikas dēļ jāvērtē piesardzīgi, jo joprojām nav monitorēti visi bioloģiskās kvalitātes elementi.

Lējējupe (+2). Ūdensobjekts netika monitorēts 2. ciklā un salīdzinājums tika veikts ar attiecināšanu. 10 gadu laikā samazinājušās gandrīz visu fizikāli – ķīmisko rādītāju koncentrācijas. Nedaudz palielinājies monitorēto bioloģisko kvalitātes elementu skaits, bet bioloģiskās kvalitātes uzlabošanās, visticamāk, saistīta ar izmaiņām paraugu ievākšanas un datu apstrādes metodikā.

Ciecere_2 (0). Ūdensobjekts netika monitorēts 2. ciklā un salīdzinājums tika veikts ar attiecināšanu. Fizikāli – ķīmisko rādītāju koncentrācijas ir nedaudz samazinājušās un kvalitāte ir uzlabojusies. Dažādos gados monitorēti dažādi bioloģiskie kvalitātes elementi, tāpēc nevar korekti noteikt bioloģiskās kvalitātes izmaiņu tendences. Kopumā bioloģiskā kvalitāte ir laba.

Venta_1 (0). Fizikāli – ķīmisko rādītāju koncentrācijām nevar novērot īpašus trendus. Abos monitoringa ciklos ir monitorēti visi bioloģiskās kvalitātes elementi un kopumā visiem rādītājiem, izņemot makrofitus, var novērot kvalitātes paaugstināšanās tendenci.

Šķervelis_2 (0). Ūdensobjekts netika monitorēts 2. ciklā un salīdzinājums tika veikts ar attiecināšanu. Kopumā fizikāli – ķīmisko rādītāju koncentrācijas ir samazinājušās, pārsvarā esošās kvalitātes klases robežās. Dažādos monitoringa ciklos ir monitorēti dažādi bioloģiskie kvalitātes elementi, tāpēc bioloģiskās kvalitātes izmaiņu neesamību jāvērtē piesardzīgi.

Lētīža (0). Ūdensobjekta bioloģiskā kvalitāte ir nedaudz uzlabojusies, kas ir saistīts ar izmaiņām paraugu ievākšanas un rezultātu analīzes metodikā. Lielākajai daļai fizikāli – ķīmisko rādītāju koncentrācijas ir samazinājušās, bet Pkop tās joprojām ir pārāk augstas, lai sasniegtu labu ekoloģiskās kvalitātes klasi.

Zaņa (+1). Fizikāli – ķīmisko rādītāju koncentrācijām var novērot pieauguma trendus. Nelielu bioloģiskās kvalitātes uzlabojumu var saistīt ar izmaiņām paraugu ievākšanas un datu apstrādes metodikā. Joprojām nav monitorēti visi slodzēm būtiskie bioloģiskie kvalitātes elementi.

Vadakste_3 (-1). Ūdensobjekta bioloģiskā kvalitāte nav mainījusies. Būtiskie pieaugušas Nkop koncentrācijas, kas no labas kvalitātes klases samazinājusies līdz ļoti sliktai kvalitātes klasei.

Ezere_3 (+1). Ūdensobjekts netika monitorēts 2. ciklā un salīdzinājums tika veikts ar attiecināšanu. Kopumā gandrīz visiem fizikāli – ķīmiskajiem rādītājiem var novērot koncentrāciju samazinājuma tendenci. Nelielu bioloģiskās kvalitātes uzlabojumu var saistīt ar izmaiņām paraugu ievākšanas un datu apstrādes metodikā.

Vadakste_2 (+1). Ūdensobjekts netika monitorēts 2. ciklā un salīdzinājums tika veikts ar attiecināšanu. Fizikāli – ķīmiskajiem rādītājiem var novērot nebūtisku koncentrāciju samazinājuma tendenci. Nelielu bioloģiskās kvalitātes uzlabojumu var saistīt ar izmaiņām paraugu ievākšanas un datu apstrādes metodikā. Ekoloģiskās kvalitātes uzlabošanās jāvērtē piesardzīgi, jo joprojām nav monitorēti visi bioloģiskās kvalitātes elementi.

Lūzupe (+2). Ūdensobjekta fizikāli – ķīmiskā kvalitāte uzlabojusies par vairākām kvalitātes klasēm, sevišķi liels samazinājums ir $N-NH_4^+$. Nav monitorēti visi bioloģiskās kvalitātes elementi. Bioloģiskā kvalitāte ir novērtēta tikai pēc makrozoobentosa, kura kvalitātes uzlabošanās ir saistīta ar tipoloģijas precizēšanu.

Irbe (0). Fizikāli – ķīmisko rādītāju mainība ir nebūtiska esošās kvalitātes klases ietvaros. Bioloģiskās kvalitātes uzlabošanās ir saistīta gan ar tipoloģijas precizēšanu, gan ar izmaiņām paraugu ievākšanas un datu apstrādes metodikā.

Stende_3 (0). Ūdensobjekts netika monitorēts 2. ciklā un salīdzinājums tika veikts ar attiecināšanu. Fizikāli – ķīmisko rādītāju mainība ir nebūtiska esošās kvalitātes klases ietvaros. Dažādos gados monitorēti dažādi bioloģiskie kvalitātes elementi, tāpēc ekoloģiskās kvalitātes stabilitāte jāvērtē piesardzīgi.

Lonaste (+1). Ūdensobjekts netika monitorēts 2. ciklā un salīdzinājums tika veikts ar attiecināšanu. Fizikāli – ķīmisko rādītāju mainība ir nebūtiska esošās kvalitātes klases ietvaros. Uzlabojusies ūdensobjekta bioloģiskā kvalitāte, bet 3. ciklā netika monitorēti makrofīti, kas iepriekš noteica vidēju ekoloģiskās kvalitātes klasi.

Pāce (0). Ūdensobjekts netika monitorēts 2. ciklā un salīdzinājums tika veikts ar attiecināšanu. Pieaugušas biogēnu koncentrācijas un Pkop koncentrācija no labas kvalitātes ir samazinājusies uz vidēju kvalitāti. Dažādos gados ir monitorēti dažādi bioloģiskie kvalitātes elementi, bet kopumā bioloģiskā kvalitāte ir saglabājusies vidēja.

Raķupe (+1). Ūdensobjekts netika monitorēts 2. ciklā un salīdzinājums tika veikts ar attiecināšanu. Fizikāli – ķīmisko rādītāju koncentrācijas nav būtiski mainījušās. Ūdensobjekta bioloģiskās kvalitātes uzlabošanās ir saistīta ar tipoloģijas precizēšanu un korektu kvalitātes klašu robežu izmantošanu.

Rinda (0). Ūdensobjekts netika monitorēts 2. ciklā un salīdzinājums tika veikts ar attiecināšanu. Fizikāli – ķīmisko rādītāju koncentrācijas nav būtiski mainījušās esošās kvalitātes klases ietvaros. Bioloģiskās kvalitātes uzlabošanās ir saistīta ar izmaiņām paraugu ievākšanas un datu apstrādes metodikā.

Engure (+1). Ūdensobjekts netika monitorēts 2. ciklā un salīdzinājums tika veikts ar attiecināšanu. Fizikāli – ķīmisko rādītāju koncentrācijas nav būtiski mainījušās esošās kvalitātes klases ietvaros. Bioloģiskās kvalitātes uzlabošanās ir saistīta ar izmaiņām paraugu ievākšanas un datu apstrādes metodikā. Ūdensobjektā joprojām nav monitorētas zivis, kas šeit ir ļoti svarīgs parametrs slodžu analīzē.

Tirukšupe (+1). Ūdensobjekts netika monitorēts 2. ciklā un salīdzinājums tika veikts ar attiecināšanu. Fizikāli – ķīmisko rādītāju koncentrācijas nav būtiski mainījušās esošās kvalitātes klases ietvaros. Bioloģiskās kvalitātes uzlabošanās ir saistīta ar izmaiņām paraugu ievākšanas un datu apstrādes metodikā, kā arī ar tipoloģijas precizēšanu.

Pilsupe (0). Ūdensobjekts netika monitorēts 3. ciklā un salīdzinājums tika veikts ar attiecināšanu. Kopumā vērtējums ar zemu ticamību, jo ir ļoti mazs monitorēto un analizēto bioloģiskās kvalitātes elementu skaits.

Mērsraga kanāls (0). Ūdensobjekts netika monitorēts 3. ciklā un salīdzinājums tika veikts ar attiecināšanu. Kopumā ekoloģiskā potenciāla vērtējums ar zemu ticamību, jo ir ļoti mazs monitorēto un analizēto bioloģiskās kvalitātes elementu skaits.

Roja_1 (0). Fizikāli – ķīmisko rādītāju koncentrācijas ir pieaugušas un kvalitāte no labas ir pazeminājusies uz vidēju. Bioloģiskā kvalitāte nav mainījusies un ir vidēja.

Grīva (+2). Ūdensobjekts netika monitorēts 2. ciklā un salīdzinājums tika veikts ar attiecināšanu. Kopumā fizikāli – ķīmiskā kvalitāte ir nedaudz uzlabojusies no vidējas uz labu. Kopumā par divām kvalitātes klasēm uzlabojusies bioloģiskā kvalitāte, un, piemēram, ekoloģiskā kvalitāte pēc makrozoobentosa no ļoti sliktas kvalitātes uzlabojusies līdz augstai kvalitātei.

Dursupe (0). Ūdensobjekts netika monitorēts 2. ciklā un salīdzinājums tika veikts ar attiecināšanu. 10 gadu laikā nedaudz pasliktinājusies fizikāli – ķīmiskā kvalitāte, kas pazeminājusies līdz vidējai kvalitātes klasei (Nkop). Visiem bioloģiskās kvalitātes elementiem uzlabojusies kvalitāte. Vienīgais izņēmums ir makrozoobentoss (vidēja kvalitāte), ko, iespējams, var saistīt ar tipoloģiskām problēmām, jo upe ir smilšaina straujtece.

Dzedrupe (0). Ūdensobjekts netika monitorēts 2. ciklā un salīdzinājums tika veikts ar attiecināšanu. Deviņu gadu laikā nedaudz pieaugušas Nkop koncentrācijas, bet fizikāli – ķīmiskā kvalitāte joprojām ir laba. Arī bioloģiskā kvalitāte nav būtiski mainījusies un saglabā labu kvalitātes klasi.

Roja_3 (0). Fizikāli – ķīmisko rādītāju koncentrācijas nav būtiski mainījušās esošās kvalitātes klases ietvaros. Bioloģiskā kvalitāte ir mainīga pa gadiem, bet kopumā ekoloģiskais potenciāls ir stabili slikts. Iespējams, problēma ir ne tikai hidromorfoloģiskajos pārveidojumos, bet arī upes tipā (dabiski smilšaina un dziļa).

Lāčupīte (0). Ūdensobjekts netika monitorēts 2. ciklā un salīdzinājums tika veikts ar attiecināšanu. Bioloģiskā kvalitāte joprojām ir augsta, bet bioloģiskās kvalitātes monitorings ir nepietiekams gan pēc elementu skaita, gan biežuma. Visi fizikāli – ķīmiskie rādītāji, izņemot N-NH₄⁺ (ļoti slikta kvalitāte) atbilst labai un augstai kvalitātei.

Slocene_4 (0). Nkop koncentrācijas ir pieaugušas, Pkop – samazinājušās. Ekoloģiskā kvalitāte pēc makrozoobentosa ir nemainīgi ļoti slikta, bet kopumā bioloģiskā kvalitāte jāvērtē piesardzīgi, jo nav monitorēti visi bioloģiskie kvalitātes elementi.

Slocene_2 (0). Fizikāli – ķīmiskā kvalitāte ir pasliktinājusies un Nkop kvalitāte ir pazeminājusies līdz ļoti sliktai kvalitātes klasei. Bioloģiskā kvalitāte uzrāda ļoti pretrunīgus rezultātus un nekādas kvalitātes izmaiņu tendences nevar izdarīt.

Ciecere_1 (-1). Ūdensobjekta bioloģiskais potenciāls nav būtiski mainījies. Jāatzīmē, ka nav monitorētas zivis, kas šim ūdensobjektam ir ļoti svarīgs potenciāla rādītājs. Fizikāli - ķīmisko rādītāju koncentrācijas (N-NH₄⁺ un Pkop) ir būtiski pieaugušas un kvalitāte no labas ir pazeminājusies uz sliktu.

Abava_5 (0). Ūdensobjektā pasliktinājusies fizikāli – ķīmiskā kvalitāte un Nkop kvalitātes klase noslīdējusi līdz vidējai. Dažādos gados monitorēti dažādi bioloģiskie kvalitātes elementi. Makrozoobentoss, kas tika monitorēts abos ciklos, neuzrāda ekoloģiskās kvalitātes izmaiņu tendences.