**5. pielikums. Upju baseinu apgabalu apsaimniekošanas un Plūdu riska pārvaldības plānu 2022.-2027. gadam un to Stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma sabiedriskajā apspriešanā saņemto komentāru apkopojums un izvērtējums**

| **Nr.** | **Datums, avots** | **Komentārs** | **Ir/nav ņemts vērā, argumenti** |
| --- | --- | --- | --- |
| 1. | 20.08.2021., AS “Latvenergo” vēstule | AS "Latvenergo" ir iepazinusies ar VSIA "Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs" publiskotajiem upju baseinu apsaimniekošanas un plūdu risku pārvaldības plānu 2022.-2027. gadam projektiem un šo plānu stratēģiskās ietekmes uz vidi novērtējuma vides pārskata projektu (turpmāk – Projekts). Attiecībā uz Projekta 4.pielikuma 1.9.punktu *"Pļaviņu HES hidrotehnisko būvju uzturēšana tehniskā kārtībā atbilstoši "A" klases būves drošuma programmas prasībām" un Daugavas upju baseinu apgabala apsaimniekošanas plāna un plūdu riska pārvaldības plāna 2022. – 2027. gadam 8.C.1. tabulu "Preventīvi, gatavības un aizsardzības pasākumi nacionālas nozīmes plūdu riska teritorijās"* sniedzam šādus komentārus:  Pļaviņu hidroelektrostacijas (turpmāk – HES) darbības drošuma un ilgtspējas nodrošināšanai tuvākajos gados ir nepieciešams īstenot apjomīgu Pļaviņu HES infrastruktūras nodrošinājuma uzlabošanas projektu – rezerves pārgāznes izbūvi. Īstenojot Pļaviņu HES rezerves pārgāznes izbūvi, tiek saglabāts, kā arī kāpināts HES elektroenerģijas jaudu apmērs un no atjaunojamajiem energoresursiem (turpmāk – AER) saražotās elektroenerģijas apjoms, attiecīgi Latvija var saglabāt augsto vietu starp ES valstīm AER izmantošanā, kā arī turpināt veicināt izvirzītā ambiciozā mērķa AER īpatsvara elektroenerģijā vismaz 60% sasniegšanu līdz 2030.gadam. Pļaviņu HES devums ir neaizstājams – aptuveni 38% no Latvijā saražotās elektroenerģijas no AER.  Rezerves pārgāznes izbūve ir nepieciešama arī klimata pārmaiņu risku, kas ir apskatīti Projektā, ietekmes mazināšanai uz Pļaviņu HES, kas atrodas nacionālas nozīmes plūdu riska teritorijā, tādējādi samazinot Pļaviņu HES avārijas risku iestāšanās iespējamību. Ievērojot to, ka saskaņā ar SIA "Enviroprojekts" veikto novērtējumu nākotnē riska zaudējumu apjoms tikai pieaugs, rezerves pārgāznes izbūve ir nākamais īstenojamais nacionāla mēroga projekts papildus jau ar ES fondu atbalstu īstenotajiem aizsargdambju rekonstrukcijas projektiem.  Par to, ka Pļaviņu HES rezerves pārgāznes projekts ir atsevišķi izdalāms pasākums ar būtisku ietekmi, liecina arī tādi nacionālie stratēģiskie satvara dokumenti, kuros gan ir noteikta Daugavas HES nozīmība Latvijas tautsaimniecībā, gan jau izdalīta specifiski Pļaviņu HES rezerves pārgāznes izbūves nepieciešamība, kā, piemēram, Latvijas ilgtspējīgas attīstības stratēģija 2030.gadam: *"Kā nozīmīgs atjaunojamās enerģijas ražotājs arī turpmāk jāsaglabā un jāizmanto esošā Daugavas HES"*, Nacionālais enerģētikas un klimata plāns 2030.gadam: *"Attiecībā uz valsts iekšējo elektroenerģijas ražošanas jaudu modernizēšanu Latvijas mērķis ir īstenot Pļaviņu HES pārgāznes projektu, lai palielinātu pašreizējo HES pārgāznes kapacitāti, lai novērstu aprēķinātās, iespējamās maksimālo iespējamo plūdu negatīvās sekas un bīstamību ūdenskrātuves dambju drošībai"*, Latvijas Nacionālais attīstības plāns 2021. - 2027.gadam: *"Klimata pārmaiņu ietekmju mazināšana, īstenojot pielāgošanās klimata pārmaiņām pasākumus un panākot materiāltehniskā un infrastruktūras nodrošinājuma uzlabojumus (katastrofu draudu, t. sk. plūdu un krasta erozijas, novēršanas un to pārvaldīšanas pasākumu īstenošanai)"*.  Ievērojot šī projekta mērogu un nozīmību, kā arī to, ka tas ir tieši vērsts uz zaļās elektroenerģijas ražošanas ilgtspējas veicināšanu un vides risku samazināšanu, Latvijas tautsaimniecības kopējās interesēs būtu primāri rast iespēju piesaistīt ES programmu vai citu publisko līdzfinansējumu. Ievērojot iepriekš minēto, aicinām pie finansējuma avota Pļaviņu HES rezerves pārgāznes izbūves īstenošanai papildus norādīt publisko finansējumu. | Komentārs ņemts vērā. Vēršam uzmanību, ka UBA plānu gala versijās Pasākumu programmas sadaļas ir pārstrukturētas, un Pretplūdu pasākumu programma ietilpst VIII.D nodaļā. Finansējuma avots Pļaviņu HES rezerves pārgāznes izbūvei norādīts “Valsts budžets (vidēja termiņa budžeta plānojums), ES fondi”. |
| 2.1. | 20.10.2021., NVO “Latvijas Dabas fonds” vēstule | Latvijas Dabas fonds ar Daugavas upju baseinu apgabalu apsaimniekošanas un plūdu riska pārvaldības plāna 2021.-2027. gadam projektu (turpmāk – plāns). Lai gan plānā ir uzsvērta zaļās infrastruktūras nozīme un daļa plānoto pasākumu ir pamatoti ar biotopu aizsardzību, tomēr plāna tekstā ir pretrunas, kas rada bažas par aizsargājamo dabas teritoriju un neapbūvētu palieņu lomu plūdu riska pārvaldībā un iespējamu negatīvu ietekmi uz dabas vērtībām, īstenojot plānotos pretplūdu pasākumus. Norādām mūsu ieskatā problemātiskās situācijas un sniedzam priekšlikumus plāna pilnveidošanai:  1. Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju, neapbūvētu palieņu u.c. neapbūvētu applūstošo teritoriju (lauksaimniecības zemes, galvenokārt zālāji un meža zemes) loma plūdu risku pārvaldībā un to attiecīgs atspoguļojums plāna tekstā un kartogrāfiskajā materiālā  • pretrunas pašreizējās redakcijas tekstā (sākot ar “Pie plūdu apdraudētām teritorijām nevar pieskaitīt dabisko mitrāju teritorijas, kurās regulāri plūdi nav bīstami, bet ir nepieciešamība dabisko biotopu pastāvēšanai. (...) Teritorijas, kuras ir iekļautas īpaši aizsargājamo dabas teritoriju sarakstā, netiek pieskaitītas pie plūdu riska teritorijām.” (220.lpp.) un beidzot ar 265.lpp. 6.3.2.7.1.tabulu. Lubānas zemienes plūdu apdraudēto teritoriju raksturlielumi, kur ir teikts “Pavasara plūdu laikā apdraudēto ĪADT platība (ha) 14 267 (liela varbūtība) 17 443 (vidēja) 18 154 (maza) un ĪADT kā viens no “saimnieciskajiem objektiem” Plūdu riskam pakļautajās teritorijās, kuru aizsardzība tiek ņemta vērā plūdu riska mazināšanas pasākumu programmā (246.lpp.);  • 6.1.2.3.tabula. “Daugavas UBA plūdu riska teritoriju prioritātes pēc novērtēšanas kritērijiem” arī ĪADT dod punktus prioritātes noteikšanai – nav saprotams, vai tās ir mitrāju vai ne-mitrāju teritorija; kur var atrast pamatojumu, ka tabulā minēto ĪADT dabas vērtības apdraud plūdi un nepieciešama to aizsardzība; vai ĪADT ir izmantojams kā kritērijs plūdu riska novērtēšanai tāpat kā saimnieciskie objekti;  • 6.3. pielikuma kartēs ĪADT parādītas kā “plūdu riskam pakļautas” un “applūstošas”, nedetalizējot, vai to applūšana ir dabiska un vēlama, vai pieļaujama, vai nepieciešams pasargāt no plūdiem;  • 6.3. pielikuma kartēs vairumā gadījumu “iedzīvotāju blīvums plūdu apdraudētajās teritorijās” ir norādīts vienāds plašās teritorijās, nenodalot pret plūdiem aizsargājamas apdzīvotas vietas un neapbūvētas palienes – īpaši uzskatāmi tas redzams Lubāna zemienes, Rīgas un Līvānu kartēs, bet arī Daugavpils u.c. izskatās līdzīgi;  • 6.3. pielikumu kartes publicētajā formātā ir visai nesaskatāmas, bet https://hidro.meteo.lv/slani neuzrādās visi slāņi, piemēram, applūstošās lauksaimniecības zemes u.c.; nacionālas nozīmes plūdu riska teritorijas robeža iet pāri Lubāna ezeram.  Priekšlikumi:  1) plāna tekstā iekļaut skaidru vēstījumu, ka dabiskas palienes (un pirmkārt tās ir mitrāju ĪADT) ir plūdu telpa un tādas tās ir saglabājamas arī turpmāk, un attiecīgi precizēt plānu tekstu, novēršot pretrunas;  2) izvērtēt meža zemju un lauksaimniecības zemju (zālāju) lomu plūdu pārvaldībā un UBAP dot skaidru vēstījumu – tās ir aizsargājamas pret plūdiem vai izmantojamas kā plūdu telpa, vai, ja tas nav iespējams, tad uzsvērt, ka šādu teritoriju pretplūdu pasākumi īpaši jāvērtē IVN procesā projektu līmenī;  3) precizēt pielikumu kartes, nodalot plūdu apdraudētās blīvas apbūves teritorijas no neapbūvētām applūstošām palienēm (karšu precizēšanai var izmantot ortofoto, ĪADT lieguma zonas, LVM meža zemes), nenodalīt apbūvi var vienīgi izklaidus apbūvētās plūdu riskam pakļautās lauku teritorijās – tādas, iespējams, ir pie Pededzes, bet tā nav Dubnas sala un Daugavas krasts Līvānos, Lauceses pļavas un mežu masīvs pie Pededzes kanāla;  4) pretplūdu kontekstā būtu izvērtējama arī alternatīva pārcelt apdraudētos iedzīvotājus, nevis būvēt pretplūdu būves;  5) plānā būtu iekļaujams skaidrs vēstījums, ka plūdu riska teritorijās maksimāli jāierobežo jauna apbūve un pretplūdu pasākumi neapbūvētās 10% plūdu riska teritorijās neatbilst Aizsargjoslu likumam.  2. Konkrētiem pretplūdu pasākumiem Lubānas zemienē nav skaidrs pamatojums, ir pretrunas ar “zaļās infrastruktūras” izmantošanu, sagaidāma potenciāli nelabvēlīga ietekme uz ES nozīmes biotopiem:  • pašreizējā redakcijā biotopu aizsardzība visos pasākumos minēta bez pamatojuma, un nav saprotams, kā tā varētu īstenoties;  • putnu novērošanas platformas nav saistītas ar plūdu novēršanu.  4.1. Dziļaunes poldera aizsargdambja D-1 atjaunošana  • gar Bērzpils purva malu, daļa no poldera ir dabas liegumā “Lubāna mitrājs” – rodas jautājums, vai tiešām purvs pārplūst un ir aktuāli atjaunot visu dambi 11 km garumā;  • kā ar šo pasākumu plānots “nodrošināt dabas lieguma "Bērzpils purvs" biotopu aizsardzību”? (turklāt tagad ir dabas liegums “Lubāna mitrājs”, nevis “Bērzpils purvs”).  4.2. Pededzes kanāla aizsargdambja atjaunošana  • daļa no dambja atrodas dabas liegumā “Lubāna mitrājs”;  • nav saprotams, kur uz kartes atrodas pasākuma pamatojumā minētās platības: “Aizsargāt no applūšanas 1500 ha lauksaimniecības zemes”, ja aiz dambja atrodas mežu masīvs un dabas liegumā ietilpstoši zālāji;  • kā ar šo pasākumu plānots “nodrošināt dabas lieguma "Lubānas mitrājs" biotopu aizsardzību”;  • vai plānotais “nostiprināt nogāzes (9,15 km garumā) ar vides pieejamību” ir adekvāti mežā esošam erozijas neapdraudētam dambim;  • neapbūvētu palieņu izslēgšana no applūšanas ir pretrunā ar zaļās infrastruktūras konceptu.  4.9. Pededzes kanāla atjaunošana  • pasākums ir pretrunā ar potenciāli iespējamo Vecpededzes atjaunošanu (šāds pasākums ir minēts dabas lieguma “Pededzes lejtece” dabas aizsardzības plānā) un ar zaļās infrastruktūras konceptu;  • nav saprotams, kur uz kartes atrodas “Applūstošo teritoriju platība pavasara mazas varbūtības plūdos ir 300 ha” un kā tas atbilst pasākuma mērķim “Samazināt Lubānas zemienes applūstošo teritoriju platību vismaz par 50%;”  • nav saprotams, kurus biotopus ir plānots aizsargāt ar šo pasākumu (“izvākt sadzīves atkritumus/ pielūžņojumus 5,36 km garumā, aizsargājot biotopus”).  4.3. Lubāna ezera Austrumu dambja atjaunošana  • atrodas dabas lieguma teritorijā un nav saprotams, kur uz kartes atrodas pasākuma pamatojumā minētās platības: “Aizsargāt no applūšanas 35 000 ha lauksaimniecības zemes”;  • kā ar šo pasākumu plānots “nodrošināt dabas lieguma "Lubānas mitrājs" biotopu aizsardzību”;  • būtu jāvērtē dambja aizsargāto platību izmantošana dabas liegumā un iespēja pieļaut vēsturiskās Lubāna palienes applūšanu, nodrošinot apbūves aizsardzību pret plūdiem.  4.4. Maltas-Rēzeknes kanāla aizsargdambja D-2 atjaunošana  • nav saprotams, kur uz kartes atrodas pasākuma pamatojumā minētās platības: “Aizsargāt no applūšanas 2000 ha lauksaimniecības zemes”;  • daļa dambja atrodas Lubāna mitrāja dabas liegumā, būtu jāvērtē, kuras teritorijas ārpus lieguma zonas dambis sargā, un iespēja liegumā esošo dambja daļu neatjaunot.  4.5. Rēzeknes kreisā krasta dambja D-1 atjaunošana  • nav saprotams, kur uz kartes atrodas pasākuma pamatojumā minētās platības: “Aizsargāt no applūšanas 444 ha lauksaimniecības zemes”.  4.6. Vecmaltas upes atjaunošana  • nav saprotams, kur uz kartes atrodas: “Applūstošo teritoriju platība pavasara mazas varbūtības plūdos ir 105 ha” un kā tas atbilst pasākuma mērķim “Samazināt Lubānas zemienes applūstošo teritoriju platību vismaz par 50%;”  • ūdensteces lielākā daļa atrodas Lubāna mitrāja dabas liegumā, jautājums, vai un no kurām platībām pašlaik Vecmalta nenodrošina pietiekamu noteci, lai būtu nepieciešams tās atjaunošana.  4.7. Īdeņas kanāla atjaunošana  • nav saprotams, kur uz kartes atrodas: “Applūstošo teritoriju platība pavasara mazās varbūtības plūdos ir 325” un kā tas atbilst pasākuma mērķim “Mazināt Lubānas zemienes applūstošo teritoriju platību vismaz par 50%”;  • ūdenstece pilnībā atrodas dabas lieguma teritorijā, jautājums, vai un no kurām platībām pašlaik tā nenodrošina pietiekamu noteci, lai būtu nepieciešama tās atjaunošana.  4.8. Bolupes upes atjaunošana  • nav saprotams, kur uz kartes atrodas: “Applūstošo teritoriju platība pavasara mazas varbūtības plūdos ir 1200 ha” un kā tas atbilst pasākuma mērķim “Samazināt Lubānas zemienes applūstošo teritoriju platību vismaz par 50%;”  • cik liela daļa no atjaunošanai plānotā 27,30 km garā Bolupes posma ietilpst Lubāna mitrāja liegumā’;  • vai un no kurām platībām pašlaik tā nenodrošina pietiekamu noteci, t.sk. cik no tā ir aramzeme, zālāji un meži;  • palieņu (kaut arī regulētas upes krastos) pasargāšana no plūdiem ir pretrunā ar zaļās infrastruktūras konceptu.  5.0. Ičas upes atjaunošana  • nav saprotams, kur uz kartes atrodas: “Applūstošo teritoriju platība pavasara mazas varbūtības plūdos ir 1100 ha.” un kā tas atbilst pasākuma mērķim “Samazināt Lubānas zemienes applūstošo teritoriju platību vismaz par 50%;”  • cik liela daļa no šī 23,54 km garā Ičas posma ietilpst Lubāna mitrāja liegumā;  • vai un no kurām platībām pašlaik tā nenodrošina pietiekamu noteci, t.sk. cik no tā ir aramzeme, zālāji un meži;  • palieņu (kaut arī regulētas upes krastos) pasargāšana no plūdiem ir pretrunā ar zaļās infrastruktūras konceptu.  5.1. Zvidzienas kanāla atjaunošana  • teikts, ka “Applūstošo teritoriju platība pavasara mazas varbūtības plūdos ir 2260 ha” – nav saprotams, kur tās atrodas uz kartes un pa kurieni applūst, vai kanāla atjaunošana novērsīs applūšanu;  • kā “Applūstošo teritoriju platība pavasara mazas varbūtības plūdos ir 2260 ha” atbilst mērķim “Mazināt Lubānas zemienes applūstošo teritoriju platību vismaz par 50%”;  • kurus biotopus plānots aizsargāt ar šo pasākumu (“izvākt sadzīves atkritumus/ pielūžņojumus 17.85 km garumā, aizsargājot biotopus”).  Priekšlikumi:  1) katram pasākumam dot atsauci uz karti, kurā saskatāmi attēlotas pasākumā minētās applūstošās platības, kuru applūšanu plānots novērst ar šo pasākumu, lai būtu saprotams pasākuma pamatojums un iespējamās ietekmes;  2) precizēt katram pasākumam sasniedzamos mērķus, uzsverot katram pasākumam būtiskāko, piemēram, vai kāds no pasākumiem novērš blīvi apdzīvotu vietu vai konkrēta skaita viensētu, būtisku infrastruktūras objektu u.tml. applūšanu;  3) precizēt pasākumos minēto mērķi “mazināt Lubānas zemienes applūstošo teritoriju platību vismaz par 50%”, norādot šo platību applūšanas varbūtību un ņemot vērā, ka ne visi pasākumi var tikt īstenoti;  4) neplānot pasākumus 4.2. Pededzes kanāla aizsargdambja atjaunošana un 4.9. Pededzes kanāla atjaunošana un šos pasākumus aizstāt ar pasākumu “Pededzes lejteces dabiskā hidroloģiskā režīma atjaunošanas izvērtēšana un īstenošana”, kas atbilst Lubāna mitrāja dabas aizsardzības plāna izstrādei dotajiem uzdevumiem un būs īstenojams, ja izpētes rezultāti būs pieņemami visām ieinteresētajām pusēm;  5) pasākumu, kas skar ES nozīmes biotopus un hidroloģisko režīmu Lubāna mitrāja dabas liegumā (4.1.Dziļaunes poldera aizsargdambja D-1 atjaunošana, 4.3. Lubāna ezera Austrumu dambja atjaunošana, 4.4. Maltas - Rēzeknes kanāla aizsargdambja D-2 atjaunošana, 4.6. Vecmaltas upes atjaunošana, 4.7. Īdeņas kanāla atjaunošana, 4.8. Bolupes upes atjaunošana, 5.0. Ičas upes atjaunošana) īstenošanai paredzēt ietekmes uz Natura 2000 teritoriju izvērtējuma veikšanu, kā arī pasākumu aprakstos paredzēt nosacījumus, ka saglabājami ES nozīmes biotopi, upju posmu sīklīkumainība u.c. upju dabiskošanās elementi, ka pasākumi īstenojami, veicinot upju dabiskošanās procesu un sekmējot liegumā esošo teritoriju dabiskā hidroloģiskā režīma atjaunošanos.  Vēlamies vērst uzmanību, ka esam izvērtējuši tikai Daugavas upju baseinu apgabala plūdu riska pārvaldības plāna 2022.-2027. gadam projektu un pretplūdu pasākumus Lubānas zemienē, taču īpaši aizsargājamo dabas teritoriju un palieņu loma plūdu riska pārvaldībā un zaļās infrastruktūras koncepta īstenošanā ir svarīga visā Latvijā. Tādēļ lūdzam izvērtēt un nepieciešamības gadījuma precizēt arī pārējos upju baseinu plānu projektus, lai dabisko teritoriju loma plūdu pārvaldībā būtu viennozīmīgi saprotama un pēc iespējas tiktu mazināta pretplūdu pasākumu īstenošanas negatīvā ietekme uz dabas vērtībām. | Plūdu riska pārvaldības plānu teksts pilnveidots, ņemot vērā LDF komentārus. Applūstošās teritorijas nozīmīguma noteikšanas Metodika tiks pārskatīta 3.cikla Sākotnējā plūdu riska novērtējuma ziņojuma sagatavošanas laikā (2023.gadā). Pasākumu programma plānu gala versijā netiks koriģēta, ņemot vērā katra projekta tālāko ekspertu novērtējumu finansējuma piešķiršanas periodā. |
| 2.2. | 25.10.2021., L.Eņģeles vēstule | Pārdomas saistībā ar baseinu plānu A4.1, A5.1., A6.1. pasākumiem:  1) Kā virzās Goodwater projekta videi draudzīgās meliorācijas un noteces mazināšanas aktivitātes, vai būtu iespējams redzēt aktivitāšu aktuālos materiālus,  (baseinu plānos A.5.1 pasākumā minēta uztvērējaugu audzēšana - vai tas arī tīri teorētiski varētu attiekties uz mežiem?).  Kā tiks īstenoti ZMNĪ projekti valsts nozīmes ūdensnotekās, kamēr vēl nav iegūtas un ieviestas projekta aktivitāšu rekomendācijas? Diskusijas par konkrētiem objektiem ir bijušas visai smagas un līdz šim īstenotajos projektos parasti vairāk vai mazāk tiek paredzēta ietekmes novēršana vai mazināšana posmos, kas skar Natura teritorijas vai ir atzīti par ES nozīmes upju biotopu, bet iespējami ietekmi mazinoši pasākumi (kaut vai zālāja apauguma nenoņemšana krastos, kur profils netraucē noteci) pārējos posmos parasti nebija paredzēti.  2) Varbūt Goodwater projekta ietvaros varētu izvērtēt, kāda ietekme uz ūdensobjektiem ir bijusi līdz šim īstenotajiem ZMNĪ projektiem regulētajās upēs - vai īstenoto projektu posmi ietilpst vai neietilpst, ietek vai neietek tajos posmos, kur tagad baseinu plānos paredzēta meliorācijas ietekmes mazināšanas pasākums; ja izdalās īstenotie projekti ar atšķirīgu ietekmi uz ūdensobjektiem (saskaņā ar baseinu plāniem ir vai nav nepieciešams uzlabot ūdenobjekta stāvokli, ir vai nav paredzēts mazināt meliorācijas ietekmi), tad varētu salīdzināt videi draudzīgās meliorācijas risinājumus un darbu apjomus šajos projektos, kas varētu dot papildus materiālu projekta ieteikumiem meliorācijas ietekmes mazināšanai.  Interesanti, kāds būtu projekta ekspertu vērtējums, piemēram, par Podvāzi, kuras "atjaunošana" tagad notiek https://www.eis.gov.lv/EKEIS/Supplier/Procurement/56461  turklāt D472 Podvāze ir A6.1 pasākuma objektu skaitā.  Vides politikas pamatnostādnēs (56.lpp.) pamanīju interesantu tendences raksturojumu:  “Pazemes ūdens režīma maiņa: Seklo pazemes ūdeņu līmenis pazeminās, negatīvi ietekmējot ar ūdeņiem saistīto sugu un biotopu stāvokli”  Šķiet, tas tiek saistīts ar klimata pārmaiņām (VPP ir paredzēts pasākums 26.4. Izvērtēt sausuma negatīvo ietekmi uz pazemes ūdens resursiem nākotnē), bet vai meliorācijas pasākumiem arī nevarētu būt ietekme uz seklajiem pazemes ūdeņiem? | 1) Videi draudzīgā meliorācija: Ir izstrādāti priekšlikumi labās prakses pasākumiem mežu teritorijās, drīzumā tiks publicēti GoodWater projekta lapā. Papildus labs lekciju materiāls par mežiem "Labā prakse meža apsaimniekošanai ūdensobjektu tuvumā" (Zane Lībiete), kas iekļauts C14 aktivitātē LIFE GoodWater IP ietvaros. ZMNĪ projektu īstenošana: Jautājums nav LVĢMC atbildības jomā.  2) Priekšlikums labs un vērtīgs, tomēr GoodWater ietvaros tuvākajā laikā nav paveicams. Šādas informācijas sagatavošana būtu vērtīgs materiāls, ko izmantot tālākos pasākumu plānošanas un īstenošanas posmos, respektīvi, būtu nepieciešams apkopot informāciju par veiktajiem meliorācijas projektiem (šobrīd aptuveni ir pieejama informācija www.melioracija.lv), iekļaujot sarakstu, koordinātes un dažādus raksturlielumus par ierīkotajiem videi draudzīgās meliorācijas elementiem. Projekta ekspertu vērtējums par Podvāzes upes atjaunošanu: Šobrīd netiek veikts ne no LVĢMC, ne no GoodWater IP projekta puses. Pazemes ūdeņu līmeņa izmaiņas: Trūkst pētījumu un datu, lai novērtētu šādas ietekmes. |
| 2.3. | 04.11.2021., NVO “Latvijas Dabas fonds” vēstule | Atsaucoties uz Jūsu 01.11.2021. vēstuli Nr. 1-2/1561, sniedzam savus piedāvājumus plānu teksta un Plūdu pārvaldības pasākumu programmas pilnveidošanai:  1. Daugavas baseina plānā iekļaut pasākumu “A.5.4. Plūdu riska kritēriju noteikšanai un novērtēšanai izmantotās metodikas aktualizēšana”.  Ņemot vērā UBAP struktūru, pasākums iekļaujams kā Nacionāla mēroga papildu pasākums Daugavas upju baseinu apgabalā pie rīcības virziena A5: Dažādas darbības upju baseinu apsaimniekošanas plānu kvalitātes uzlabošanai. Šis pasākums iekļaujams arī pārējo upju baseinu plānos līdzīgi kā citi šī rīcības virziena pasākumi (piemēram, A5.3. Apkopot ziņas, kāda informācija pietrūka/nebija pieejama upju baseinu apsaimniekošanas plānu 2022. -2027. g. izstrādes laikā, sastādīt plānu un veikt nepieciešamās rīcības precīzākas un detalizētākas informācijas ieguvei nākamo apsaimniekošanas plānu izstrādes vajadzībām).  Izpildes termiņš: 2024. g. (lai nākamā perioda plānu izstrādē būtu iespējams izmantot aktualizēto metodiku; iespējams, atbilstoši aktualizētajai metodikai varētu precizēt arī diskutablāko šī perioda pasākumu prioritātes un mērķus).  Atbildīgā institūcija un iesaistītās institūcijas: LVĢMC un VARAM, DAP.  Pasākuma izpildes rezultāts: Kritēriji un metodika plūdu risku mazināšanas pasākumu izvērtēšanai aktualizēti, izvērtējot un ņemot vērā īpaši aizsargājamo dabas teritoriju, dabisko un daļēji dabisko biotopu un zaļās infrastruktūras teritoriju, tostarp zālāju un meža zemes lomu plūdu pārvaldībā. Definēti kritēriji applūstošo (tostarp zaļās infrastruktūras teritoriju) un plūdu apdraudēto (pret plūdiem aizsargājamu) neapbūvēto platību nodalīšanai.  Finansējums: LVĢMC budžets, projektu (tostarp LVAF) finansējums.  Pasākuma īstenošanai izmantojamie dati un informācija: DAP dabas datu pārvaldības sistēma “Ozols” (informācija par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām, ES nozīmes biotopu sastopamību, ĪADT plānotajiem apsaimniekošanas pasākumiem); ĪADT dabas aizsardzības plāni, TAPIS un pašvaldību teritoriju plānojumi (applūstošās teritorijas), LAD dati (lauku bloki un atbalstam pieteiktās kultūras), VMD mežu valsts reģistrs (meža zemes), Zemgales reģionālais ainavas un zaļās infrastruktūras plāns 2020.-2027. gadam (apstiprināts 2020. gada 21. janvārī Zemgales plānošanas reģiona Attīstības padomes sēdē, lēmums Nr.141, prot. Nr.31, SIA Delta Kompānija 2019. Zemgales reģionālais ainavas un zaļās infrastruktūras plāns 2020.-2027.gadam. https://latlit.eu/wp-content/uploads/2018/06/Zemgales-reg-ain-un-ZI-plans\_2020-2027\_apstiprinats.pdf), u.c.  Aktualizējot metodiku, jāņem vērā arī Aizsargjoslu likumā un MK noteikumos Nr. 406 (03.06.2008.) “Virszemes ūdensobjektu aizsargjoslu noteikšanas metodika” noteiktās prasības attiecībā uz applūstošo teritoriju noteikšanu (iekļauj teritorijas ar 10 % applūduma varbūtību vai pēc pazīmēm dabā noteiktās teritorijas) un būvniecības ierobežojumiem tajās (būvniecība applūstošajās teritorijās aizliegta, izņemot Aizsargjoslu likumā uzskaitītās būves).  2. Precizēt 8.C.1. Preventīvi, gatavības un aizsardzības pasākumi nacionālas nozīmes plūdu riska teritorijās tabulā iekļautos Lubānas zemienē plānotos plūdu riska mazināšanas pasākumus un to aprakstus:  2.1. Pasākumus 4.2. Pededzes kanāla aizsargdambja atjaunošana un 4.9. Pededzes kanāla atjaunošana aizstāt ar pasākumu “Pededzes lejteces dabiskā hidroloģiskā režīma atjaunošanas izvērtēšana un īstenošana”, kas atbilst Lubāna mitrāja dabas aizsardzības plāna izstrādei dotajiem uzdevumiem.  Nozīmīgums:  Nepieciešams optimāli sabalansēt dabas lieguma “Lubāna mitrājs” un piegulošo saimniecisko teritoriju apsaimniekošanas mērķus.  Nepieciešams izvērtēt un izmantot dabas lieguma teritorijas un piegulošo meža zemju un zālāju teritoriju potenciālu kā zaļās infrastruktūras teritorijām Lubāna zemienes plūdu pārvaldībā.  Plūdu risku mazināšanas mērķi:  Izvērtēt ES nozīmes biotopu un sugu dzīvotņu apsaimniekošanai un saimniecisko interešu nodrošināšanai nepieciešamo hidroloģisko režīmu Pededzes lejtecē un ar to saistītajās teritorijās, tostarp pamatojot un izvirzot prioritātes, kā arī nosakot pieļaujamo applūstošo teritoriju platību un applūšanas ilgumu.  Ņemt vērā dabas lieguma “Lubāna mitrājs” dabas aizsardzības plānā veiktās izpētes u.c. pētījumu rezultātus, kā arī nepieciešamības gadījumā veikt papildu pētījumus, lai pamatotu un ieteiktu Pededzei, Pededzes kanālam, Vecpededzei, Pededzes kanāla aizsargdambim, kā arī teritorijā ietilpstošajām pārējām meliorācijas būvēm nepieciešamos apsaimniekošanas pasākumus.  Platības, kuru applūšana ir vēlama vai pieļaujama, paredzēt kā “zaļās infrastruktūras” teritorijas.  Īstenot izpētes rezultātā ieteiktos apsaimniekošanas pasākumus.  Atbildīgās institūcijas: ZMNĪ, DAP.  Izpildes laiks: 2023.-2027.  Finansējuma avots: ES fondi.  Orientējošas izmaksas: nosakāmas, ņemot vērā dabas aizsardzības plāna izstrādei veiktās hidroloģiskās izpētes un līdzvērtīgu teritoriju hidroloģiskās modelēšanas un hidroloģiskā režīma atjaunošanas pasākumu izmaksas. (Pededzes kanāla un tā aizsargdambja atjaunošanai bija minēti attiecīgi 0,72 un 0,5 milj. euro.)  2.2. Papildināt pasākuma 4.1. Dziļaunes poldera aizsargdambja D-1 atjaunošana aprakstu šajās kategorijās:  Nozīmīgums:  Polderis atrodas blakus dabas liegumam “Lubāna mitrājs”, daļa poldera teritorijas ietilpst dabas liegumā un to aizņem galvenokārt zālāji.  Plūdu risku mazināšanas mērķi:  - Detāli izvērtēt un pamatot dambja funkcijas nodrošināšanai nepieciešamo darbu apjomu, ņemot vērā dabas liegumā esošās poldera daļas apsaimniekošanas mērķus un ietekmi uz dabas lieguma teritoriju;  - izvērtēt alternatīvu, kas pieļauj poldera teritorijas daļēju applūšanu.  Izteiktā šādā redakcijā: - atjaunot dambja ķermeni, augstumu un nogāzes atbilstoši veiktā izvērtējuma rezultātam.  No plūdu risku mazināšanas mērķiem svītrot “būvēt putnu vērošanas platformu” un “nodrošināt dabas lieguma "Bērzpils purvs" biotopu aizsardzību”, kas nav saistīts ar šo mērķu sasniegšanu.  2.3. Papildināt pasākuma 4.3. Lubāna ezera Austrumu dambja atjaunošana aprakstu šajās kategorijās:  Nozīmīgums:  Dambis atrodas dabas lieguma teritorijā un tieši ietekmē (aizsargā no applūšanas) dabas lieguma zonas (267 ha), dabas parka zonas (196 ha) un neitrālās zonas (3 ha) teritorijas.  Platības, kuru applūšana ir vēlama vai pieļaujama, iespējams izmantot kā “zaļās infrastruktūras” teritorijas.  Plūdu risku mazināšanas mērķi:  - Veikt dambja atjaunošanas ietekmes uz Natura 2000 teritoriju izvērtējumu;  - izvērtēt alternatīvas atjaunot applūstošu Lubāna ezera palieni Austrumu dambja ietekmētajā teritorijā, nodrošinot Īdeņas apbūves un autoceļa V573 Nagļi–Īdeņi aizsardzību pret plūdiem, ietekmi uz vidi un sociālekonomisko ietekmi.  Izteikt šādā redakcijā: - atjaunot dambja ķermeni (t.sk. nogāzes un nobrauktuves) vai/un applūstošu palieni atbilstoši veiktā izvērtējuma rezultātam.  No plūdu risku mazināšanas mērķiem svītrot “Aizsargāt no applūšanas 35 000 ha lauksaimniecības zemes;” “nostiprināt nogāzes (3.97 km garumā) ar vides pieejamību”, “izbūvēt nobrauktuves”, “būvēt putnu vērošanas platformu”, “nodrošināt dabas lieguma "Lubānas mitrājs" biotopu aizsardzību”.  Vēršam uzmanību, ka nav pieļaujams plānot pasākuma aprakstā norādītās orientējoši 3,61 miljonus euro investīcijas bez vispusīga ietekmes uz vidi un sociālekonomiskās ietekmes izvērtējuma, ņemot vērā dambja atrašanās vietu un tā aizsargātās platības, un potenciāli iespējamās alternatīvas.  2.4. Pasākuma 4.4. Maltas-Rēzeknes kanāla aizsargdambja D-2 atjaunošana aprakstā svītrot “nodrošināt dabas lieguma "Lubānas mitrājs" biotopu aizsardzību”, jo ar dambja atjaunošanu nav iespējams nodrošināt dabas lieguma ES nozīmes biotopu aizsardzību.  2.5. Pasākumu 4.6. Vecmaltas upes atjaunošana, 4.8. Bolupes upes atjaunošana, 5.0. Ičas upes atjaunošana aprakstos:  1) Sadaļu “Nozīmīgums” papildināt šādā redakcijā:  - ūdensteces posms atrodas dabas liegumā “Lubāna mitrājs”,  - platības, kuru applūšana ir vēlama vai pieļaujama, iespējams izmantot kā “zaļās infrastruktūras” teritorijas.  Šajā sadaļā precizēt, ka “gultne aizaugusi ar ūdensaugiem”, svītrojot “intensīvi”.  2) Sadaļu “Plūdu risku mazināšanas mērķi” papildināt ar:  - “izvērtēt ūdensteces un tai piegulošās dabas lieguma teritorijas un ES nozīmes biotopu aizsardzības un apsaimniekošanas mērķu sasniegšanai, kā arī ietekmēto saimniecisko teritoriju apsaimniekošanai nepieciešamo hidroloģisko režīmu, un darbu apjomu plānot atbilstoši izvērtējuma rezultātiem.”  - “saglabāt ES nozīmes biotopus, ūdensteces sīklīkumainību u.c. dabiskai ūdenstecei raksturīgus elementus, mozaīkveida apaugumu (kokus, koku grupas, mežu) ūdensteces krastos;  - “nodrošināt ūdensteces ietekmēto saimniecisko platību apsaimniekošanu, kā arī veicināt ūdensteču dabiskošanos un dabas liegumā esošo teritoriju dabiskā hidroloģiskā režīma atjaunošanos.”  Šajā sadaļā svītrot “Samazināt Lubānas zemienes applūstošo teritoriju platību vismaz par 50%”, jo šāds mērķis nav attiecināms konkrēti uz katru pasākumu atsevišķi.  2.5. Pasākuma 4.7. Īdeņas kanāla atjaunošana aprakstā:  1) Sadaļu “Nozīmīgums” papildināt šādā redakcijā:  - ūdenstece atrodas dabas liegumā “Lubāna mitrājs”,  - platības, kuru applūšana ir vēlama vai pieļaujama, iespējams izmantot kā “zaļās infrastruktūras” teritorijas.  Šajā sadaļā precizēt, ka “gultne aizaugusi ar ūdensaugiem”, svītrojot “intensīvi”.  2) Sadaļu “Plūdu risku mazināšanas mērķi” papildināt ar:  - “izvērtēt ūdensteces un tai piegulošās dabas lieguma teritorijas un ES nozīmes biotopu aizsardzības un apsaimniekošanas mērķu sasniegšanai, kā arī ietekmēto saimniecisko teritoriju apsaimniekošanai nepieciešamo hidroloģisko režīmu un darbu apjomu plānot atbilstoši izvērtējuma rezultātiem.”  - “saglabāt ES nozīmes biotopus, dabiskai ūdenstecei raksturīgus elementus, kā arī mozaīkveida apaugumu (kokus, koku grupas, mežu) ūdensteces krastos;  - “nodrošināt ūdensteces ietekmēto saimniecisko platību apsaimniekošanu, kā arī veicināt ūdensteces dabiskošanos un dabas liegumā esošo teritoriju dabiskā hidroloģiskā režīma atjaunošanos.”  Šajā sadaļā svītrot “Samazināt Lubānas zemienes applūstošo teritoriju platību vismaz par 50%”, jo šāds mērķis nav attiecināms uz šo pasākumu individuāli.  3. Priekšlikums tabulā 8.C.1. Preventīvi, gatavības un aizsardzības pasākumi nacionālas nozīmes plūdu riska teritorijās mainīt pasākumu numerāciju, atsevišķi numurējot kopīgos pasākumus (1.1.-1.x), un pasākumus konkrētās nacionālas nozīmes plūdu riska teritorijās (piemēram, Rīgas HES pasākums – 2.1., Ķeguma HES – 3.1., Pļaviņu HES – 4.1., Daugavpils pilsēta 5.1.-5.2. utt.). Šāda pasākumu numerācija būtu pārskatāmāka, jo pašlaik nav saprotams, kādēļ pasākumi netiek numurēti 1.1.-1.x, bet numerācija mainās ik pa 10 pasākumiem. | Ir saņemts Valsts SIA “Zemkopības ministrijas nekustamie īpašumi” skaidrojums attiecībā uz ieplānotajiem pretplūdu pasākumiem (skat. zemāk). |
| 3. | 26.11.2021., Valsts SIA "Zemkopības ministrijas nekustamie īpašumi" e-pasta vēstule | **Priekšlikumi Daugavas upju baseinu apgabala apsaimniekošanas plāna un plūdu riska pārvaldības plāna 2022.-2027. gadam projekta pilnveidošanai** | Dokuments ietver skaidrojumus par ZMNĪ plānotajiem pretplūdu pasākumiem Lubāna zemienē. Dokuments pievienots Daugavas upju baseinu apgabala apsaimniekošanas plānam kā **11.c pielikums**. |
| 4.1. | 23.11.2021., Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas Investīciju politikas departaments, vēstules teksts | VARAM Investīciju politikas departamenta Vides investīciju nodaļa papildus 4.11.2021. nosūtītajiem komentāriem (Ilzes Opermanes e-pasts) par valsts SIA “Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs” izstrādāto Daugavas upju baseinu apgabala apsaimniekošanas plānu tomēr nosūtam vēl atsevišķus komentārus, kas mūsuprāt ir būtiski, lai uzlabotu kopējo dokumenta kvalitāti. Komentāri iekļauti pievienoti pielikumā uz 2 lpp.  Atvainojamies un zinām, ka esam nokavējuši oficiālo sabiedriskās apspriešanas laiku, taču varbūt ir iespējams šos komentārus vēl iestrādāt. Papildus būtu lūgums saistībā ar Aizkraukles dzelzsbetona rūpnīcas piesārņojuma aprakstu sazināties ar VVD, jo pašlaik tas tiek paredzēts kā prioritārs sanācijas projekts 2021-2027.gada periodā, taču plāna redakcijā šī vieta nekādā veidā neizceļas un netiek pamatota tās prioritāte. | Aizkraukles dzelzsbetona rūpnīcas piesārņojuma apraksts pievienots. Avots: Aizkraukles novada pašvaldības dome. |
| 4.2. | 23.11.2021., Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas Investīciju politikas departaments, vēstules pielikums | Investīciju politikas departamenta komentāri un iebildumi par Daugavas upju baseina apsaimniekošanas plānu (turpmāk - DUBAP):  - 25.lpp. Daugavas upju baseina apgabalā atrodas viena vēsturiski piesārņotā vieta - Sarkandaugavas kanāls, kur daļēji veikti attīrīšanas darbi – saskaņot tekstu ar 137.; 361.lpp. un citur tekstā;  - 137.lpp. Daugavas upju baseinu apgabalā atrodas 2 teritorijas, kas nesen bija pieskaitāmas pie visvairāk piesārņotajām vietām Latvijā – Rumbulas bijušās lidostas teritorija un Jaunmīlgrāvja un Sarkandaugavas piesārņotās teritorijas. (Avots zemsvītras atsaucē: ERAF „Nacionālā programma Eiropas Reģionālās attīstības fonda apguvei. Vēsturiski piesārņotu vietu sanācija“ (15.12.2006) https://www.varam.gov.lv/sites/varam/files/content/files/np\_piesarnojums1.pdf) - saskaņot tekstu ar 25.; 361.lpp. un citur tekstā, precizēt informācijas avotu, šis ir programmas projekts, pati programma netika realizēta;  - 138.lpp. Šobrīd ir izveidots nākamais prioritāri sanējamo vietu saraksts Latvijā, kur iekļautas 4 Daugavas upju baseinu apgabalā esošās piesārņotās teritorijas – bijusī Dzelzsbetona rūpnīca (piesārņotās vietas Nr.32015/2810), Kīleveina grāvis (0010000/0004), Sarkandaugavas kanāls (0010000/0005) un AS „Daugavpils Lokomotīvju Remonta Rūpnīca” (05004/1046) kopā ar PAS „Daugavpils siltumtīkli” siltumcentrāles Nr.2 Daugavpilī (05004/1054).- precizēt piesārņotās vietas “bijusī Dzelzsbetona rūpnīca” nosaukumu, norādot, ka tā atrodas Aizkrauklē, jo Latvijas teritorijā ir vairākas bijušās dzelzsbetona rūpnīcas, lai atpazītu piesārņoto vietu un saprastu, par kuru no rūpnīcām ir runa, nebūtu nepieciešams skatīt LVĢMC datu bāzi objekta atrašanās vietas noteikšanai;  - 138.lpp. Daugavas upju baseinu apgabalā kopumā ir reģistrēti 193 objekti, kas iekļaujas kategorijā atkritumu izgāztuves (t.sk. vecās un rekultivētās atkritumu izgāztuves). 19 no objektiem ir iekļauti piesārņoto vietu būtiskuma novērtējumā, no kuriem 18 pēc PPPV reģistra datiem pieder 1.kategorijas piesārņotajām vietām. Atkritumu izgāztuvju teritorijās galvenokārt konstatēts gruntsūdeņu piesārņojums ar organiskām vielām, slāpekļa savienojumiem, fenoliem un hlorīdiem, vietām arī ar smagajiem metāliem un virsmas aktīvajām vielām. – lūdzam norādīt informācijas avotu minēto objektu skaitam, norādīt, kur pieejama pilna informācija par šiem objektiem;  - 139.-140.lpp. Kā nozīmīgi piesārņojuma avoti minēti: Getliņi (Getliņu izgāztuves teritorijā (150 ha) (Daugava\_5 D413SP). 2013.gadā tika īstenots projekts “Papildus infrastruktūras izveide sadzīves atkritumu poligonā “Getliņi””), Demene (Gruntsūdeņu piesārņojums novērots arī Demenes izgāztuvē (Kumpota D498). Demenes atkritumu izgāztuvē rekultivācija pabeigta 2011.gadā), Križi (Nozīmīgi piesārņoti gruntsūdeņi ir Križu dūņu lauku un jau slēgtajā izgāztuves teritorijā (Līksna D494). 2012.gadā SIA “Daugavpils ūdens” pārtrauca dūņu laukuma ekspluatāciju). – sniegt norādi, vai ar nosauktajiem uzlabojumiem pietiek vai nepieciešamas papilddarbības piesārņojuma novēršanai;  - 209.lpp. Efektīvākais veids ūdens resursu slodžu mazināšanai ir slēgto atkritumu izgāztuvju rekultivācija, novēršot tālāko ūdens piesārņošanu. Atkritumu izgāztuvju rekultivācijas izmaksas ir prognozējams izteikti individuāli, jo katra šāda objekta īpašības ir atšķirīgas, taču kopējam ieskatam var pieņemt viena noteikta atkritumu poligona vidējos rādītājus. Atkritumu apsaimniekošanas valsts plānā 2021.-2028. gadam (projekts) ir norādītas 5 poligonu rekultivācijas izmaksas, kas var sasniegt 4 825 000 EUR. Atkritumu izgāztuves rekultivācijas darbi vidēji izmaksā 0,965 milj. EUR. Ja Daugavas UBA ir 5 atkritumu poligoni, tad to kopējās rekultivācijas izmaksas varētu sasniegt 4,825 milj. EUR. – no kartes DUBAP 2.1.1.attēlā nav saprotams, vai Kaudzītes ir Gaujas, vai Daugavas UBAP (atrodas Kaudzītes, Litenes pag., Gulbenes nov., LV-4405), kādēļ DUBAP paredz šo visu poligonu rekultivāciju, ja paredzēts, ka daļa no tiem turpina darbību arī kā poligoni nākotnē?  - 212.lpp. Daugavas baseinā saskaņā ar sagatavoto nākamo prioritāri sanējamo vietu sarakstu, ir plānots sanēt 4 objektus. Līdz ar to var pieņemt, ka izmaksas visvairāk piesārņoto objektu sanēšanai, lai novērstu ūdens lietošanu, būs robežās no 0,4 milj. EUR maziem objektiem līdz ir 56,8 milj. EUR lieliem un būtiski piesārņotiem objektiem. – ja vietas ir zināmas un zināms to piesārņojuma apjoms un veids, ir iespējams noteikt precīzāku nepieciešamā finansējuma apjomu;  - 241.lpp. Turklāt applūšanas riskam ir pakļauta 21 izgāztuve, no kurām 5 atrodas Rīgā un 5 – Pļaviņu pilsētas teritorijā. 246.lpp. uzskaitījumā norādītas 5, 11, 16 izgāztuves; 6.3.2.2.1. tabulā – Rīgā 6 izgāztuves, 6.3.2.3.1. tabulā – Ogrē un Ogresgalā 1 izgāztuve, 6.3.2.4.1. tabulā – Pļaviņās 0 izgāztuves, 6.3.2.1.1.tabulā – posmā no Daugavpils līdz Preiļiem 4 izgāztuves – 11 kopā izgāztuves, tātad atšķiras gan izgāztuvju atrašanās vietas, gan to skaits. – Nepieciešama teksta saskaņošana un precizēšana dažādās DUBAP vietās;  - 361.lpp. Lai nodrošinātu piesārņojuma riska novēršanu, tika plānots viens pasākums – sagatavot un veikt piesārņotās vietas sanāciju un tā rezultātā izņemtā materiāla utilizēšanu (5 ūdensobjektos). Šis pasākums attiecās uz SIA “Woodison termināli", Tvaika ielā 39, Rīgā; bijušo dzelzsbetona rūpnīcu, Dzelzceļa ielā 10, Aizkrauklē; SA izgāztuve “Totēni”, Sērenes pagastā; bijušo PSRS armijas teritoriju – kara bāzi, Mārcienas pagastā; naftas bāzi “Zaļumi” teritoriju; Dūņu laukiem “Križi” un sadzīves rūpniecisko atkritumu izgāztuvi “Križi”, kā arī PAS “Daugavpils siltumtīkli” un AS “Daugavpils lokomotīvju remonta rūpnīca” teritoriju. Attīrīšanas darbi veikti SIA “Woodison termināli” ar Latvijas un Šveices sadarbības programmas atbalstu. – precizēt informāciju par plānoto kad un kur, kas plānoja, ko realizēja?  - 360.lpp. Piecās apdzīvotās vietās (Ķekavā, Rāmavā, Baložos, Daugmalē, Vecbebros) un viena uzņēmuma teritorijā (SIA Saulkalne) bija paredzēti lietus notekūdeņu sistēmu pilnveidošana. Lietus notekūdeņu sistēmu pilnveidošanas darbi ir veikti Rāmavā, Baložos, Daugmalē, taču trūkst informācijas par lietus notekūdeņu sistēmu pilnveidošanas darbiem pārējās paredzētajās teritorijās. Trūkst informācijas, vai Iršu ciemā veikta esošo artēzisko aku rekonstrukcija un jauna artēziskā urbuma izbūve. – precizēt trūkstošo informāciju;  - 364.lpp. Šobrīd sadarbībā ar Somijas Vides institūtu (SYKE) notiek Daugavas HES kaskāžu modelēšana, ņemot vērā ledus sastrēgumus. Līdz 2021. gada vidum ir plānota PRIS funkcionāla uzlabošana, papildus tiks attēlotas teritorijas, kuras varētu apdraudēt plūdi ar sekojošām varbūtībām: 2% (plūdi reizi 50 gados), 5% (plūdi reizi 20 gados), 20% (plūdi reizi 5 gados) un 50% (plūdi reizi 2 gados). 6.1.3. nodaļā ir detalizētāks apraksts par Plūdu riska informācijas sistēmu. - precizēt tekstu – ir 2021.gada beigas un PRIS uzlabojumiem būtu jābūt realizētiem;  - 364.lpp. Šobrīd tiek realizēta apjomīga Daugavas HES hidroagregātu rekonstrukcijas programma. Pārskatāmā nākotnē tiek plānota Pļaviņu HES rezerves pārgāznes izbūve, kā arī turpināsies citu konstrukciju, kā piemēram, balstu, atbalstsienu un aizvaru konstrukciju atjaunošana. - Nepieciešama precīzāka teksta redakcija par plānoto Pļaviņu HES rezerves pārgāznes izbūvi – kad un kas to plāno? | Daļēji ņemts vērā:  25., 137., 361.lpp. PŪO konteksta skaidrojumi: (1) Virszemes un pazemes ūdeņu slodzes novērtēšanā tika izmantotas dažādas pieejas, kā rezultātā prioritāras/būtiskas punktveida slodzes saraksts ir atšķirīgs. (2) Lai atvieglotu UBA plānu ziņošanu, katrs PŪO tiek pieskaitīts tikai vienam UBA, tam, kurā ietilpst lielākā daļa PŪO teritorijas. Jāatzīmē, ka viss turpmākais pazemes ūdeņu novērtējums tiek īstenots PŪO līmenī, tādēļ teritorijas, kas ietvertas konkrētā UBA novērtējumā, var būt arī ārpus attiecīgā UBA robežām.  137.lpp. Teksts precizēts, norādot, ka teritorijas vēl joprojām uzskatāmas par piesārņotām, jo sanācijas darbi līdz galam nav veikti.  138.lpp. Teksts par Dzelzsbetona rūpnīcu precizēts. Izveidots jauns pielikums. Piesārņoto vietu būtiskuma novērtējumā iekļauto objektu saraksts tagad skatāms 4.A.1.2.a pielikumā.  139.-140.lpp. Teksts precizēts.  209., 212.lpp. Apraksts sagatavots ārpakalpojuma ietvaros (ekonomiskā analīze, 2020.g.). Uz informāciju, kas ietverta aprakstā, balstās arī ārējo ekspertu veiktie aprēķini un secinājumi. Ārpakalpojumam ir rekomendējošs raksturs.  241., 246.lpp. Teksts precizēts. Labojumi veikti 6.3.1. nodaļā un 6.3.2.2. nodaļas 1. tabulā.  361.lpp. Komentārs nav ņemts vērā. Šajā nodaļā iekļautā informācija īsumā uzskaita faktus par iepriekšējā plānošanas ciklā plānoto pasākumu īstenošanas progresu.  360.lpp. Teksts papildināts ar īsu informāciju par Iršu ciemu. Tomēr pārējās prasītās informācijas apkopošanai nebija pietiekami daudz laika (informācija nav publiski pieejama; komentārs atsūtīts pēc sab. Apspriešanas termiņa beigām). Vēršam uzmanību, ka šajā nodaļā iekļauta tikai īsā informācija par iepriekšējā plānošanas ciklā plānoto pasākumu īstenošanas progresu.  364.lpp. Teksts par PRIS precizēts. Teksts par Pļaviņu HES rezerves pārgāznes izbūvi precizēts. |
| 5.1. | 29.11.2021., Dabas aizsardzības pārvalde | **Daugavas upju baseinu apgabala apsaimniekošanas plāns un plūdu riska pārvaldības plāns 2022.-2027. gadam**  Šī plāna 165. lpp. rakstīts: “Ūdens daudzuma pieaugums un līmeņa pacelšanās ezera kā vienota veseluma attīstību ietekmē labvēlīgi, lai gan bijušajā seklūdens joslā notiek krasas organismu sabiedrību izmaiņas. Bez tam pārmitrajās vietās ap ezeru var sākties pārpurvošanās procesi. Tam arī ir zināma pozitīva ietekme uz ezera attīstību, jo purvs aiztur lielu daļu sanesumu un barības vielu, kas citādi būtu iekļuvušas ezerā.” Ne vienmēr ūdens līmeņa pacelšana ir labvēlīga. Piemēram, Kurcuma ezera, ūdens līmeņa pacelšana izraisījusi negatīvas sekas: “2000. gada nogalē Kurcuma ezera ziemeļu krastā tika uzbūvēta viesu māja un vienlaicīgi pārveidota arī ezera dabiskā izteka, tās vietā ierīkojot meniķi. Diemžēl meniķis tika iebūvēts par augstu un tā rezultātā ir jūtami paaugstinājies ezera līmenis, kas būtiski ietekmē ūdensaugu veģetāciju un ir jūtami palielinājis antropogēnās eitrofikācijas līmeni, par ko liecina blīvu niedru audžu veidošanās ezera ziemeļaustrumu un austrumu pakrastē, kā arī ūdens dzidrības samazināšanās no 5,0 m 1996. gada vasarā līdz 3,0 m šogad. Šīs ļoti negatīvās ietekmes dēļ šobrīd jau ir izzudušas šajā ezerā salīdzinoši vēl nesen augušās 2 retās un aizsargājamās ūdensaugu sugas – zālainā cirvene *Alisma gramineum* un ūdenspiparu sīkeglīti *Elatine hydropiper*, kam Kurcuma ezers bija vienīgā zināmā sastopamības vieta visā Augšzemes augstienē.” (Aizsargājamo ainavu apvidus „AUGŠZEME” dabas aizsardzības plāns, 2016. Rīga <https://www.daba.gov.lv/lv/media/1153/download> un Augšzeme, 24.11.2020. DAP <https://www.daba.gov.lv/lv/augszeme>).  “Apzināta vai saimnieciskās darbības izraisīta ūdens līmeņa maiņa izraisa barības vielu aprites izmaiņas. Tāpat kā mezotrofajos ezeros arī eitrofajos ezeros ūdens līmeņa paugstināšanās izraisa barības vielu ieskalošanos, aļģu masveida savairošanos un vasaras veģetācijas sezonā novērojamu ūdens caurredzamības pazemināšanos. Savukārt ūdens līmeņa pazemināšana samazina ūdens tilpumu ezerā un veicina virsūdens augāja attīstību. Plaša virsūdens augāja izveidošanās veicina pastiprinātu ūdens iztvaikošanu, tā vēl vairāk pasliktinot situāciju.” (Nodaļa. 3150 Eitrofi ezeri ar iegrimušo ūdensaugu un peldaugu augāju (A. V. Urtāns, L. Urtāne, U. Suško). 2016. Grām.: Urtāns A. V. (red.) Aizsargājamo biotopu saglabāšana vadlīnijas Latvijā. II Upes un ezeri. Dabas aizsardzības pārvalde, Sigulda, 92–114. <https://www.daba.gov.lv/lv/media/4838/download>).  Šī piezīme par ūdens līmeņu maiņu ezeros, attiecās arī uz Gaujas, Ventas un Lielupes UBA plānu projektiem 2022.-2027. gadam.  Šī plāna 263. lpp. punktā *6.3.2.7. Lubānas zemiene* rakstīts: “Lubānas zemienes nacionālas nozīmes teritorija atrodas Gulbenes, Rugāju, Lubānas, Madonas, Balvu un Rēzeknes novadu administratīvajās teritorijās. Lubānas zemienes NNPRT iekļauj Lubāna ezeru, Aiviekstes upes augšteci, Rēzeknes, Pededzes un vairāku mazo upju lejteces. Lubānas zemienes teritorijā ir izveidoti 4 polderi: Zvidzienes, Krēslītes, Dziļaunes un Kapūnes.”  Papildināt aprakstu: “Lubānas zemienē atrodas dabas liegums „Lubāna mitrājs”. Dabas liegums izveidots, lai nodrošinātu Latvijas lielākā iekšzemes mitrāju kompleksa vienotu aizsardzību, ir Ramsāres un NATURA 2000 teritorija, kas ir starptautiski nozīmīga teritorija biotopu un sugu dzīvotņu aizsardzībai.”  *6.3.2.7.1.tabula. Lubānas zemienes plūdu apdraudēto teritoriju raksturlielumi* – precizēt *Pavasara plūdu laikā apdraudēto ĪADT platība (ha)*. Precizēt kā šī platība iegūta? Vai tā nepārklājas jau ar citām vērtībām? Piemēram – *Pavasara plūdu laikā applūstošo teritoriju platība (km2)* vai *Pavasara plūdu laikā apdraudētās aramzemes (ha).* Šī plāna 220. lpp. rakstīts: ”Pie plūdu apdraudētām teritorijām nevar pieskaitīt dabisko mitrāju teritorijas, kurās regulāri plūdi nav bīstami, bet ir nepieciešamība dabisko biotopu pastāvēšanai. ĪADT “Lubāna mitrājs” ir novērtēta kā starptautiski nozīmīga mitrāju teritorija jeb Ramsāres teritorija. Teritorijas, kuras ir iekļautas īpaši aizsargājamo dabas teritoriju sarakstā, netiek pieskaitītas pie plūdu riska teritorijām.” Raksturlielums “*Pavasara plūdu laikā apdraudēto ĪADT platība (ha)*” un šī rindkopa ir pretrunās.  No dabas aizsardzības skatu punkta, Lubāna palieņu teritorijas applūšanu, nevar uzskatīt par nelabvēlīgu ietekmi uz teritoriju. Galvenās palieņu funkcijas ir palu un plūdu regulēšana, barības vielu aprites nodrošināšana, virsūdeņu attīrīšana, izgulsnējot organiskās vielas un piesārņojumu, bagātinot palienes ar minerālvielām, tiem arī samazinot sedimentu izgulsnēšanos upēs (Ikauniece S. 2017. Palieņu meža biotopu raksturojums. Grām.: Ikauniece S.. (red.) Aizsargājamo biotopu saglabāšanas vadlīnijas Latvijā. 6. sējums. Meži. Dabas aizsardzības pārvalde, Sigulda, 136-140.).  Kā apdraudējumu varētu uzskatīt, ka mūsdienās palu ūdeņi satur lielāku barības vielu daudzumu, nekā tas ir bijis dabiskos apstākļos, jo ar meliorāciju ir palielināta virszemes notece no mežiem un lauksaimniecības zemēm, arī intensīvāka mēslošana veicina barības vielu noteci no tīrumiem; barības vielām ļoti bagātīgi ūdeņi mēslo biotopu, un tajā nonāk vairāk slāpekļa un fosfora, kas samazina sugu daudzveidību (S. Rūsiņa, A. Auniņš, V. Spuņģis 2017. Dabisko zālāju biodaudzveidību ietekmējošie faktori un apdraudējumi. Grām.: Rūsiņa S. (red.) Aizsargājamo biotopu saglabāšanas vadlīnijas Latvijā. 3. sējums. Dabiskās pļavas un ganības. Dabas aizsardzības pārvalde, Sigulda, 49-58.).  *6.3.2.1.1.tabula. Daugavas no Daugavpils līdz Līvāniem plūdu apdraudēto teritoriju raksturlielumi*, precizēt, kā iegūts raksturlielums – *Pavasara plūdu laikā apdraudēto ĪADT platība (ha)* un uz kurām teritorijām, tas attiecināts?  298.lpp. – specifiskais mērķis “samazināt plūdu apdraudēto teritoriju platību valstij piederošo hidrobūvju aizsargātajās teritorijās un regulēto potamālo upju piegulošajās teritorijās līdz 35 000 hektāriem visā Latvijas teritorijā, tā veicinot uzņēmējdarbības attīstību, uzlabojot iedzīvotāju dzīves kvalitāti, kā arī palielinot **dabas** teritoriju vērtību, pievilcīgumu un produktīvu izmantošanu lauku teritorijas”. Lūdzu svītrot teikuma daļu – “kā arī palielinot dabas teritoriju vērtību” vai vārdu “dabas”. Pali ir dabisks process, kas nodrošina mitrumprasīgu biotopu un sugu izdzīvošanu. Palu-plūdu novēršana var kaitēt un tieši pretēji samazināt dabas teritorijas vērtību, līdz ar to šāds apgalvojums ir nekorekts un nav attiecināms uz visām dabas teritorijām.  *7.C.2.1.tabula. Plūdu riska pārvaldības plānu izstrādei izvēlētie mērķu sasniegšanas indikatori, ņemot vērā SMART pieeju*. No *Plūdu riska pārvaldības specifiskais mērķis* arī svītrot teikuma daļu “kā arī palielinot dabas teritoriju vērtību” vai vārdu “dabas”.  Tabulā *8.C.1. Preventīvi, gatavības un aizsardzības pasākumi nacionālas nozīmes plūdu riska teritorijās*:   * Uzdevums *2.0. Meliorācijas grāvju un caurteku sakārtošana, rakšana un ekspluatācija* - *Atjaunot Mežciema meliorācijas sistēmu (Alberta – Plāteru – pilsētas robežas rajonā) 5000 m garumā.*   Precizēt, kur tieši tiks veikta meliorācijas sistēmas atjaunošana. Pēc DDPS OZOLS un ZMNĪ pieejamās informācijas, iespējams, atjaunošanas darbības var skart ES prioritārās nozīmes biotopu Veci vai dabiski boreāli meži 9010\*. Tādā gadījumā, nepieciešams izvērtējums, kā meliorācijas sistēmu atjaunošana ietekmēs biotopu.   * Uzdevums *2.2. Plūdu mazināšanā pasākumi Ļūbastes ciemā*.   “Nozīmīguma” aprakstā iekļaut informāciju, ka: “Ļūbasta ezers atrodas valsts nozīmes dabas liegumā “Ļubasts”, kas ir arī NATURA 2000 teritorija”.  Informācijai – ĪADT dibināta galvenokārt vienas sugas – melnā zīriņa – aizsardzībai. Teritorijā konstatētas arī citas ES aizsargājamas putnu sugas – niedru un pļavas lija, lielais ķīris, brūnā čakste, grieze. Kā vēl viena nozīmīga teritorijas vērtība ir ES prioritārās nozīmes biotops Staignāju meži 9080\*. Teritorijai ir izstrādāts dabas aizsardzības plāns 2016. -2028. gadam un piedāvāti dažādi apsaimniekošanas risinājumi, kurus aicinām izvērtēt un iekļaut plūdu mazināšanas mērķos (Ļubasts, 06.11.2020. DAP. <https://www.daba.gov.lv/lv/lubasts>).  Balstoties uz augstāk minēto informāciju, pie mērķiem norādīt: “ – pirms veicamajām darbībām iepazīties un izvērtēt dabas lieguma “Ļubasts” dabas aizsardzības plānā minētos apsaimniekošanas pasākumus” un “ – veikt ietekmes sākotnējo izvērtējumu vai ietekmes uz Eiropas nozīmes īpaši aizsargājamo dabas teritoriju (NATURA 2000) novērtējumu.”   * Precizēt – papildināt *Lubānas zemienes* aprakstu un plānotos pasākumus.   Šī plāna 220. lpp. rakstīts: ”Pie plūdu apdraudētām teritorijām nevar pieskaitīt dabisko mitrāju teritorijas, kurās regulāri plūdi nav bīstami, bet ir nepieciešamība dabisko biotopu pastāvēšanai. ĪADT “Lubāna mitrājs” ir novērtēta kā starptautiski nozīmīga mitrāju teritorija jeb Ramsāres teritorija. Teritorijas, kuras ir iekļautas īpaši aizsargājamo dabas teritoriju sarakstā, netiek pieskaitītas pie plūdu riska teritorijām. Daugavas upju baseinu apgabalā nozīmīgas applūstošas teritorijas ir ĪADT “Dvietes paliene”, “Sitas un Pededzes paliene”, “Mugurves pļavas” un “Jaunciems””.  Ņemot vērā augstāk minēto, ka dabas liegums “Lubāna mitrājs” ir atzīts par starptautiski nozīmīgu mitrāju teritoriju, papildināt Lubānas zemienes “Nozīmīguma” aprakstus (*Nr.p.k. no 4.1. – 5.1.*) ar šo informāciju, norādot, ka: “**dabas liegums “Lubāna mitrājs” ir Ramsāres un NATURA 2000 teritorija, kas ir starptautiski nozīmīga teritorija ES nozīmes biotopu un sugu dzīvotņu aizsardzībai**”.  Pie visiem mērķu aprakstiem (*Nr.p.k. no 4.1. – 5.1.*), pirms plānotajiem pasākumiem, jānorāda, ka **“ – veikt ietekmes sākotnējo izvērtējumu vai ietekmes uz Eiropas nozīmes īpaši aizsargājamo dabas teritoriju (NATURA 2000) novērtējumu**”. Plānotās darbības var ietekmēt dabas liegumā esošos biotopus un sugu dzīvotnes, un to aizsardzību. Piemēram, mērķis “Samazināt Lubānas zemienes applūstošo teritoriju platību vismaz par 50%” veicot aizsargdambju, kanālu, upju atjaunošanu, nonāk pretrunā ar kaut vai 220. lpp. rakstīto, ka plūdi dabisko mitrāju teritoriju ir nepieciešami biotopu pastāvēšanai, un plūdi netiek uzskatīti par bīstamiem.  Informējam, ka šobrīd tiek izstrādāts dabas aizsardzības plāns dabas liegumam “Lubāna mitrājs”. Paredzēts, ka plāns būs gatavs 2023. gada pavasarī. Viens no dabas aizsardzības plāna uzdevumiem ir veikt hidroloģiskā režīma izpēti, lai varētu rast risinājumus starp cilvēku un dabas aizsardzības vajadzībām. Tādēļ, pie visiem Lubānas zemienē mērķiem (*Nr.p.k. no 4.1. – 5.1.*), norādīt, ka:” **– plānotie plūdu riska mazināšanas mērķi, jāizvērtē un jāsaskaņo ar dabas lieguma “Lubāna mitrājs” dabas aizsardzības plānā plānotajiem apsaimniekošanas pasākumiem**”.   * Uzdevums *4.1. Dziļaunes poldera aizsargdambja D -1 atjaunošana*   No mērķa apraksta izņemt “*nodrošināt dabas lieguma "Bērzpils purvs" biotopu aizsardzību*”. Dabas liegums "Bērzpils purvs" netiek vairs atsevišķi izdalīts, tā ir daļa no dabas lieguma “Lubāna mitrājs”.  Izņemt mērķi “*būvēt putnu vērošanas platformu*”. Šis mērķis nekādā veidā nav saistīts ar plūdu risku novēršanu.  Informējam, ka starp Ičas upi un Dziļaunes aizsargdambi ir konstatēti ES nozīmes zālāju biotopi, par kuriem īpašnieki saņem arī atbalsta maksājumus no LAD.   * Uzdevumi *4.2. Pededzes kanāla aizsargdambja atjaunošana*; *4.3. Lubāna ezera Austrumu dambja atjaunošana* un *4.4.Maltas - Rēzeknes kanāla aizsargdambja D -2 atjaunošana*   Izņemt mērķi “*būvēt putnu vērošanas platformu*”. Šis mērķis nekādā veidā nav saistīts ar plūdu risku novēršanu.  Izņemt mērķi “*nodrošināt dabas lieguma "Lubānas mitrājs" biotopu aizsardzību*”. Dabas liegumā “Lubāna mitrājs” regulāra applūšana ir nepieciešama dabisko biotopu pastāvēšanai, bet ar dambja atjaunošanu nav iespējams nodrošināt dabiskos procesus biotopu un sugu dzīvotņu aizsardzībai.   * Uzdevumi *4.6. Vecmaltas upes atjaunošana*; *4.7. Īdeņas kanāla atjaunošana*; *4.8. Bolupes upes atjaunošana*; *4.9. Pededzes kanāla atjaunošana*; *5.0 Ičas upes atjaunošana* un *5.1. Zvidzienas kanāla atjaunošana*   Izņemt mērķi “*Samazināt Lubānas zemienes applūstošo teritoriju platību vismaz par 50%*”. Mērķis ir pretrunā ar šī plāna 220. lpp. rakstīto un var kaitēt dabas liegumā “Lubāna mitrāji” konstatētajam ES nozīmes biotopam Palieņu zālāji 6450, gar Īdeņas un Zvidzienas kanālu, Vecmaltas upi, Ičas upi un Bolupi. Informējam, ka par konstatētajiem ES nozīmes zālāju biotopiem, īpašnieki saņem arī atbalsta maksājumus no LAD.  Mērķi “*saglabāt gultnes atsevišķu posmu sīklīkumainību*” precizēt: “– saglabāt dabiskos un dabiski atjaunojušos ūdensteces posmus un saglabāt ūdenstecei raksturīgos elementus”.  Tabulā 8*.C.2. Gatavības pasākumi plūdu riska zonās ārpus nacionālas nozīmes plūdu riska teritorijām*   * Uzdevums *1.0. Pasākumi Daugavas upes krasta nogruvumu novēršanai apdzīvotā teritorijā - Kraujas ciemā Naujenes pagastā*.   “Nozīmīguma” aprakstā iekļaut informāciju, ka “teritorija atrodas valsts nozīmes aizsargājamo ainavu apvidū “Augšdaugava”, kas ir arī NATURA 2000 teritorija”.  Pēc DDPS OZOLS pieejamās informācijas, Daugava norādītājā posmā ir atzīta par ES nozīmes biotopu Upju straujteces un dabiski upju posmi 3260. Balstoties uz šo informāciju, pievienot mērķi: “ – veikt ietekmes sākotnējo izvērtējumu vai ietekmes uz Eiropas nozīmes īpaši aizsargājamo dabas teritoriju (NATURA 2000) novērtējumu”, kā mērķis “*Izbūvēt sūkņu staciju augšpus apdraudētas teritorijas, mainīšot straumes virzienu*” ietekmēs Daugavas ūdensteci, un vai mērķis neapdraud ES nozīmes biotopa pastāvēšanu.   * Uzdevums *1.2. Sūkņu stacijas atjaunošana ciemā “Suži” Garkalnes novadā*   Precizēt informāciju par applūstošo teritoriju, kas skar Sužu ciemu. Vai plūdu-palu skartā teritorija neietilpst dabas liegumā “Jaunciems”?  Ja, skar, papildināt “Nozīmīguma” aprakstu: “Applūstošā teritorija ietilpst dabas liegumā “Jaunciems”, kas ir arī NATURA 2000 teritorija”. Un pie mērķiem norādīt “ – veikt ietekmes sākotnējo izvērtējumu vai ietekmes uz Eiropas nozīmes īpaši aizsargājamo dabas teritoriju (NATURA 2000) novērtējumu”.   * Uzdevums *1.9. Meirānu kanāla lejasgala atjaunošana*   Meirānu kanāls robežojas ar dabas liegumu “Lubāna mitrājs”, tādēļ mērķi “*Samazināt Lubānas zemienes applūstošo teritoriju platību vismaz par 50%*”, var kaitēt dabas liegumā konstatētajam dabas vērtībām. Lūdzu šo mērķi izņemt.  Mērķi “*saglabāt gultnes atsevišķu posmu sīklīkumainību*” precizēt:“ – saglabāt dabiskos un dabiski atjaunojušos ūdensteces posmus un saglabāt ūdenstecei raksturīgos elementus”.  Informējam, ka gar Meirānu kanālu ir konstatēti ES nozīmes zālāju biotopi (Palieņu zālāji 6450, Sugām bagātas ganības un ganītas pļavas 6270\*, Mēreni mitras pļavas 6510, Parkveida pļavas un ganības 6530\* un Sausi zālāji kaļķainās augsnēs 6210, par kuriem īpašnieki saņem arī atbalsta maksājumus no LAD. Atsevišķi zālāji ir ļoti jūtīgi pret papildus barības vielu pienesi, tādēļ, plānojot Meirānu kanāla tīrīšanu, jārēķinās, ka izsmeltās dūņas un barības vielām bagātie piesērējumi būs jāved prom, nevis tos varēs izlīdzināt blakus esošajos zālāju biotopos.  Šī plāna 334. lpp. rakstīts: “Īpaši aizsargājamās dabas teritorijas atsevišķās vietās Latvijā pilnībā vai daļēji atrodas plūdu draudiem pakļautās teritorijās. Lielākā daļa no šīm teritorijām ir iekļautas Eiropas nozīmes aizsargājamo teritoriju NATURA 2000 tīklā. Daļa īpaši aizsargājamo dabas teritoriju ir pakļautas regulārai applūšanai un tieši applūšanas režīms nosaka attiecīgās dabas teritorijas aizsardzības stāvokli, un ir viens no priekšnosacījumiem bioloģiskās daudzveidības eksistencei. Tādas ir, piemēram, dabas parks “Daugavas loki”, dabas parks “Dvietes paliene”, Rāznas nacionālais parks, dabas parks “Daugavas ieleja”, dabas liegums “Lielā Baltezera salas”, dabas liegums “Jaunciems”, dabas liegums “Vecdaugava” u.c.”.  Pie teritoriju piemēriem, lūdzu pievienot arī dabas liegumu “Lubāna mitrājs”. Šī plāna ietvaros dabas liegumā, plānoti 11 pasākumi, lai mazinātu nacionālās nozīmes plūdu riskus.  343.lpp. minēts – “Lai plūdu riska pārvaldības plānā noteiktu pasākumu īstenošanas prioritātes, tika izmantoti vairāki kritēriji, kam ir būtiska ietekme un kas savstarpējā kombinācijā spēj raksturot plūdu nozīmīgumu. Viens no kritērijiem ir īpaši aizsargājamo dabas teritoriju platība plūdu riskam pakļautajās teritorijās. Kritērijs attiecas tikai uz vidējas un mazas varbūtības plūdiem (ar atkārtošanās periodu reizi 100 vai 200 gados), jo ilgstoši atrodoties zem ūdens, īpaši aizsargājamās dabas teritorijas var pārpurvoties. Savukārt lielas varbūtības plūdi (ar atkārtošanās periodu reizi 10 gados) dabisko mitrāju teritorijās saglabā dabiskos biotopus un šādas teritorijas nav pieskaitāmas pie plūdu risku teritorijām.”.  Lūdzu precizēt apgalvojumu “*ilgstoši atrodoties zem ūdens, īpaši aizsargājamās dabas teritorijas var pārpurvoties*”. Cik ilgstoši plūdi šeit domāti – prognozēti, lai ĪADT varētu sākt pārpurvoties? Kā risks šeit varētu būt bebru darbība, kuras rezultātā varētu būt ilgstoši appludinātas teritorijas, kas varētu sākt pārpurvoties, ja netiek novērstas bebru darbības sekas. Lielu plūdu rezultātā varētu notikt erozijas procesi, bet pārpurvošanās riskus nesaskatām.  Vispārējs komentārs – **prioritārie zivju ūdeņi** (Daugavas plānā – 42.lpp.). LVAF projekta ietvaros Institūts “BIOR” ievieš projektu “Latvijas upju ierindošana prioritārā secībā pēc to esošās un potenciālās nozīmes zivju faunas saglabāšanā” (Reģ.Nr.1 08/43/2020). Tā ietvaros plānots apkopot un izvērtēt informāciju par Latvijas upēm, lai novērtētu to esošo un potenciālo nozīmi aizsargājamo zivju sugu aizsardzībā, kā arī ihtiofaunas daudzveidības un saimnieciski izmantojamo zivju resursu saglabāšanā. Projekta rezultātā tiks izveidots publiski pieejams upju saraksts, kurā prognozēta sagaidāmā zivju faunas stāvokļa uzlabošanās pēc noteiktu apsaimniekošanas pasākumu (migrācijas nodrošināšana, dzīvotņu platības palielināšana u.c.) īstenošanas. Šāds saraksts ir nepieciešams, lai nodrošinātu zinātniski pamatotu apsaimniekošanas pasākumu plānošanu un palielinātu to efektivitāti. Šāda saraksta pastāvēšana būtu nozīmīgs priekšnosacījums Eiropas jūrlietu un zivsaimniecības fonda un cita finansējuma piesaistei un iespējami mērķtiecīgai izmantošanai. Ir jāizvērtē, vai šāds saraksts nevarētu kalpot par priekšnoteikumu pārskatīt prioritāros zivju ūdeņus? Ja tā, tad iesakām – ar šo informāciju papildināt upju baseinu apsaimniekošanas plānus, turklāt uz 2021. gada decembri šim sarakstam būtu jābūt gatavam un brīvi pieejamam. Attiecībā par šo DUBA ir minēts 46.lpp., ka “Informācijas analīze, nosakot, kādos ūdensobjektos un cik lielā platībā ir sastopami aizsargājamie saldūdeņu biotopi, ir plānota 2021. gada pavasarī/vasarā, kad būs pieejami projekta “Latvijas upju ierindošana prioritārā secībā pēc to esošās un potenciālās nozīmes zivju faunas saglabāšanā” rezultāti. Balstoties uz šiem rezultātiem, tiks sastādīts pilns saraksts ar UBA plānošanas kontekstā apskatāmajām aizsargājamo saldūdeņu biotopu platībām”. Šobrīd jau ir gandrīz gada nogale un lūdzam šo sadaļu precizēt atbilstoši šī brīža situācijai – sanāk, ka uz plānu apstiprināšanas laiku šādā redakcijā informācijai jau bija jābūt.  Šī piezīme par prioritārajiem zivju ūdeņiem, attiecās arī uz Gaujas, Ventas un Lielupes UBA plānu projektiem 2022.-2027. gadam. | Daļēji ņemts vērā.  165.lpp. rindkopa par līmeņa pacelšanos ezerā svītrota no 4 UBA plāniem. Komentārs par Kurcuma ezeru ņemts vērā, tomēr šis ezers nav ŪO, tādēļ apraksts par šo ezeru Daugavas UBA plānā netiek sniegts.  Informācija par to, ka “Apzināta vai saimnieciskās darbības izraisīta ūdens līmeņa maiņa izraisa barības vielu aprites izmaiņas”, iekļauta 4 UBA plānos; DAP minētais informācijas avots pievienots literatūras avotu sarakstam.  Apraksts par dabas liegumu “Lubāna mitrājs” ietverts Daugavas UBAP 6.3.2.7. nodaļas pielikumā, kur ir sniegts detalizētāks apraksts par applūstošo teritoriju raksturlielumiem, kā arī iekļautas kartes.  Komentārs par 6.3.2.7.1.tabulu: Pavasara plūdu laikā apdraudēto ĪADT platība ir viens no raksturlielumiem, kas jau ietilpst pavasara plūdu laikā applūstošo teritoriju platībā (kas ir kopējā applūstošo teritoriju platība). Līdz ar to, vai šie lielumi nepārklājas – ir nekorekts jautājuma formulējums. Lauksaimniecībā izmantojamās zemes (aramzemes) nekādā veidā nevar pārklāties ar īpaši aizsargājamām dabas teritorijām. Raksturlielums “Pavasara plūdu laikā apdraudēto ĪADT platība (ha)” ir tikai plūdu statistika, cik lielā platībā applūst ĪADT; nosaukums koriģēts “Pavasara plūdu laikā applūstošo ĪADT platība (ha)”.  6.3.2.1.1.tabulas “Daugavas no Daugavpils līdz Līvāniem plūdu apdraudēto teritoriju raksturlielumi” numurs precizēts – 6.3.2.9.1.tabula. Raksturlielums "Pavasara plūdu laikā apdraudēto ĪADT platība (ha)" ir iegūts, izmantojot ArcGIS programmatūras funkcijas un ĢIS slāni IADT, kas satur Dabas datu pārvaldības sistēmas OZOLS informāciju – minētajā tabulā pievienota atsauce. Kā arī atsauce pievienota 6.3.2.2., 6.3.2.3., 6.3.2.7., 6.3.2.8.nodaļu tabulās un 6.3.2.2.a, 6.3.2.3.a, 6.3.2.7.a un 6.3.2.9.a pielikumos – attiecīgi šajos pielikumos ir uzskaitītas visas ĪADT.  Visos 4 UBA plānos 7.C.1. un 7.C.2. nodaļās ir veikti precizējumi – atbilstoši DAP ieteikumam svītrots ārā vārds "dabas".  Tabula 8.C.1., uzdevums 2.0 – komentārs ņemts vērā. Uzdevums 2.2. – komentārs ņemts vērā. Lubānas zemienes apraksts un plānotie pasākumi – papildināts ar piezīmi “plānotie plūdu riska mazināšanas mērķi jāizvērtē un jāsaskaņo ar dabas lieguma “Lubāna mitrājs” dabas aizsardzības plānā plānotajiem apsaimniekošanas pasākumiem”. Pie mērķu aprakstiem pievienots paskaidrojums, ka pirms plānoto pasākumu īstenošanas N2000 teritorijā jāveic atbilstošs izvērtējums. Uzdevums 4.1., 4.2., 4.3., 4.6.-5.1. – DAP komentāri ņemti vērā.  Tabula 8.C.2, uzdevums 1.0., 1.2., 1.9. – DAP komentāri ņemti vērā.  Vēršam uzmanību, ka plānu gala versijās mainīta pasākumu programmu nodaļu struktūra, un Pretplūdu pasākumu programma ietverta VIII.D, nevis VIII.C nodaļā.  334.lpp. dabas liegums “Lubāna mitrājs” pievienots pie teritoriju piemēriem.  “Jo ilgstoši atrodoties zem ūdens, īpaši aizsargājamās dabas teritorijas var pārpurvoties” – teksts precizēts.  Prioritārie zivju ūdeņi: minētā BIOR projekta rezultāti uz UBA plānu finalizēšanas brīdi vēl nav pieejami, un 4 UBAP aprakstos ir veiktas atbilstošas izmaiņas. Nākotnē tiks izvērtēta projekta rezultātu pietiekamība PZŪ saraksta pārskatīšanai. |
| 5.2. | 29.11.2021., Dabas aizsardzības pārvalde | **Gaujas upju baseinu apgabala apsaimniekošanas plāns un plūdu riska pārvaldības plāns 2022.-2027. gadam**  264.lpp. – specifiskais mērķis “samazināt plūdu apdraudēto teritoriju platību valstij piederošo hidrobūvju aizsargātajās teritorijās un regulēto potamālo upju piegulošajās teritorijās līdz 35 000 hektāriem visā Latvijas teritorijā, tā veicinot uzņēmējdarbības attīstību, uzlabojot iedzīvotāju dzīves kvalitāti, kā arī palielinot **dabas** teritoriju vērtību, pievilcīgumu un produktīvu izmantošanu lauku teritorijas”. Lūdzu svītrot teikuma daļu – “kā arī palielinot dabas teritoriju vērtību” vai vārdu “dabas”. Pali ir dabisks process, kas nodrošina mitrumprasīgu biotopu un sugu izdzīvošanu. Palu-plūdu novēršana var kaitēt un tieši pretēji samazināt dabas teritorijas vērtību, līdz ar to šāds apgalvojums ir nekorekts un nav attiecināms uz visām dabas teritorijām.  *7.C.2.1.tabula. Plūdu riska pārvaldības plānu izstrādei izvēlētie mērķu sasniegšanas indikatori, ņemot vērā SMART pieeju*. No *Plūdu riska pārvaldības specifiskais mērķis* arī svītrot teikuma daļu “kā arī palielinot dabas teritoriju vērtību” vai vārdu “dabas”.  Tabulās *8.C.1. Preventīvi, gatavības un aizsardzības pasākumi nacionālas nozīmes plūdu riska teritorijās* un *8.C.2. Gatavības pasākumi plūdu riska zonās ārpus nacionālas nozīmes plūdu riska teritorijām* minētie plūdu risku mazināšanas mērķi Valmieras, Strenču, Gulbenes, Ādažu un Carnikavas novados, skar upi Gauja. Informējam, ka pēc DDPS OZOLS pieejamās informācijas, Gauja norādītājos novados ir atzīta par ES nozīmes biotopu Upju straujteces un dabiski upju posmi 3260.  Tabulā *8.C.2. Gatavības pasākumi plūdu riska zonās ārpus nacionālas nozīmes plūdu riska teritorijām*:   * Uzdevums *1.0. Kompleksu risinājumu ieviešana plūdu riska mazināšanai Strenču novada teritorijā, augštecē virs Strenču pilsētas.*   “Nozīmīguma” aprakstā iekļaut informāciju, ka “Daļa no Strenču pilsētas un Gaujas augštece virs tās, atrodas valsts nozīmes aizsargājamo ainavu apvidū “Ziemeļgauja”, kas ir arī NATURA 2000 teritorija”.  Pievienot mērķi “ – veikt ietekmes sākotnējo izvērtējumu vai ietekmes uz Eiropas nozīmes īpaši aizsargājamo dabas teritoriju (NATURA 2000) novērtējumu”.   * Uzdevums *3.0. Līgatnes papīrfabrikas vēsturiskā kanāla atjaunošana*.   “Nozīmīguma” aprakstā iekļaut informāciju, ka “teritorija atrodas Gaujas Nacionālajā parkā, kas ir arī NATURA 2000 teritorija”.  302.lpp. minēts – “Lai plūdu riska pārvaldības plānā noteiktu pasākumu īstenošanas prioritātes, tika izmantoti vairāki kritēriji, kam ir būtiska ietekme un kas savstarpējā kombinācijā spēj raksturot plūdu nozīmīgumu. Viens no kritērijiem ir īpaši aizsargājamo dabas teritoriju platība plūdu riskam pakļautajās teritorijās. Kritērijs attiecas tikai uz vidējas un mazas varbūtības plūdiem (ar atkārtošanās periodu reizi 100 vai 200 gados), jo ilgstoši atrodoties zem ūdens, īpaši aizsargājamās dabas teritorijas var pārpurvoties. Savukārt lielas varbūtības plūdi (ar atkārtošanās periodu reizi 10 gados) dabisko mitrāju teritorijās saglabā dabiskos biotopus un šādas teritorijas nav pieskaitāmas pie plūdu risku teritorijām”.  Lūdzu precizēt apgalvojumu “*ilgstoši atrodoties zem ūdens, īpaši aizsargājamās dabas teritorijas var pārpurvoties*”. Cik ilgstoši plūdi šeit domāti – prognozēti, lai ĪADT varētu sākt pārpurvoties? Kā risks šeit varētu būt bebru darbība, kuras rezultātā varētu būt ilgstoši appludinātas teritorijas, kas varētu sākt pārpurvoties, ja netiek novērstas bebru darbības sekas. Lielu plūdu rezultātā varētu notikt erozijas procesi, bet pārpurvošanās riskus nesaskatām. | Daļēji ņemts vērā.  2.6.4.lpp. un 7.C.2.1.tabula – koriģēts.  Tabula 8.C.1., 8.C.2. (“plūdu risku mazināšanas mērķi Valmieras, Strenču, Gulbenes, Ādažu un Carnikavas novados, skar upi Gauja”) – komentārs nav ņemts vērā, jo iedzīvotāju aizsardzība uzskatīta par pamata prioritāti.  Tabula 8.C.2., uzdevums 1.0, 3.0 – DAP komentāri ņemti vērā.  Pie mērķu aprakstiem pievienots paskaidrojums, ka pirms plānoto pasākumu īstenošanas N2000 teritorijā jāveic atbilstošs izvērtējums.  Vēršam uzmanību, ka plānu gala versijās mainīta pasākumu programmu nodaļu struktūra, un Pretplūdu pasākumu programma ietverta VIII.D, nevis VIII.C nodaļā.  “Jo ilgstoši atrodoties zem ūdens, īpaši aizsargājamās dabas teritorijas var pārpurvoties” – teksts precizēts. Komentārs par aizsargājamo teritoriju pārpurvošanos – ņemts vērā. |
| 5.3. | 29.11.2021., Dabas aizsardzības pārvalde | **Lielupes upju baseinu apgabala apsaimniekošanas plāns un plūdu riska pārvaldības plāns 2022.-2027. gadam**  Šī plāna 232. lpp. rakstīts: “Lielupes UBA atrodas vairākas īpaši aizsargājamas dabas teritorijas, no kurām lielākā daļa ir iekļautas Eiropas nozīmes aizsargājamo teritoriju NATURA 2000 tīklā, pilnībā vai daļēji atrodas plūdu draudiem pakļautajās teritorijās. Dabas liegumu „Lielupes grīvas pļavas” un „Babītes ezers” teritorijas ir pakļautas vētras uzplūdiem un erozijas procesiem Rīgas jūras līča piekrastē. Dabas lieguma „Babītes ezers” teritorija ir pakļauta regulārai applūšanai, līdz ar to teritorija iekļauta plūdu riska teritoriju sarakstā.” Savukārt 214. lpp. rakstīts, ka: “Pie plūdu apdraudētām teritorijām nevar pieskaitīt dabisko mitrāju teritorijas, kurās regulāri plūdi nav bīstami, bet ir nepieciešamība dabisko biotopu pastāvēšanai. Teritorijas, kuras ir iekļautas īpaši aizsargājamo dabas teritoriju sarakstā (skat. 6.1.1.1. tabulu), netiek pieskaitītas pie plūdu riska teritorijām.”  Table  Description automatically generated  Vienā rindkopā plūdi nav bīstami un ir dabisks process, citā rindkopā plūdu riska teritorija.  *6.3.2.1.1.tabula. Plūdu apdraudētās teritorijas raksturlielumi Jūrmalas pilsētā* – precizēt raksturlielumus *Pavasara plūdu laikā apdraudētā ĪADT platība (ha)* un *Jūras vējuzplūdu laikā apdraudētā ĪADT platība (ha).* Uz kurām ĪADT šie rādītāji attiecas un kā šis rādītājs iegūts? Norādīt, šīs ĪADT *6.3.2.1. Jūrmalas pilsētas teritorijas* aprakstā. Ja šeit ieskaitītas dabas lieguma “Lielupes grīvas pļavas” palienes, tad šie rādītāji nav korekti, jo konkrētajā teritorijā pali un vējuzplūdi ir dabisks process, kas nodrošina, mitrumprasīgu ar iesāļām piejūras augsnēm saistītu, augu un biotopu pastāvēšanu (Lielupes grīvas pļavas, 03.11.2020. DAP <https://www.daba.gov.lv/lv/lielupes-grivas-plavas>).  *6.3.2.2.1.tabula. Plūdu apdraudētās teritorijas raksturlielumi Jelgavas pilsētā* – precizēt raksturlielumu *Pavasara plūdu laikā apdraudētā ĪADT platība (ha)*. Uz kurām ĪADT šis rādītājs attiecas un kā šis rādītājs iegūts? Norādīt, šīs ĪADT *6.3.2.2. Jelgavas pilsētas teritorijas* aprakstā. Ja šeit ieskaitītas dabas lieguma “Lielupes palienes pļavas” un dabas parka “Svētes paliene” palienes, tad šis rādītāji nav korekts, jo konkrētajās mitrāju teritorijās, pali ir dabisks process, kas nepieciešams biotopu un sugu pastāvēšanai (Lielupes palienes pļavas, 03.11.2020. DAP <https://www.daba.gov.lv/lv/lielupes-palienes-plavas> un Svētes paliene, 24.10.2020. DAP <https://www.daba.gov.lv/lv/svetes-paliene>).  Papildināt *6.3.2.3. Babītes ezera polderi* apraktu: “Babītes ezera polderi pārklājas ar valsts nozīmes dabas liegumu “Babītes ezers” un Ķemeru Nacionālo parku. Abas ĪADT ir arī NATURA 2000 teritorijas.”  *6.3.2.3.1.tabula. Babītes ezera polderu plūdu apdraudētās teritorijas raksturlielumi* – precizēt raksturlielumus *Pavasara plūdu laikā apdraudētā ĪADT platība (ha)* un *Jūras vējuzplūdu laikā apdraudētā ĪADT platība (ha).* Kā šie rādītāji iegūti un kā konstatēts, ka plūdi ir kā apdraudējums?  Papildināt *6.3.2.4. Vecbērzes poldera apvadkanāls* aprakstu: “Vecbērzes poldera apvadkanāla teritorijā ietilpst valsts nozīmes dabas liegumi “Līvbērzes liekņa”, ” Kalnciema pļavas” un “Kaigu purvs”. Visas minētās ĪADT ir arī NATURA 2000 teritorijas.”  6.3.2.4.1.tabula. Plūdu apdraudētās teritorijas raksturlielumi Vecbērzes poldera apvadkanāla teritorijā –precizēt raksturlielumus *Pavasara plūdu laikā apdraudētā ĪADT platība (ha)*. Kā šis rādītājs iegūts un uz kuru ĪADT attiecināts?  *6.3.2.5.1.tabula. Lielupes palienes polderu plūdu apdraudētās teritorijas raksturlielumi* – precizēt raksturlielumu *Pavasara plūdu laikā apdraudētā ĪADT platība (ha)*. Uz kurām ĪADT šis rādītājs attiecas un kā šis rādītājs iegūts? Norādīt, šīs ĪADT *6.3.2.5. Lielupes palienes polderi* aprakstā.  Ja šeit ieskaitītas dabas lieguma “Lielupes palienes pļavas” un dabas parka “Svētes paliene” palienes, tad apdraudēto ĪADT rādītāji nav korekti, jo konkrētajās mitrāju teritorijās pali ir dabisks process, kas nepieciešams biotopu un sugu pastāvēšanai (Lielupes palienes pļavas, 03.11.2020. DAP <https://www.daba.gov.lv/lv/lielupes-palienes-plavas> un Svētes paliene, 24.10.2020. DAP <https://www.daba.gov.lv/lv/svetes-paliene>).  Papildināt *6.3.2.6. Lielupes augštece* aprakstu: “Lielupes augšteces teritorija atrodas valsts nozīmes dabas parks “Bauska”, kas ir arī NATURA 2000 teritorija.”  *6.3.2.6.1.tabula. Lielupes augšteces plūdu apdraudēto teritoriju raksturlielumi –* precizēt raksturlielumu *Pavasara plūdu laikā apdraudētā ĪADT platība (ha)*. Kā šis rādītājs iegūts?  273.lpp. – specifiskais mērķis “samazināt plūdu apdraudēto teritoriju platību valstij piederošo hidrobūvju aizsargātajās teritorijās un regulēto potamālo upju piegulošajās teritorijās līdz 35 000 hektāriem visā Latvijas teritorijā, tā veicinot uzņēmējdarbības attīstību, uzlabojot iedzīvotāju dzīves kvalitāti, kā arī palielinot **dabas** teritoriju vērtību, pievilcīgumu un produktīvu izmantošanu lauku teritorijas”. Lūdzu svītrot teikuma daļu – “kā arī palielinot dabas teritoriju vērtību” vai vārdu “dabas”. Pali ir dabisks process, kas nodrošina mitrumprasīgu biotopu un sugu izdzīvošanu. Palu-plūdu novēršana var kaitēt un tieši pretēji samazināt dabas teritorijas vērtību, līdz ar to šāds apgalvojums ir nekorekts un nav attiecināms uz visām dabas teritorijām.  *7.C.2.1.tabula. Plūdu riska pārvaldības plānu izstrādei izvēlētie mērķu sasniegšanas indikatori, ņemot vērā SMART pieeju*. No *Plūdu riska pārvaldības specifiskais mērķis* arī svītrot teikuma daļu “kā arī palielinot dabas teritoriju vērtību” vai vārdu “dabas”.  Tabulā *8.C.1. Preventīvi, gatavības un aizsardzības pasākumi nacionālas nozīmes plūdu riska teritorijās*:   * Uzdevums *Babītes ezera polderi 1.9. Ratnieku – Biteslejas poldera sūkņu stacijas pārbūve*   *6.3.2.3. Babītes ezera polderi* aprakstā rakstīts: ”Lietus plūdi Plūdu riska pārvaldības plāniem 2022.–2027. gadam netika modelēti, tādēļ plūdu riska indekss saistībā ar lietus plūdiem Babītes ezera polderu teritorijai nav aprēķināts.” Vai “Nozīmīguma” aprakstā ir korekti apgalvot, ka “*Poldera teritorijā ir pastāvīgais lietus plūdu risks*”, ja nav veikti aprēķini?  “Nozīmīguma” aprakstā iekļaut informāciju, ka: “Sūkņu stacija atrodas valsts nozīmes dabas liegumā “Babītes ezers”, kas ir arī NATURA 2000 teritorija.”  Ņemot vērā, ka plānots “ *– izbūvēt jauno ēku*”, pievienot mērķi “ – veikt ietekmes sākotnējo izvērtējumu vai ietekmes uz Eiropas nozīmes īpaši aizsargājamo dabas teritoriju (NATURA 2000) novērtējumu”.   * Uzdevums *Babītes ezera polderi 2.0. Ratnieku – Biteslejas poldera aizsargdambja D1atjaunošana*   Mērķis *“- Aizsargāt no applūšanas 497 ha lauksaimniecības un 115 ha meža zemes (Dabas liegumā “Babītes ezers”)*”. Svītrot iekavās norādīto informāciju “(Dabas liegumā “Babītes ezers”)”, norādītā aizsargdambja robežās nav lauksaimniecības un meža zemes, kas atrodas dabas liegumā un varētu applūst. Pēc DDPS OZOLS un ZMNĪ pieejamās informācijas aizsargdambis robežojas ar dabas lieguma robežu, vienā pusē ir dabas liegums ar ezera akvatoriju . Otrā pusē ir Ratnieku-Biteslejas polderis.  “Nozīmīguma” aprakstā iekļaut informāciju, ka: “Aizsargdambis robežojas ar valsts nozīmes dabas liegumu “Babītes ezers”, kas ir arī NATURA 2000 teritorija.”  Tā kā aizsargdambis robežojas ar dabas liegumu, pievienot mērķi “ – veikt ietekmes sākotnējo izvērtējumu vai ietekmes uz Eiropas nozīmes īpaši aizsargājamo dabas teritoriju (NATURA 2000) novērtējumu”.   * Uzdevums *Babītes ezera polderi 2.1. Odiņu pavasara poldera sūkņu stacijas pārbūve*   *6.3.2.3. Babītes ezera polderi aprakstā rakstīts*: ”Lietus plūdi Plūdu riska pārvaldības plāniem 2022.–2027. gadam netika modelēti, tādēļ plūdu riska indekss saistībā ar lietus plūdiem Babītes ezera polderu teritorijai nav aprēķināts.” Vai “Nozīmīguma” aprakstā ir korekti apgalvot, ka “*Poldera teritorijā ir pastāvīgais lietus plūdu risks*”, ja nav veikti aprēķini?  “Nozīmīguma” aprakstā iekļaut informāciju, ka: “Sūkņu stacija atrodas Ķemeru Nacionālajā parkā, kas ir arī NATURA 2000 teritorija.”  Ņemot vērā, ka plānots “ *– izbūvēt jauno ēku*”, pievienot mērķi “ – veikt ietekmes sākotnējo izvērtējumu vai ietekmes uz Eiropas nozīmes īpaši aizsargājamo dabas teritoriju (NATURA 2000) novērtējumu”.   * Uzdevums *Babītes ezera polderi 2.2.* *Odiņu pavasara poldera aizsargdambju D-1un D-2 atjaunošana*   “Nozīmīguma” aprakstā iekļaut informāciju, ka: “Odiņu pavasara poldera aizsargdambji atrodas Ķemeru Nacionālajā parkā, kas ir arī NATURA 2000 teritorija.”  Mērķis *“- Aizsargāt no applūšanas 688 ha lauksaimniecības un 24 ha meža zemes (Ķemeru Nacionālā parkā)”*. Pēc DDPS OZOLS un ZMNĪ pieejamās informācijas, aizsargdambju poldera robežās, lauksaimniecības zemēs, lielās plātības, konstatēti Putnu BVZ, par kuriem, LAD veic atbalsta maksājumus. Savukārt aizsargdambju poldera robežās, meža zemēs, konstatēts ES prioritārās nozīmes biotops Aluviāli meži (aluviāli krastmalu un palieņu meži) 91E0\*, kura pastāvēšanai ir nepieciešama periodiska applūšana. Ņemot vērā pieejamo informāciju, pievienot mērķi “ – veikt ietekmes sākotnējo izvērtējumu vai ietekmes uz Eiropas nozīmes īpaši aizsargājamo dabas teritoriju (NATURA 2000) novērtējumu”.   * Uzdevums *Babītes ezera polderi 2.3.* *Straupciema poldera sūkņu stacijas pārbūve*   *6.3.2.3. Babītes ezera polderi aprakstā rakstīts*: ”Lietus plūdi Plūdu riska pārvaldības plāniem 2022.–2027. gadam netika modelēti, tādēļ plūdu riska indekss saistībā ar lietus plūdiem Babītes ezera polderu teritorijai nav aprēķināts.” Vai “Nozīmīguma” aprakstā ir korekti apgalvot, ka “*Poldera teritorijā ir pastāvīgais lietus plūdu risks*”, ja nav veikti aprēķini?  “Nozīmīguma” aprakstā iekļaut informāciju, ka: “Sūkņu stacija atrodas valsts nozīmes dabas liegumā “Babītes ezers”, kas ir arī NATURA 2000 teritorija.”  Ņemot vērā, ka plānots “ *– izbūvēt jauno ēku*”, pievienot mērķi “ – veikt ietekmes sākotnējo izvērtējumu vai ietekmes uz Eiropas nozīmes īpaši aizsargājamo dabas teritoriju (NATURA 2000) novērtējumu”.   * Uzdevums *Babītes ezera polderi 2.4.* *Straupciema poldera aizsargdambja D-2 atjaunošana*   Mērķis “- *Aizsargāt no applūšanas 574 ha lauksaimniecības un 24 ha meža zemes (Dabas liegumā “Babītes ezers”)*”. Svītrot iekavās norādīto informāciju “(Dabas liegumā “Babītes ezers”)”, norādītā aizsargdambja robežās nav lauksaimniecības un meža zemes, kas atrodas dabas liegumā un varētu applūst. Pēc DDPS OZOLS un ZMNĪ pieejamās informācijas, daļa no aizsargdambja robežojas ar dabas lieguma robežu, vienā pusē ir dabas liegums ar ezera akvatoriju. Otrā pusē – Straupciema polderis.  “Nozīmīguma” aprakstā iekļaut informāciju, ka: “Daļa no aizsargdambja, robežojas ar valsts nozīmes dabas liegumu “Babītes ezers”, kas ir arī NATURA 2000 teritorija.”  Tā kā aizsargdambis robežojas ar dabas liegumu, pievienot mērķi “ – veikt ietekmes sākotnējo izvērtējumu vai ietekmes uz Eiropas nozīmes īpaši aizsargājamo dabas teritoriju (NATURA 2000) novērtējumu”.   * Uzdevums *Babītes ezera polderi 2.6. Jāņupītes poldera sūkņu stacijas pārbūve*   *6.3.2.3. Babītes ezera polderi aprakstā rakstīts*: ”Lietus plūdi Plūdu riska pārvaldības plāniem 2022.–2027. gadam netika modelēti, tādēļ plūdu riska indekss saistībā ar lietus plūdiem Babītes ezera polderu teritorijai nav aprēķināts.” Vai “Nozīmīguma” aprakstā ir korekti apgalvot, ka “*Poldera teritorijā ir pastāvīgais lietus plūdu risks*”, ja nav veikti aprēķini?  “Nozīmīguma” aprakstā iekļaut informāciju, ka: “Sūkņu stacija atrodas Ķemeru Nacionālajā parkā, kas ir arī NATURA 2000 teritorija.”  Ņemot vērā, ka plānots “ *– izbūvēt jauno ēku*”, pievienot mērķi “ – veikt ietekmes sākotnējo izvērtējumu vai ietekmes uz Eiropas nozīmes īpaši aizsargājamo dabas teritoriju (NATURA 2000) novērtējumu”.   * Uzdevums *Babītes ezera polderi 2.7. Jāņupītes poldera aizsargdambja D-1atjaunošana*   “Nozīmīguma” aprakstā iekļaut informāciju, ka: “Jāņupītes poldera aizsargdambis atrodas Ķemeru Nacionālajā parkā, kas ir arī NATURA 2000 teritorija.”  Mērķis *“- Aizsargāt no applūšanas 134 ha lauksaimniecības un 8 ha meža zemes (Ķemeru Nacionālā parkā)*”. Pēc DDPS OZOLS un ZMNĪ pieejamās informācijas, aizsargdambis robežojas ar ES prioritārās nozīmes biotopu Aluviāli meži (aluviāli krastmalu un palieņu meži) 91E0\*, kura pastāvēšanai ir nepieciešama periodiska applūšana. Ņemot vērā pieejamo informāciju, pievienot mērķi “ – veikt ietekmes sākotnējo izvērtējumu vai ietekmes uz Eiropas nozīmes īpaši aizsargājamo dabas teritoriju (NATURA 2000) novērtējumu”.   * Uzdevums *Jelgava 2.8. Svētes upes gultnes pārtīrīšana, krastu erozijas novēršana un caurplūdes atjaunošana*   Mērķis “*Pārtīrīt upes gultni no Tērvetes ielas līdz Dobeles šosejai, aizsargājot no applūšanas 1530 iedzīvotājus, ēkas (682) un kultūrvēsturisko mantojumu (Ģintermuižas apbūve)*”. Informējam, ka pēc DDPS OZOLS pieejamās informācijas, Svētes upe norādītajā posmā ir atzīta par ES nozīmes biotopu Upju straujteces un dabiski upju posmi 3260. Un Svētes upes krastos konstatēts ES nozīmes zālāju biotops – Palieņu zālāji 6450. Par šiem zālājiem īpašnieki saņem arī atbalsta maksājumus no LAD.  Līdz ar to pievienot mērķi: “ - Veikt ietekmes uz vidi novērtējumu”, lai novērtēju, kā paredzētā upes gultnes pārtīrīšana, ietekmēs ES nozīmes biotopus.   * Uzdevums *Lielupes palienes polderi 3.3. Vecbērzes upes atjaunošana*   Mērķis “- *izvākt sadzīves atkritumu/ pielūžņojumu posmā 16.01 km garumā, aizsargājot biotopus*.” Svītrot “*aizsargājot biotopus*”. Vecbērzes upes krastos vai tās tuvumā ir konstatēts ES prioritārās nozīmes biotops Aluviāli meži (aluviāli krastmalu un palieņu meži) 91E0\*, kura pastāvēšanai ir nepieciešama periodiska applūšana. Īstenojot mērķi “*Mazināt Lielupes palienu polderu applūstošo teritoriju platību vismaz par 50%*” nevar nodrošināt biotopu aizsardzību.   * Uzdevums *Lielupes palienes polderi 3.4. Valgundes 2 pavasara poldera sūkņu stacijas pārbūve*   *6.3.2.5. Lielupes palienes polderi* aprakstā minēts: “Lietus plūdi Plūdu riska pārvaldības plāniem 2022.–2027. gadam netika modelēti, tādēļ plūdu riska indekss saistībā ar lietus plūdiem Lielupes palienes polderu teritorijai nav aprēķināts.” Vai “Nozīmīguma” aprakstā ir korekti apgalvot, ka “*Poldera teritorijā ir pastāvīgais lietus plūdu risks*”, ja nav veikti aprēķini?  “Nozīmīguma” aprakstā iekļaut informāciju, ka: “Sūkņu stacija atrodas valsts nozīmes dabas parkā “Svētes paliene”, kas ir arī NATURA 2000 teritorija.”  Ņemot vērā, ka plānots “ *– izbūvēt jauno ēku*”, pievienot mērķi “ – veikt ietekmes sākotnējo izvērtējumu vai ietekmes uz Eiropas nozīmes īpaši aizsargājamo dabas teritoriju (NATURA 2000) novērtējumu”.  Tabula *8.C.2. Gatavības pasākumi plūdu riska zonās ārpus nacionālas nozīmes plūdu riska teritorijām*:   * Uzdevums *1.0. Platones upes atjaunošana*   Precizēt, kur tieši plānoti upes atjaunošanas darbi.  Mērķis *“- Biotopu aizsardzība*”. Svītrot vai precizēt, kādu biotopu aizsardzība šeit domāta. Platones upes karstos, atsevišķas vietās ir konstatēts ES nozīmes biotops Palieņu zālāji 6450. Tā kā palieņu zālājiem dabiski ir applūst, tad plūdu – palu ierobežošana, neveicina biotopa aizsardzību.  Mērķi “*- Iespējama gultnes sīklīkumainības saglabāšana.*” precizēt:“ – saglabāt dabiskos un dabiski atjaunojušos ūdensteces posmus un saglabāt ūdenstecei raksturīgos elementus”.   * Uzdevums *2.0.Z Misas upes atjaunošana*   Precizēt, kur tieši plānoti upes atjaunošanas darbi.  Mērķis *“- Biotopu aizsardzība*”. Svītrot vai precizēt, kādu biotopu aizsardzība šeit domāta. Pēc DDPS OZOLS pieejamās informācijas, Olaines novadā, Misas upē vai tās krastos nav konstatēti ES nozīmes biotopi. Ārpus Olaines novada, upes karstos ir konstatēti sekojoši ES nozīmes zālāju biotopi: Smiltāju zālāji 6120\*; Sausi zālāji kaļķainās augsnēs 6210; Sugām bagātas ganības un ganītas pļavas 6270\*; Palieņu zālāji 6450 un Mēreni mitras pļavas 6510. Sākot no Dzērumiem, Ķekavas pagastā, Misas upe atzīta par ES nozīmes biotopu Upju straujteces un dabiski upju posmi 3260.  Mērķi “*- Iespējama gultnes sīklīkumainības saglabāšana.*” precizēt:“ – saglabāt dabiskos un dabiski atjaunojušos ūdensteces posmus un saglabāt ūdenstecei raksturīgos elementus”.   * Uzdevums *3.0. Sesavas upes atjaunošana*   Precizēt, kur tieši plānoti upes atjaunošanas darbi.  Mērķis *“- Biotopu aizsardzība*”. Svītrot vai precizēt, kādu biotopu aizsardzība šeit domāta.  Mērķi “*- Iespējama gultnes sīklīkumainības saglabāšana.*” precizēt:“ – saglabāt dabiskos un dabiski atjaunojušos ūdensteces posmus un saglabāt ūdenstecei raksturīgos elementus”.   * Uzdevums *4.0. Svitenes upes atjaunošana*   Precizēt, kur tieši plānoti upes atjaunošanas darbi.  Mērķis *“- Biotopu aizsardzība*”. Svītrot vai precizēt, kādu biotopu aizsardzība šeit domāta. Pēc DDPS OZOLS pieejamās informācijas, Jelgavas novadā, Svitenes upes karstos, atsevišķās vietas ir konstatēti ES nozīmes zālāju biotopi: Palieņu zālāji 6450 un Mēreni mitras pļavas 6510. Sākot no Biļļumuižas, Jelgavas novadā, Svitenes upe atzīta par ES nozīmes biotopu Upju straujteces un dabiski upju posmi 3260.  Mērķi “*- Iespējama gultnes sīklīkumainības saglabāšana.*” precizēt:“ – saglabāt dabiskos un dabiski atjaunojušos ūdensteces posmus un saglabāt ūdenstecei raksturīgos elementus”.  314.lpp. minēts – “Lai plūdu riska pārvaldības plānā noteiktu pasākumu īstenošanas prioritātes, tika izmantoti vairāki kritēriji, kam ir būtiska ietekme un kas savstarpējā kombinācijā spēj raksturot plūdu nozīmīgumu. Viens no kritērijiem ir īpaši aizsargājamo dabas teritoriju platība plūdu riskam pakļautajās teritorijās. Kritērijs attiecas tikai uz vidējas un mazas varbūtības plūdiem (ar atkārtošanās periodu reizi 100 vai 200 gados), jo ilgstoši atrodoties zem ūdens, īpaši aizsargājamās dabas teritorijas var pārpurvoties. Savukārt lielas varbūtības plūdi (ar atkārtošanās periodu reizi 10 gados) dabisko mitrāju teritorijās saglabā dabiskos biotopus un šādas teritorijas nav pieskaitāmas pie plūdu risku teritorijām.”  Lūdzu precizēt apgalvojumu “*ilgstoši atrodoties zem ūdens, īpaši aizsargājamās dabas teritorijas var pārpurvoties*”. Cik ilgstoši plūdi šeit domāti – prognozēti, lai ĪADT varētu sākt pārpurvoties? Kā risks šeit varētu būt bebru darbība, kuras rezultātā varētu būt ilgstoši appludinātas teritorijas, kas varētu sākt pārpurvoties, ja netiek novērstas bebru darbības sekas. Lielu plūdu rezultātā varētu notikt erozijas procesi, bet pārpurvošanās riskus nesaskatām. | Daļēji ņemts vērā.  232.lpp. Teksts koriģēts, novēršot pretrunu ar 214.lpp.  Raksturlielums “Pavasara plūdu laikā apdraudēto ĪADT platība (ha)” ir plūdu statistika, cik lielā platībā applūst ĪADT; nosaukums koriģēts “Pavasara plūdu laikā applūstošā ĪADT platība (ha)”. Raksturlielums ir iegūts, izmantojot ArcGIS programmatūras funkcijas un ĢIS slāni IADT, kas satur Dabas datu pārvaldības sistēmas OZOLS informāciju – visos 4 UBAP pievienota atsauce.  6.3.2.1.1.tabula precizēta. Visas applūstošās ĪADT Jūrmalas pilsētā ir uzskaitītas 6.3.2.1.a pielikumā.  6.3.2.2.1.tabula precizēta. Applūstošās ĪADT Jelgavas pilsētā ir uzskaitītas 6.3.2.2.a pielikumā.  6.3.2.3.nodaļas teksts precizēts. Visas ĪADT uzskaitītas 6.3.2.3.a pielikumā.  6.3.2.4.nodaļas teksts precizēts. 6.3.2.4.a pielikumā pieminēts tikai Ķemeru Nacionālais parks, kas atrodas applūstošajā teritorijā.  6.3.2.5.1.tabula precizēta, 6.3.2.5.a pielikumā uzskaitītas visas ĪADT, kas atrodas applūstošajā teritorijā.  6.3.2.6.1.tabula precizēta; 6.3.2.6.a pielikumā uzskaitītas visas ĪADT, kā arī pievienota informācija par DP "Bauska".  273.lpp., 7.C.2.1.tabula – precizēts atbilstoši DAP komentāram.  Tabula 8.C.1., uzdevums “Babītes ezera polderi 1.9.” – Lietus plūdu risks ir noteikts teorētiski, ņemot vērā klimatiskos datus un apkārtnes reljefu. Teksts papildināts atbilstoši DAP komentāram.  Uzdevums “Babītes ezera polderi 2.0.” – precizēts atbilstoši DAP komentāriem.  Uzdevums “Babītes ezera polderi 2.1.” – precizēts atbilstoši DAP komentāriem; lietus plūdu risks ir noteikts teorētiski, ņemot vērā klimatiskos datus un apkārtnes reljefu.  Uzdevums “Babītes ezera polderi 2.2.” – papildināts atbilstoši DAP komentāriem.  Uzdevums “Babītes ezera polderi 2.3.” – papildināts atbilstoši DAP komentāram; lietus plūdu risks ir noteikts teorētiski, ņemot vērā klimatiskos datus un apkārtnes reljefu.  Uzdevums “Babītes ezera polderi 2.4.” – papildināts atbilstoši DAP komentāriem.  Uzdevums “Babītes ezera polderi 2.6.” - lietus plūdu risks ir noteikts teorētiski, ņemot vērā klimatiskos datus un apkārtnes reljefu.  Uzdevums “Babītes ezera polderi 2.7.” – papildināts atbilstoši DAP komentāriem.  Uzdevums “Jelgava 2.8.” – papildināts atbilstoši DAP komentāriem.  Uzdevums “Lielupes palienes polderi 3.3.” – papildināts atbilstoši DAP komentāriem.  Uzdevums “Lielupes palienes polderi 3.4.” – papildināts atbilstoši DAP komentāriem.  Tabula 8.C.2, uzdevums 1.0, 2.0, 3.0, 4.0 – papildināts atbilstoši DAP komentāriem.  Pie mērķu aprakstiem pievienots paskaidrojums, ka pirms plānoto pasākumu īstenošanas N2000 teritorijā jāveic atbilstošs izvērtējums.  Vēršam uzmanību, ka plānu gala versijās mainīta pasākumu programmu nodaļu struktūra, un Pretplūdu pasākumu programma ietverta VIII.D, nevis VIII.C nodaļā.  “Jo ilgstoši atrodoties zem ūdens, īpaši aizsargājamās dabas teritorijas var pārpurvoties” – teksts precizēts. |
| 5.4. | 29.11.2021., Dabas aizsardzības pārvalde | **Ventas upju baseinu apgabala apsaimniekošanas plāns un plūdu riska pārvaldības plāns 2022.-2027. gadam**  *6.3.2.2. Užavas polderi*  Papildināt aprakstu ar informāciju, ka “Užavas polderu teritorija pārklājas ar dabas parku “Užavas lejtece”. Dabas parks ir valsts nozīmes teritorija un NATURA 2000 teritorija. Putniem nozīmīgā vieta. Migrācijas laikā, īpaši pavasaros, polderu laukos un uzplūdumos lielā skaitā pulcējas caurceļojošie ūdensputni – zosis, ziemeļu un mazie gulbji, pīles un bridējputni; rudeņos dzērves un bridējputni.”  Tabula *6.3.2.2.1. Užavas polderu plūdu apdraudētās teritorijas raksturlielumi ar* raksturlielumiem – *Pavasara plūdu laikā apdraudētā ĪADT platība (ha)*; *Jūras vējuzplūdu laikā apdraudētā ĪADT platība (ha)* un *6.3.2.2. Užavas polderi* apraksts – aprakstā minēts: “Saskaņā ar 2. cikla plūdu postījumu vietu un plūdu riska kartēm, Užavas polderi **nav** **pakļauti plūdu riskam,** ko izraisa gan vējuzplūdi no Rīgas līča, gan pavasara pali. Tomēr, klimata pārmaiņu rezultātā palielinās ne tikai jūras vējuzplūdu, bet arī lietus plūdu risks”. Precizēt, kā iegūta plūdu apdraudētā ĪADT platība? Aprakstā minēts, ka teritorija nav pakļauta riskam, bet tabulā ir aprēķināta apdraudētā ĪADT teritorija – pretrunīgi. Un, ja arī ĪADT teritorija pavasara palos applūst, to nevar uzskatīt par apdraudējumu. Pavasara palu laikā ūdens līmeņa regulēšana var negatīvi ietekmēt dabas parka teritoriju, jo samazina applūdušās platības, kas nepieciešamas migrējošiem putniem (Īpaši aizsargājamas dabas teritorijas, dabas parka “Užavas lejtece” dabas aizsardzības plāns 2007.-2016. gadam. Užavas, Ziru pagasts, 2007. <https://www.daba.gov.lv/lv/media/1037/download>).  *6.3.2.3. Engures ezera polderi*  Papildināt aprakstu: “Engures ezeru polderu sistēma (tai skaitā kanāli, grāvji utt.) pārklājas ar ĪADT dabas parku “Engures ezers”. Dabas parks ir Ramsāres un NATURA 2000 teritorija, kas ir starptautiski nozīmīga teritorija biotopu un sugu dzīvotņu aizsardzībai”.  *6.3.2.3.1.tabulā* *Engures ezera polderu plūdu apdraudētās teritorijas raksturlielumi*, raksturlielumi *Pavasara plūdu laikā apdraudētā ĪADT platība (ha)* un *Jūras vējuzplūdu laikā apdraudētā ĪADT platība (ha)*. Precizēt, kā iegūta plūdu apdraudētā ĪADT platība? Ja šāds raksturlielums nepieciešams, varbūt to var norādīt kā: “*Pavasara plūdu laikā applūstošā ĪADT platība (ha)*”. Atgādinām, ka šī plāna 230. lpp. norādīts: “Pie plūdu apdraudētām teritorijām nevar pieskaitīt dabisko mitrāju teritorijas, kurās regulāri plūdi nav bīstami, bet ir nepieciešamība dabisko biotopu pastāvēšanai. ĪADT “Engures ezers” un “Pape” ir novērtētas kā starptautiski nozīmīgas mitrāju teritorijas jeb Ramsāres vietas. Teritorijas, kuras ir iekļautas īpaši aizsargājamo dabas teritoriju sarakstā, netiek pieskaitītas pie plūdu riska teritorijām.”  *6.3.2.5. Papes ezera polderis*  Papildināt aprakstu: “Papes ezera polderis ietilpst valsts nozīmes dabas parkā “Pape”. Dabas parks ir Ramsāres un NATURA 2000 teritorija, kas ir starptautiski nozīmīga teritorija biotopu un sugu dzīvotņu aizsardzībai.”  Aprakstā norādīta informācija par 2017. gada lietavām: “2017. gada rudens lietavas Kurzemē ietekmējušas ne vien lauksaimniecībā izmantojamās zemes un pašus lauksaimniekus, bet arī Papes dabas parkā mītošos savvaļas zirgus un govis – gandrīz puse ganību bija pilnībā applūdušas. Kopējais nokrišņu daudzums Rucavā 2017. gada oktobrī bija 215.3 mm (122% virs mēneša normas), novembrī - 142.3 mm (59% virs mēneša normas) un decembrī - 130.6 mm (88% virs mēneša normas). Pēc Pasaules dabas fonda rīcībā esošajiem datiem, ūdens līmenis Papes ezerā paaugstinājās par aptuveni pusotru metru, pilnībā appludinot palienes pļavas”. Šāds informācijas apraksts ir nekorekts, jo rada iespaidu, ka applūdušas palienes negatīvi ietekmēja ĪADT, lai gan tā nebija. Pasaules dabas fonda pārstāvis rakstā norādījis, ka: “Tajās vietās, kur vasarā ganījās dzīvnieki – zirgi, govis, tur šobrīd ganās gulbji un nepilnu laiku arī zosis. Dzīvnieki šajā teritorijā dzīvo vairāk nekā 15 gadus, viņi vairāk vai mazāk ir šiem apstākļiem piemērojušies”. Līdz ar to ir skaidri saprotams, ka govīm un zirgiem, kaitējums nebija, dzīvnieki pārvietojās uz pļavām, kuras neapplūda, savukārt applūdušas palienes izmantoja migrējoši putni kā atpūtas un barošanās vietas. Viss atbilstoši dabisko mitrāju teritoriju mērķim – kā šī plāna 230. lpp. rakstīts: “Pie plūdu apdraudētām teritorijām nevar pieskaitīt dabisko mitrāju teritorijas, kurās regulāri plūdi nav bīstami, bet ir nepieciešamība dabisko biotopu pastāvēšanai. ĪADT “Engures ezers” un “Pape” ir novērtētas kā starptautiski nozīmīgas mitrāju teritorijas jeb Ramsāres vietas. Teritorijas, kuras ir iekļautas īpaši aizsargājamo dabas teritoriju sarakstā, netiek pieskaitītas pie plūdu riska teritorijām.”  Lūdzu precizēt, kā iegūta informācija *6.3.2.5.1.tabulā. Plūdu apdraudētās teritorijas raksturlielumi Papes ezera poldera teritorijā* par raksturlielumu *Pavasara plūdu laikā apdraudētā ĪADT platība (ha)*. Kā jau iepriekš minēts, plūdi ĪADT nav vienmēr uzskatāmi par apdraudējumu.  *6.3.2.6. Liepājas pilsētas teritorija* – teritorijai tabulā *8.C.1. Preventīvi, gatavības un aizsardzības pasākumi nacionālas nozīmes plūdu riska teritorijās* nav norādīti plānotie uzdevumi – tam tā jābūt? Precizēt, kā aprēķināti *6.3.2.6.1.tabulā. Plūdu apdraudētās teritorijas raksturlielumi Liepājas teritorijā* norādītajiem raksturlielumiem *Pavasara plūdu laikā apdraudētā ĪADT platība (ha)* un *Vējuzplūdu laikā apdraudētā ĪADT platība (ha)*? Varbūt šie rādītāji sajaukti ar *6.3.2.7. Liepājas ezera poldera* un *6.3.2.7.1.tabulā. Plūdu apdraudētās teritorijas raksturlielumi Liepājas ezera polderu teritorijā* aprakstā norādītajiem.  Papildināt *6.3.2.7. Liepājas ezera polderi* aprakstu: “Liepājas ezera polderi daļēji ietilps dabas liegumā “Liepājas ezers”. Dabas liegums ir valsts nozīmes teritorija un NATURA 2000 teritorija.”  297.lpp. – specifiskais mērķis “samazināt plūdu apdraudēto teritoriju platību valstij piederošo hidrobūvju aizsargātajās teritorijās un regulēto potamālo upju piegulošajās teritorijās līdz 35 000 hektāriem visā Latvijas teritorijā, tā veicinot uzņēmējdarbības attīstību, uzlabojot iedzīvotāju dzīves kvalitāti, kā arī palielinot **dabas** teritoriju vērtību, pievilcīgumu un produktīvu izmantošanu lauku teritorijas”. Lūdzu svītrot teikuma daļu – “kā arī palielinot dabas teritoriju vērtību” vai vārdu “dabas”. Pali ir dabisks process, kas nodrošina mitrumprasīgu biotopu un sugu izdzīvošanu. Palu-plūdu novēršana var kaitēt un tieši pretēji samazināt dabas teritorijas vērtību, līdz ar to šāds apgalvojums ir nekorekts un nav attiecināms uz visām dabas teritorijām.  *7.C.2.1.tabula. Plūdu riska pārvaldības plānu izstrādei izvēlētie mērķu sasniegšanas indikatori, ņemot vērā SMART pieeju*. No *Plūdu riska pārvaldības specifiskais mērķis* arī svītrot teikuma daļu “kā arī palielinot dabas teritoriju vērtību” vai vārdu “dabas”.  Tabulā *8.C.1. Preventīvi, gatavības un aizsardzības pasākumi nacionālas nozīmes plūdu riska teritorijās*:  Tabulā no uzdevuma 2.1. līdz uzdevumam 2.8. gandrīz visos “Nozīmīguma” aprakstos norādīts, ka: “*teritorijā ir pastāvīgs lietus plūdu risks*”. Savukārt nodaļā *6.3.2. Nacionālās nozīmes plūdu riska teritorijas Ventas upju baseinu apgabalā*, pie visiem teritoriju aprakstiem norīdīts, ka: “Lietus plūdi Plūdu riska pārvaldības plāniem 2022.–2027. gadam netika modelēti, tādēļ plūdu riska indekss saistībā ar lietus plūdiem teritorijai nav aprēķināts. Plūdu pārvaldības pasākumu prioritātes novērtējumā ir pieņemts visaugstākais plūdu riska indekss, ja NNPRT plūdu riska indeksi pavasara plūdos un jūras vējuzplūdos atšķīrās”. Vai ir korekti tabulā 8.C.1. uzdevumu “Nozīmīguma” aprakstos apgalvot, ka: “*teritorijā ir pastāvīgs lietus plūdu risks*”, ja šie rādītāji nav aprēķināti. Un kādēļ Ventas un Lielupes UBA plānu projektos to uzsver, kā lielu risku, bet savukārt Gaujas un Daugavas UBA plānu projektos, tabulā 8.C.1. vispār nepiemin.   * Uzdevums *Liepājas ezera polderi 2.1. Reiņa poldera sūkņu stacijas pārbūve*   “Nozīmīguma” aprakstā iekļaut informāciju, ka: “Reiņa poldera sūkņu stacija atrodas pie dabas lieguma “Liepājas ezers” robežas. Dabas liegums ir valsts nozīmes teritorija un NATURA 2000 teritorija.”  Mērķu aprakstā norādīts, ka plānots “ *– uzstādīt jaunus energoefektīvākus sūkņus ar automātisku vadības sistēmu*” un “ *– būvēt sedimentācijas baseinu*”. Ņemot vērā plānotās aktivitātes un sūkņu stacijas atrašanās vietu, papildināt mērķu aprakstu: “ – veikt ietekmes sākotnējo izvērtējumu vai ietekmes uz Eiropas nozīmes īpaši aizsargājamo dabas teritoriju (NATURA 2000) novērtējumu”.   * Uzdevums *Engures ezera polderis* *2.2. Ķūļciema poldera sūkņu stacijas pārbūve*   “Nozīmīguma” aprakstā iekļaut informāciju, ka: “Ķūļciema poldera sūkņu stacija atrodas pie dabas parku “Engures ezers” robežas. Dabas parks ir Ramsāres un NATURA 2000 teritorija, kas ir starptautiski nozīmīga teritorija biotopu un sugu dzīvotņu aizsardzībai.”  Mērķu aprakstā norādīts, ka plānots “ *– uzstādīt jaunus energoefektīvākus sūkņus ar automātisku vadības sistēmu*”, “ *– pārbūvēt ēku*” un “ *– būvēt sedimentācijas baseinu*”. Ņemot vērā plānotās aktivitātes un sūkņu stacijas atrašanās vietu, papildināt mērķu aprakstu: “ – veikt ietekmes sākotnējo izvērtējumu vai ietekmes uz Eiropas nozīmes īpaši aizsargājamo dabas teritoriju (NATURA 2000) novērtējumu”.   * Uzdevums *Bārtas upes lejtece 2.5. Bārtas lejteces atjaunošana*   Precizēt, kur tieši plānots “Attīrīt upes gultni 4.55 km garumā”? Pēc DDPS OZOLS pieejamās informācijas, iespējams, attīrīšanas darbības var skart ES nozīmes biotopu Upju straujteces un dabiski upju posmi 3260. Tādā gadījumā, nepieciešams izvērtējums, ka plānotās darbības ietekmēs biotopu.   * Uzdevums *Užavas upes polderi: 2.6. Užavas kreisā krasta poldera aizsargdambja D 3* *atjaunošana* un *2.7. Užavas labā krasta poldera aizsargdambja D-1 atjaunošana*   Vai *2.7. Užavas labā krasta poldera aizsargdambja D-1 atjaunošana* jau nav īstenots vai tikai daļa dambja tika atjaunota? *6.3.2.2. Užavas polderi* aprakstā minēts, ka: “2020. gadā ZMNĪ atjaunoja Užavas poldera labā krasta aizsargdambi D-1, pik. 00/00 – 40/00 Užavas pagastā, lai novērstu 2017. gada lietus plūdu radītos bojājumus.” Lūdzu precizējiet šo uzdevumu.  Uzdevumu 2.6. un 2.7. “Nozīmīguma” aprakstos iekļaut informāciju, ka: “Užavas polderu teritorija pārklājas ar dabas parku “Užavas lejtece”. Dabas parks ir valsts nozīmes teritorija un NATURA 2000 teritorija.”  “Nozīmīguma” aprakstā minēts, ka: “Poldera teritorijā ir pastāvīgs lietus plūdu risks.”, savukārt 6.3.2.2. Užavas polderi aprakstā minēts, ka lietus plūdu risks nav aprēķināts un, ka “Plūdu pārvaldības pasākumu prioritātes novērtējumā ir pieņemts visaugstākais plūdu riska indekss, ja NNPRT plūdu riska indeksi pavasara plūdos un jūras vējuzplūdos atšķīrās.” Šai pašā aprakstā minēts, ka “Užavas polderi nav pakļauti plūdu riskam, ko izraisa gan vējuzplūdi no Rīgas līča, gan pavasara pali.” Līdz ar to – vai korekti pie nozīmīguma apraksta ir norādīt, ka teritorijā ir pastāvīgi plūdu riski? Un vai šī teritorija tiešām atbilst Nacionālas nozīmes plūdu riska teritorijai? Ja palu un vējuzplūdu rādīji nenorāda uz risku, bet lietus plūdu rādītāji nav aprēķināti.   * Uzdevums *Papes ezera polderis 2.8. Papes poldera aizsargdambju D-1 un D-2 atjaunošana*   “Nozīmīguma” aprakstā iekļaut informāciju, ka: “Papes ezera polderis ietilpst valsts nozīmes dabas parkā “Pape”. Dabas parks ir Ramsāres un NATURA 2000 teritorija, kas ir starptautiski nozīmīga teritorija biotopu un sugu dzīvotņu aizsardzībai.”  Papildināt mērķu aprakstu: “ – veikt ietekmes sākotnējo izvērtējumu vai ietekmes uz Eiropas nozīmes īpaši aizsargājamo dabas teritoriju (NATURA 2000) novērtējumu”.   * Izņemt mērķi “*izbūvēt putnu novērošanas platformu*”. Šis mērķis nekādā veidā nav saistīts ar plūdu risku novēršanu.   Izņemt mērķi “*aizsargāt biotopus*”. Ar dambja atjaunošanu nav iespējams nodrošināt dabiskos procesus, biotopu un sugu dzīvotņu aizsardzībai.  Tabulā 8.C.2. Gatavības pasākumi plūdu riska zonās ārpus nacionālas nozīmes plūdu riska *teritorijām*:   * Uzdevums *1.3. Durbes ezera plūdu riska mazināšanas pasākumu veikšana*.   “Nozīmīguma” aprakstā iekļaut informāciju, ka: “Lāņupe un Durbes ezera ziemeļu daļa, atrodas dabas liegumā “Durbes ezera pļavas”, kas ir arī NATURA 2000 teritorija”.  Papildināt mērķu aprakstu: “ – veikt ietekmes sākotnējo izvērtējumu vai ietekmes uz Eiropas nozīmes īpaši aizsargājamo dabas teritoriju (NATURA 2000) novērtējumu”.  Pie mērķiem norādīt, ka “ – plānotie plūdu riska mazināšanas mērķi, jāizvērtē un jāsaskaņo ar dabas lieguma “Durbes ezera pļavas” aizsardzības plānā plānotajiem apsaimniekošanas pasākumiem” (Durbes ezera pļavas, 31.10.2020. DAP. <https://www.daba.gov.lv/lv/durbes-ezera-plavas>).  332.lpp. minēts – “Lai plūdu riska pārvaldības plānā noteiktu pasākumu īstenošanas prioritātes, tika izmantoti vairāki kritēriji, kam ir būtiska ietekme un kas savstarpējā kombinācijā spēj raksturot plūdu nozīmīgumu. Viens no kritērijiem ir īpaši aizsargājamo dabas teritoriju platība plūdu riskam pakļautajās teritorijās. Kritērijs attiecas tikai uz vidējas un mazas varbūtības plūdiem (ar atkārtošanās periodu reizi 100 vai 200 gados), jo ilgstoši atrodoties zem ūdens, īpaši aizsargājamās dabas teritorijas var pārpurvoties. Savukārt lielas varbūtības plūdi (ar atkārtošanās periodu reizi 10 gados) dabisko mitrāju teritorijās saglabā dabiskos biotopus un šādas teritorijas nav pieskaitāmas pie plūdu risku teritorijām.”  Lūdzu precizēt apgalvojumu “*ilgstoši atrodoties zem ūdens, īpaši aizsargājamās dabas teritorijas var pārpurvoties*”. Cik ilgstoši plūdi šeit domāti – prognozēti, lai ĪADT varētu sākt pārpurvoties? Kā risks šeit varētu būt bebru darbība, kuras rezultātā varētu būt ilgstoši appludinātas teritorijas, kas varētu sākt pārpurvoties, ja netiek novērstas bebru darbības sekas. Lielu plūdu rezultātā varētu notikt erozijas procesi, bet pārpurvošanās riskus nesaskatām. | Daļēji ņemts vērā.  Informācija, ka “Užavas polderu teritorija pārklājas ar dabas parku “Užavas lejtece”, pievienota 6.3.2.2.a pielikumā, kur sniegts plašāks raksturojums.  Nav pakļauti plūdu riskam tieši Užavas polderi, nevis visa nacionālas nozīmes plūdu riska teritorija (kas ir lielāka). Užavas polderi ir aizsargāti no plūdiem ar aizsargdambjiem (vaļņiem), bet IĀDT atrodas gan Užavas upē, gan tās krastos, attiecīgi neliela platība tomēr ir applūstoša. Raksturlielums "Pavasara plūdu laikā apdraudēto ĪADT platība (ha)" ir iegūts, izmantojot ArcGIS programmatūras funkcijas un ĢIS slāni IADT, kas satur Dabas datu pārvaldības sistēmas OZOLS informāciju – visos 4 UBAP pievienota atsauce. Raksturlieluma nosaukums koriģēts “Pavasara plūdu laikā applūstošā ĪADT platība (ha)”.  Papildinājums par Engures ezera dabas parku ir pievienots 6.3.2.3.a pielikumā.  Papildinājums par Papes ezera dabas parku ir pievienots 6.3.2.5.a pielikumā.  Teksts par 2017. gada rudens lietavām koriģēts.  6.3.2.6. un 6.3.2.7.nodaļā (un atbilstošajās tabulās) rādītāji nevar būt sajaukti, jo Liepājas pilsēta un Liepājas ezera polderi ir 2 atšķirīgas nacionālas nozīmes plūdu riska teritorijas, attiecīgi aprēķinātie raksturlielumi arī ir atšķirīgi.  Teksts par Liepājas ezera dabas liegumu pievienots 6.3.2.7.a pielikumā.  297.lpp., 7.C.2.1.tabula – koriģēts atbilstoši DAP ieteikumam.  Tabula 8.C.1., uzdevums 2.1.-2.8. – teikums ir pievienots VIII.D sadaļas tekstam. Lietus plūdu risks ir noteikts teorētiski, ņemot vērā klimatiskos datus un apkārtnes reljefu. Pie mērķu aprakstiem pievienots paskaidrojums, ka pirms plānoto pasākumu īstenošanas N2000 teritorijā jāveic atbilstošs izvērtējums.  Vēršam uzmanību, ka plānu gala versijās mainīta pasākumu programmu nodaļu struktūra, un Pretplūdu pasākumu programma ietverta VIII.D nodaļā.  “Jo ilgstoši atrodoties zem ūdens, īpaši aizsargājamās dabas teritorijas var pārpurvoties” – teksts koriģēts. |
| 6.1. | 04.11.2021.  Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas Investīciju politikas departaments, vēstules teksts | 1) Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas (VARAM) Investīciju politikas departaments ir iepazinies ar valsts SIA “Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs” izstrādātajiem Gaujas un Daugavas upju baseinu apgabala apsaimniekošanas plāniem, kas ir visaptveroši nozares dokumenti, kuros apkopotas arī turpmākās nepieciešamās darbības un investīcijas vides kvalitātes uzlabošanai un plūdu draudu riska mazināšanai. Kopumā atbalstām dokumentu tālāko virzību, vienlaikus lūdzam ievērot VARAM 2021. gada 29. septembra e-pasta vēstulē jau norādītos vispārīgos priekšlikumus dokumenta apjoma un satura pilnveidošanai, kā arī lūdzam iespēju robežās novērst konkrētās neprecizitātes, kas norādītās pielikumā pievienotajā dokumentā uz 10 lp.  2) Atvainojamies par priekšlikumu iesniegšanas termiņa kavēšanu, kā arī informējam, ka VARAM 2021.gada 29.septembra e-pasta vēstulē minētie vispārējie norādījumi dokumentu apjoma un satura pilnveidošanai attiecas arī uz Daugavas upju baseina apgabala apsaimniekošanas plānu, par kuru atsevišķi komentāri netiks nosūtīti, tomēr lūdzam precizēt pielikuma VIII.C "Pasākumu programma plūdu riska teritorijām" 3.2.punktā pasākumam “Pļaviņu HES ūdenskrātuves stāvkrasta nostiprinājumu būvdarbi Lielā Krasta ielā, Pļaviņās pilsētā” informāciju, norādot kā atbildīgo institūciju Aizkraukles novada pašvaldību. | 1) Daļēji ņemts vērā (skat. LVĢMC atbildes pie konkrētajiem komentāriem).  2) Vēršam uzmanību, ka UBA plānu gala redakcijā pasākumu programmas nodaļas pārstrukturētas. Pasākumu programma plūdu riska teritorijām ietverta VIII.D nodaļā, savukārt pasākumu prioritātes norādītas šīs nodaļas pielikumā. Vēstulē norādītais komentārs par Daugavas UBA plānu ņemts vērā. |
| 6.2. | 04.11.2021.  Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas Investīciju politikas departaments, vēstules pielikums | **1. Ar GUBA nesaistītas informācijas un datu sniegšana, kas rada lieku GUBA apjomu – dokuments tāpat ir ļoti apjomīgs, līdz ar to tam jābūt koncentrētam tikai uz vienu Gaujas upju baseinu un informācija sniedzama tikai par to. Izņēmumu veido, piemēram, valsts līmeņa dokumentu izstrāde vai pielietošana, kas visiem upju baseiniem ir vienāda. Tikai daži piemēri:**  1) lūdzam dzēst ar GUBA nesaistītu informāciju vai būtiski papildināt, lai saprastu kontekstu:  25.lpp. Ventas upju baseina apgabalā atrodas Latvijas mērogā nozīmīgākā šāda vieta - Liepājas pilsēta un tās apkārtne (RPŪO F5)22, kur jau pagājuša gadsimta sākumā pārlieku intensīva ūdens ieguve aktivizēja jūras ūdeņu intrūziju un nesējslāņa sasāļošanās novērojama joprojām, neskatoties uz ievērojamu ūdens ieguves apjoma kritumu.  138.lpp. 4.A.2.1. Biogēnu izkliedētās slodzes aprēķins – izvērtēt, vai un kādā veidā vispārējā kopsavilkuma informācija attiecināma uz GUBA, piemēram: Visvairāk aramzemju ir Kurzemes un Zemgales reģionā, kur tās aizņem apmēram 80 % no visas lauksaimniecībā izmantojamās zemes. Vidēji valstī aramzemes aizņem 67 % no kopējās lauksaimniecībā izmantojamās zemes. Pļavu un ganību platības 2019. gadā attiecībā pret 2018. gadu samazinājās par 2,9 tūkst. hektāru jeb 0,5 %, aizņemot 631,9 ha platību158.  207.lpp. Plūdi var radīt ievainojumus, nāves gadījumus, ievērojamas ekonomiskās izmaksas un kaitējumu videi un kultūras mantojumam, kā arī būt par iemeslu cilvēku dzīvesvietas maiņai. Hidroloģisko notikumu ekonomiskās izmaksas visā ES no 1980. līdz 2017. gadam bija 166 miljardi EUR. Tas atbilst apmēram trešdaļai no zaudējumiem, ko radījuši ar klimata pārmaiņām saistīti notikumi. Saskaņā ar ierastās darbības scenāriju tiek prognozēts, ka plūdu radītie zaudējumi klimata un ekonomisko pārmaiņu rezultātā visā ES pieaugs no 7 miljardiem EUR gadā 1981.–2010. gada kontroles periodā līdz 20 miljardiem EUR gadā 21. gs. 20. gados, 46 miljardiem EUR gadā 21. gs. 50. gados un 98 miljardiem EUR gadā 80. gados.  213.lpp. EVA pētījumā par sociāli ekonomiskajiem zaudējumiem ES dalībvalstīs norāda, ka laikā posmā 1980. - 2016. gads klimata pārmaiņu ekstremālo notikumu rezultātā nodarītais zaudējums valstīm aprēķināts ap 495 miljardiem EUR, bojā gājuši 91 103 cilvēki. Hidroloģiskās katastrofas (pali, plūdi, ledus sastrēgumi) sastādīja 27% no visu ekstremālo notikumu īpatsvara, meteoroloģiskās katastrofas (lietusgāzes, vētras, viesuļi, sniega sanesumi, krusa) – 63%. Latvijā minētajā laika posmā nodarītie zaudējumi aprēķināti 356 miljoni EUR, no kuriem apdrošinātie zaudējumi bija 47 miljoni EUR jeb 13%. Savukārt EVA ziņojums par plūdu risku samazināšanu norāda, ka laika posmā 1980. - 2010. gads 37 EVA valstīs, ieskaitot Latviju, reģistrēti 3563 plūdu gadījumi, un to skaits un apjoms arvien pieaug gan klimata pārmaiņu rezultātā, gan intensificējoties cilvēku saimnieciskajai darbībai. Prognozes rāda, ka līdz 2080. gadam Eiropā plūdu gadījumu skaits palielināsies septiņpadsmit reižu, par 70% - 90% palielināsies arī ikgadējie zaudējumi, ko nodara plūdi.  266.lpp. Saskaņā ar Zemgales reģionālā ainavas un zaļās infrastruktūras plānā 2020.-2027. gadam (apstiprināts 2020. gada 21. janvārī Zemgales plānošanas reģiona Attīstības padomes sēdē, lēmums Nr.141, prot. Nr.31) ietverto informāciju  309.lpp. Radioaktīvo atkritumu glabāšanas koncepcija  2) lūdzam apsvērt dzēst, ja nav tiešs sakars ar GUBA (ja šāds tiešs sakars ir, tad lūdzam tekstā papildināt)  105.lpp. Iepriekš izdalītā teritorija - Rīgas depresijas piltuves izplatības robeža ap Rīgu - ir saglabāta kā riska zona ar potenciālu izdalīt to kā atsevišķu RPŪO brīdī, kad būs veikti nepieciešamie pētījumi un iegūta lielāka monitoringa datu kopa.  156.lpp. Patlaban Baltijas valstīs bebru populācijas dinamika nav viendabīga. Ja 2012. gadā Lietuvā bija 85 000 bebru, tad šobrīd to skaits samazinājās līdz 40 000 īpatņiem. Igaunijā izmaiņas bebru populācijā nav konstatētas un to kopējais skaits ir 18 000 īpatņi.  163.lpp. Gaujas UBA nav ūdensobjektu, kuros kā būtiska slodze būtu identificēta cieto atkritumu un mikroplastmasas klātbūtne. – ar šo informāciju pietiek, tālākais teksts nav vajadzīgs.  **2. Informācijas atkārtošana, kas rada GUBA papildapjomu – dokuments tāpat ir ļoti apjomīgs, nav nepieciešama informācijas dublēšana, atkārtošana. Atkārtojumus labāk pārvērst grafikos, diagrammās utt. teksta īsināšanai. Daži piemēri:**  1) Informācija par Inčukalna sērskābā gudrona dīķi – objekta apraksti kopumā ir uz vairākiem desmitiem lapaspušu, taču būtu pietiekami vienā vietā aprakstīt minēto objektu, dodot atsauci uz nodaļu, kurā tas aprakstīts. Turklāt lūdzam sniegt tikai to informācija, kas ir būtiska un svarīga GUBA plānam, nevis ļoti garus aprakstus par projekta attīstību, finansēm. Tekstam turklāt nepieciešama aktualizācija, jo teksti ir ņemti no dažādiem dokumentiem, kas savulaik ir atspoguļojuši projekta attīstību.  15.lpp. Ir izdalītas riska PŪO A11 “Inčukalna sērskābā gudrona dīķi” robežas... 37.lpp. 2018. gadā tika izdalīts RPŪO A11 “Inčukalna sērskābā gudrona dīķi”... 72.lpp. Operatīvajā monitoringā tika monitorēti pamata kvalitātes parametri un risku noteicošie parametri. 2015.-2020.gada ietvaros monitorings tika veikts 3 urbumos vienā monitoringa stacijā Inčukalns... 74.lpp. kā arī riska pazemes ūdensobjektā A11 tika veikti pazemes ūdeņu kvantitātes (ūdens līmeņu) novērojumi. 105.lpp. RPŪO A11 ir notikusi apjomīga sanācija… 134. – 136.lpp. lpp. Visbīstamākais piesārņojums bija izveidojies Inčukalna sērskābā gudrona dīķu apkārtnē (pazemes ūdensobjekts A11)...168.lpp. Tā kā sanācijas darbi Inčukalna teritorijā ir vēl tikai noslēguma stadijā. Objektā jau ir veikta daļēja sanācija. (teksts saskaņojams un aktualizējams). 170.lpp. Kā būtiska punktveida slodze ir novērtēta tikai RPŪO A11… 319.lpp. Lai nodrošinātu piesārņojuma riska novēršanu, tika plānots viens pasākums – vēsturiski piesārņoto vietu “Inčukalna sērskābie gudrona dīķi” sanācijas darbu pabeigšana …  2) aprakstu informācijas vairākkārtīga atkārtošanās  18.lpp. GUBA … platība Latvijas teritorijā ir 13 000 km2, kas ir 20.1% no valsts kopējās teritorijas. Kopējais Gaujas UBA pastāvīgo iedzīvotāju skaits ir ap 243.4 tūkst. cilvēku (2019. g.), kas ir gandrīz 13% no visiem Latvijas iedzīvotājiem. Lielākās apdzīvotās vietas ir Valmiera, Cēsis, Limbaži, Ādaži, Sigulda, Alūksne, Smiltene.19.lpp. Kopējais Gaujas UBA pastāvīgo iedzīvotāju skaits ir ap 243.4 tūkst. cilvēku (2019. g.), kas ir gandrīz 13% … 26.lpp. Gaujas UBA kopējā platība ir 14 268 km2, no tās Latvijas teritorijā atrodas 13 000 km2 jeb 20.1 % no valsts kopējās teritorijas.  18.lpp. Gaujas UBA atrodas 8 oficiālās peldvietas, kuras ir izvietotas vienā upju ŪO, vienā ezeru ŪO un vienā piekrastes ŪO. 41.lpp. .. GUBA atrodas 8 oficiālās peldvietas…, 42.lpp. 2.5.1.3.1.attēls. Oficiālās peldvietas Gaujas baseinu apgabalā ….. 45.lpp. Gaujas upju baseinu apgabalā atrodas 6 oficiālās peldvietas, …. Šīs peldvietas ir apskatītas kopā ar upju un ezeru peldvietām 2.5.1.3.apakšnodaļā.  41.lpp. Oficiālo peldvietu ūdeņu monitoringu …. 65.lpp. Oficiālo peldvietu ūdeņu monitoringu ….  13.lpp. Gaujas upju baseinu apgabalā upju ŪO skaits palielināts no 46 uz 117, savukārt ezeru ŪO skaits – no 35 uz 38. Daļa jauno ŪO ir pārrobežu ūdensobjekti – to izveide bija nepieciešama tai skaitā, lai ŪO tīkls būtu saskaņots ar kaimiņvalstīm. 28.lpp. Gaujas UBA ūdensobjektu skaits palielinājies no 46 uz 117 upju ŪO un no 35 uz 38 ezeru ŪO, kas ir ~24% no upju ūdensobjektu un 14% no ezeru ūdensobjektu kopskaita Latvijā. No tiem, 5 upju ūdensobjekti ir noteikti kā SPŪO. 63.lpp. Gaujas UBA ūdensobjektu skaits palielinājies no 46 uz 117 upju ŪO un no 35 uz 38 ezeru ŪO, kas ir ~24 % no upju ūdensobjektu un ~14 % no ezeru ūdensobjektu kopskaita Latvijā. 285.lpp. Ir veikta ūdensobjektu robežu precizēšana un jaunu ūdensobjektu izdalīšana – kādreizējā 81 ūdensobjekta vietā Gaujas UBA ir izdalīti 155 ūdensobjekti.  13.lpp. Ir provizoriski noteikti stipri pārveidotie un mākslīgie ūdensobjekti, atbilstoši jaunajām ŪO robežām un ūdensobjektos pastāvošajām slodzēm. 18.lpp. Gaujas UBA ir izdalīti 117 upju un 38 ezeru ŪO, kas ir ~24% no upju ūdensobjektu un 14% no ezeru ŪO kopskaita Latvijā. No tiem 5 upju ŪO ir noteikti kā stipri pārveidoti (SP) ŪO. Gaujas UBA ietilpst arī viens pārejas ŪO, viens piekrastes ŪO un pieci pazemes ŪO. 30.lpp. Gaujas UBA kā stipri pārveidots nav atzīts neviens ezeru ūdensobjekts, nav sastopami arī mākslīgi veidoti upju un ezeru ūdensobjekti. 28.lpp. Gaujas UBA nav neviens stipri pārveidots ezeru ūdensobjekts. 30.lpp. Gaujas UBA stipri pārveidotie upju ūdensobjekti pārsvarā saistīti ar ostu radītām hidromorfoloģiskajām izmaiņām un HES darbību. Par stipri pārveidotiem ir atzīti 5 upju ūdensobjekti: Abuls\_1 (G221SP), Aģe\_3 (G261SP), Gauja\_3 (G273SP), Salaca\_3 (G303SP) un Ķire (G315SP). Gaujas UBA kā stipri pārveidots nav atzīts neviens ezeru ūdensobjekts, nav sastopami arī mākslīgi veidoti upju un ezeru ūdensobjekti 31.lpp. Stipri pārveidoto un mākslīgo ūdensobjektu atrašanās vieta un atbilstība ūdeņu tipiem ir redzama kartē 2.4.1.e pielikumā, kā arī ūdensobjektu izcelsme ir norādīta ŪO raksturojuma tabulā 2.4.1.d. pielikumā. 76.lpp. Gaujas UBA ir sastopami dabiski un stipri pārveidoti ūdensobjekti, mākslīgi veidoti upju ūdensobjekti nav sastopami. 76.lpp. Analīzē atsevišķi nav izdalīti dabiskie un stipri pārveidotie ūdensobjekti, jo Gaujas UBA stipri pārveidotie ūdensobjekti veido tikai 2% no upju ūdensobjektu kopskaita. 78.lpp. Gaujas UBA ir sastopami tikai dabiskas izcelsmes ezeru ūdensobjekti.  18.lpp. Notekūdeņu jutīgās teritorijas prasību kontekstā Gaujas UBA apskatāmas 4 aglomerācijas ar CE > 10 000 (Valmiera, Cēsis, Limbaži un Ādaži) un 11 aglomerācijas ar CE > 2 000. 42.lpp. Gaujas upju baseinu apgabalā ietilpst 11 aglomerācijas ar CE > 2 000 (Sigulda, Alūksne, Smiltene, Valka, Vangaži, Rūjiena, Carnikava, Jaunpiebalga, Priekuļi, Liepa un Saulkrasti) un 4 aglomerācijas ar CE > 10 000 (Valmiera, Cēsis, Limbaži un Ādaži).  155., 158.; 232.lpp. Gaujas upju baseinu apgabalā kopumā ir izbūvēti 5 polderi – informācijas atkārtošana  3) lūdzam precizēt, jo uz atkritumu apglabāšanu attiecas citas DRN normas nevis šeit minētās  201.lpp. Par ūdens piesārņošanu tiek piemērots DRN. Nodokļa apmērs tiek aprēķināts pēc tā, cik bīstamas ir vidē novadītās vielas un cik lielas ir izmaksas, lai no šīm vielām ūdeni attīrītu. Saskaņā ar DRN likuma 5. pielikumu nodokļu likmes piesārņojošām vielām pēc bīstamības klases: - Nebīstamas vielas: 5,50 EUR par tonnu; - Suspendētas vielas (nebīstamas): 14,23 EUR par tonnu; - Vidēji bīstamas vielas: 42,69 EUR par tonnu; - Bīstamās vielas: 11 383,97 EUR par tonnu; - Īpaši bīstamās vielas: 71 143,59 EUR par tonnu; - Kopējais fosfors: 270,00 EUR par tonnu. 204.lpp. Atkritumu poligoni maksā nodokli par ūdens piesārņošanu, un attiecīgi par to tiek piemērots DRN. Nodokļa apmērs tiek aprēķināts pēc tā, cik bīstamas ir vidē novadītās vielas un cik lielas ir izmaksas, lai no šīm vielām ūdeni attīrītu. Saskaņā ar DRN likuma 5. pielikumu, nodokļu likmes piesārņojošām vielām pēc bīstamības klases: - Nebīstamas vielas: 5,50 EUR par tonnu; - Suspendētas vielas (nebīstamas): 14,23 EUR par tonnu; - Vidēji bīstamas vielas: 42,69 EUR par tonnu; - Bīstamās vielas: 11 383,97 EUR par tonnu; - Īpaši bīstamās vielas: 71 143,59 EUR par tonnu; - Kopējais fosfors: 270,00 EUR par tonnu.  204.lpp. Atkritumu poligoni maksā nodokli par ūdens piesārņošanu, un attiecīgi par to tiek piemērots DRN. Nodokļa apmērs tiek aprēķināts pēc tā, cik bīstamas ir vidē novadītās vielas un cik lielas ir izmaksas, lai no šīm vielām ūdeni attīrītu. Saskaņā ar DRN likuma 5. pielikumu, nodokļu likmes piesārņojošām vielām pēc bīstamības klases: - Nebīstamas vielas: 5,50 EUR par tonnu; - Suspendētas vielas (nebīstamas): 14,23 EUR par tonnu; - Vidēji bīstamas vielas: 42,69 EUR par tonnu; - Bīstamās vielas: 11 383,97 EUR par tonnu; - Īpaši bīstamās vielas: 71 143,59 EUR par tonnu; - Kopējais fosfors: 270,00 EUR par tonnu.  **3. Neprecīza informācija vai tiek sniegti dati bez viegli uztverama pamatojuma, arī nepareiza informācija.**  1) lūdzu norādīt, kas ir avots informācijai par lielākajiem piesārņotājiem, vai tiešām, piemēram, Salacgrīva un Saulkrasti izceļas ar piesārņojumu no DUS un naftas bāzēm  23.lpp. Galvenie punktveida piesārņojumu radošie avoti ir sadzīves un rūpnieciskie notekūdeņi, notekūdeņu attīrīšanas iekārtās radušās dūņas, kas izvietotas dūņu laukos, un teritorijas, kas ir klasificētas kā piesārņotās vietas. 24.lpp. Biežāk sastopamie punktveida pazemes ūdeņu (visbiežāk gruntsūdeņu) piesārņojuma avoti Latvijā ir DUS/NB, fermas, industriālie objekti un cieto sadzīves atkritumu izgāztuves. 25.lpp. Līdzīgi kā pārējos upju baseinu apgabalos, Gaujas upju baseina apgabalā dominē punktveida piesārņojums no DUS/NB, tomēr šādu vietu skaits ir salīdzinoši mazāks, kā arī kopumā Gaujas baseina apgabalā ir vismazākais punktveida piesārņoto vietu skaits un veids salīdzinājumā ar pārējiem upju baseiniem. 170.lpp. Piesārņojuma vietas Gaujas upju baseinu apgabalā pārsvarā koncentrējas ap lielākajām pilsētām - Valmieru, Salacgrīvu, Cēsīm, Saulkrastiem. Piesārņojošie objekti ir galvenokārt degvielas uzpildes stacijas un naftas bāzes. 181.lpp. Kanalizācijas sistēmas izplūdes ir viens no galvenajiem ūdens punktveida piesārņojuma avotiem. Piesārņojumu rada sadzīves un rūpnieciskie notekūdeņi, notekūdeņu attīrīšanas iekārtās radušās dūņas. 186.lpp. Piesārņotās vietas identificētas 26 Gaujas upju baseinu apgabala upju un ezeru ūdensobjektos, kā arī piekrastes ūdensobjektā LVF. Visvairāk to ir lielajās pilsētās un to apkārtnēs – Valmierā, Cēsīs, Siguldā un Inčukalnā.  2) lūdzam 216.lpp. sniegto informāciju saskaņot ar 237.lpp. norādīto  216.lpp. Plūdi Gaujas upju baseinu apgabalā: 1951. gadā lielākie plūdi bija Gaujā, kur vislielākie ledus sastrēgumi izveidojās tieši upes lejtecē. 21. gadsimtā spēcīgas vētras novērotas 1967., 1969., 1982., 1992. un 2005. gadā. 1969. gada 2. novembra vētrā vēja ātrums sasniedza 48 m/s un Vidzemes jūrmalā tika izskalotas kāpas. Pēdējos gados Latvijas upēs ievērojami plūdi bijuši 2005., 2007., 2010., 2013. un 2017. gadā. 2013. gadā Gaujas palienes visplašāk applūda pie Valmieras un Carnikavas. Tik augsti ūdens līmeņi kā 2013. gadā palu laikā Gaujā pie Velēnas vidēji var atkārtoties reizi 167 gados (0.6%), pie Valmieras – reizi 71 gadā (1.4%), pie Siguldas – reizi 14 gados (7%), pie Carnikavas reizi 20 gados (5%). 237.lpp. 2021.gadā …. Carnikavā novērotais ūdens līmenis bija 8. augstākais kopš 1934. gada un 2. augstākais ūdens līmenis pavasara palu laikā  3) lūdzu precizēt formulējumu, jo norādītais laika periods nav pēdējie 50 gadi, bet 60 gadi; precīzāk būtu vienkārši “50 gadu laikā”  227.lpp. Pēdējo 50 gadu laikā (laika periodā no 1961. līdz 2010. gadam).  4) lūdzu norādīt datu avotu un gadu applūstošo NAI un izgāztuvju skaitam (71 kopā, 14 no tām Valmierā)  233.lpp. Turklāt applūšanas riskam ir pakļauta 71 izgāztuve, no kurām 14 atrodas Valmieras pilsētas teritorijā (6.3.1.2.attēls) – salīdzināt ar informāciju 6.3.2.1.1.tabula. Carnikavas novada plūdu apdraudēto teritoriju raksturlielumi; 6.3.2.2.1.tabula. Ādažu novada plūdu apdraudētās teritorijas raksturlielumi un 6.3.2.3.1.tabula. Plūdu apdraudētās teritorijas raksturlielumi Valmieras pilsētā, kur tikai Valmieras gadījumā ir viena NAI un izgāztuve ar 0,5% applūšanas risku. 235.lpp. uzskaitījumā lielas, vidējas un mazas varbūtības plūdos minēta 1 NAI un 1 izgāztuve.  **4.Trūkstoša informācija – nepieciešami papildinājumi teksta redakcijai**  40.lpp. ietverta 2.5.1.b pielikumā (tiek sagatavots).  41.lpp. 2.5.1.b pielikumā (tiek sagatavots).  52.lpp. Novērtējuma soļi atrodami 2.5.3.3.b pielikumā (tiek sagatavots).  53.lpp. Metodika tiks ieviesta visā Latvijas teritorijā 2021. gadā – precizēt, kā noris ieviešana.  53.lpp. Pašlaik norisinās darbs pie metodikas izstrādes ar pazemes ūdeņiem saistītu saldūdens ekosistēmu (PŪSSE) identificēšanai un novērtēšanai, kā arī kvantitātes un kvalitātes novērtējumam PŪO līmenī visā Latvijas teritorijā. Rezultāti būs pieejami 2021. gada beigās.  54.lpp. Kvalitātes novērtējuma cikli ir: 2006.-2008., 2009.-2014., 2015.-2019. gads.  51.lpp. Detalizēts PŪASE identificēšanas un novērtēšanas metodoloģijas apraksts pieejams 2.5.3.3.a pielikumā (tiek sagatavots). Gadījumā ja PŪASE kvalitāte ir slikta un nav pieejama informācija, ka tam par iemeslu ir kāds cits ar pazemes ūdeņiem nesaistīts avots, jāveic kvantitātes un kvalitātes novērtējums PŪO līmenī. Novērtējuma soļi atrodami 2.5.3.3.b pielikumā (tiek sagatavots).  62.lpp. 3.1.3. Informācija par pazemes ūdensobjektiem tiek sagatavota.  80.lpp. Pilns uzskatījums ar ūdensobjektu ekoloģiskās kvalitātes klašu izmaiņām pieejams 3.9.1.nodaļā un 3.9.1.a pielikumā (tiek sagatavots).  115.lpp. 3.8.3.3. No pazemes ūdeņiem atkarīgās sauszemes ekosistēmas Pašlaik norisinās darbs pie ar pazemes ūdeņiem saistītu saldūdens ekosistēmu (PŪSSE) un no pazemes ūdeņiem atkarīgo sauszemes ekosistēmu (PŪASE) identificēšanas un kvalitātes novērtēšanas valsts mērogā. Darbs tiks pabeigts 2021.gada beigās. 3.8.3.4. Ar pazemes ūdeņiem saistītās saldūdens ekosistēmas Pašlaik norisinās darbs pie ar pazemes ūdeņiem saistītu saldūdens ekosistēmu (PŪSSE) un no pazemes ūdeņiem atkarīgo sauszemes ekosistēmu (PŪASE) identificēšanas un kvalitātes novērtēšanas valsts mērogā. Darbs tiks pabeigts 2021.gada beigās.  189.lpp. Analīzes veikšanas laikā, tapšanas stadijā bija Vides politikas pamatnostādnes 2021.-2027. gadam un, iespējams, analīzes ietvaros pieņemtās tendences par n/ūd. apjomu un piesārņojošām vielām jāpārskata pēc pamatnostādņu apstiprināšanas.  194. lpp. Komunikācijā ar ZM Meža departamenta Zemes pārvaldības un meliorācijas nodaļas speciālistu par Lauku attīstības programmas ietvaros plānotajiem pasākumiem tika noskaidrots, ka nākamā plānošanas perioda pasākumu programma vēl ir izstrādes stadijā.  225.lpp. – 226.lpp. Līdz 2021. gada vidum ir plānota PRIS funkcionāla uzlabošana un tajā skaitā abu esošo sistēmu integrēšana. … Veicot PRIS uzlabošanu, tajā tiks integrēta arī Daugavas UBA prognožu un brīdinājumu sadaļa. Tiks pārskatītas brīdinājumu robežvērtības un kritēriji visiem UBA.  251.lpp. Reāli sasniedzamais slodzes samazinājums jeb apsaimniekošanas mērķis biogēniem ir zemāks; tā aprēķins tiek precizēts 2021. gadā.  252.lpp. Izņēmumu pamatojuma aprēķins ŪO līmenī tiek veikts 2021. gadā  255.lpp. 7.A.1.2. Izņēmumu piemērošana Izņēmumu (atbilstoši ŪSD 4.4.-4.7. pantam) pamatojuma aprēķins ūdensobjektu līmenī Gaujas UBA tiek veikts 2021. gadā.  VII.B Vides kvalitātes mērķi, risks un izņēmumi pazemes ūdeņiem Informācija par pazemes ūdeņiem tiek sagatavota.  267.lpp. Savukārt papildus varbūtību (2%, 5%, 20% un 50%) plūdu draudu karšu izstrāde līdz 2021. gada vidum  276.lpp. Nepieciešamie aprēķini, lai prognozētu ieviesto pasākumu efekta iestāšanās laiku, tiek veikti 2021. gadā.  279.lpp. Nepieciešamie aprēķini, lai prognozētu ieviesto pasākumu efekta iestāšanās laiku, tiek veikti 2021. gadā.  280.lpp. Aprēķini, lai prognozētu ieviesto pasākumu efekta iestāšanās laiku, tiek veikti 2021. gadā  282.lpp. Lai izvērtētu, kurās upēs zivju migrāciju nepieciešams nodrošināt prioritāri, tiek īstenots Latvijas vides aizsardzības fonda projekts Nr. 1-08/43/2020 “Latvijas upju ierindošana prioritārā secībā pēc to esošās un potenciālās nozīmes zivju faunas saglabāšanā”, saraksts tiks izstrādāts līdz 2021. gada beigām.  VIII.B Pasākumu programma pazemes ūdeņiem Informācija par pazemes ūdeņiem tiek sagatavota.  XI Informācija par veiktajiem plānu sabiedriskās apspriešanas pasākumiem  14.2. Kopsavilkums par plānoto pasākumu pazemes ūdeņu kvalitātes uzlabošanai izpildi iepriekšējā plānošanas periodā (2016. - 2021. gadā) Informācija par pazemes ūdeņiem tiek sagatavota.  2) Lūdzam pārskatīt, vai informācija ir joprojām aktuāla  57.lpp. Fizikāli ķīmiskajiem rādītājiem kvalitātes klašu robežvērtības ir noteiktas projektu „Latvijas upju un ezeru fona līmeņa monitoringa staciju un etalonstāvokļa noteikšana” (2003. g.) un „Eiropas Savienības Direktīvas 2000/60/EK ieviešana Latvijā” (2004. g.) ietvaros.  81.lpp. Izpētīti arī 2013. gada “2-Ūdens” statistikas dati attiecībā uz prioritāro un citu piesārņojošo vielu novadīšanu ūdeņos ievērojamos daudzumos no punktveida piesārņojuma avotiem.  81.lpp. Apraksts par prioritāro vielu monitoringa organizēšanu pieejams arī Vides monitoringa programmas 2015.-2020. g. Ūdeņu monitoringa sadaļā.  137.lpp. jo nav pieejami jaunākie monitoringa pārskati no šīm atkritumu izgāztuvēm. – precizēt informāciju ar jaunākiem datiem.  187.lpp. Raksturojot pretplūdu aizsardzības jomu, jāmin, ka, saskaņā ar 2015. gada Plūdu riska pārvaldības plāniem, Latvijā ir vairāk nekā 2000 km2 applūstošo teritoriju, kas veido 3,4% no valsts teritorijas. Galvenie iemesli plūdiem ir: pavasara pali upēs, nokrišņu daudzums, ledus sastrēgumi upēs, vēja radīti uzplūdi teritorijās gar jūras krastu un lielāko upju grīvās, hidrotehnisko būvju pārrāvumi vai nepareiza ekspluatācija, applūstošo teritoriju apbūve. Negatīvas sekas no plūdu darbības ir ūdens kvalitātes pasliktināšanās, ūdens izskalojumi, bojāta infrastruktūra. Pretplūdu aizsardzībai tiek būvēti dambji, slūžas-regulatori vai caurtekas regulatori, polderi, meliorācijas sistēmas u.c.  3) Lūdzam norādīt, cik monitoringa stacijas GUBA ir un cik ir plānotas  63.lpp. 2015.-2019. gadā Gaujas UBA bija 46 upju ŪO un 35 ezeru ŪO, bet kopējais monitoringa staciju skaits 53 upju ŪO monitoringa stacijas un 35 ezeru ŪO monitoringa stacijas. 64.lpp. Pēc jaunu ŪO izdalīšanas arī monitoringa staciju apjoms nākamajā monitoringa ciklā 2021.-2026. gadam tiks palielināts līdz 117 upju un 39 ezera monitoringa stacijām. 65.lpp. Prioritāro vielu dati ūdenī Gaujas upju baseinu apgabalā ir pieejami par 20 monitoringa stacijām, kas ietilpst 14 upju un 4 ezeru ūdensobjektos. … Gaujas UBA šīs vielas monitorētas 21 monitoringa stacijā, kas ietilpst 20 ūdensobjektos. 82.lpp. Dati, kur ūdenī analizēta kāda no prioritārajām vielām, pieejami par 20 monitoringa stacijām… 82.lpp. Dati, kur ūdenī analizēta kāda no prioritārajām vielām, pieejami par 20 monitoringa stacijām, kas ietilpst 14 upju un 4 ezeru ūdensobjektos. Dati par pilnu prioritāro vielu klāstu saskaņā ar direktīvu 2013/39/ES pieejami par 11 monitoringa stacijām, kas ietilpst 8 upju un 2 ezeru ūdensobjektos. 93.lpp. Gaujas upju baseinu apgabalā šādi dati ir pieejami par maksimāli 22 bīstamajām vielām / to grupām (izņemot varu un cinku), bīstamās vielas ūdenī monitorētas 21 monitoringa stacijā, kas ietilpst 16 upju un 4 ezeru ūdensobjektos. 105.lpp. Kopumā 2015.-2019. g. periodā prioritāro zivju ūdeņu stāvoklis pēc pieejamiem monitoringa datiem novērtēts 34 upju (35 monitoringa stacijas) un 1 ezeru (2 stacijas) ūdensobjektos Gaujas upju baseinu apgabala teritorijā.  4) lūdzu precizēt redakciju, lai būtu saprotams – vai informācija attiecas uz Valmieras stikla šķiedru, vai baseinu kopumā  133.lpp. Gaujas upju baseinu apgabalā notekūdeņu dūņu sastāvs atbilst MK not. Nr.362 (02.05.2006) 1. un 2. kvalitātes klasei noteiktajam notekūdeņu dūņu sastāvam – ar mazāko piesārņojumu, kā arī sadzīves notekūdeņu dūņām, kurām klasi nenosaka. 2. kvalitātes klasei piederīgās notekūdeņu dūņas saražo uzņēmums AS “Valmieras stikla šķiedra”. Liela daļa 2018.gadā saražoto dūņu tika kompostētas (1429 t), bet lielākais dūņu apjoms tika lietots citādi (1691 t). Pārējais notekūdeņu dūņu apjoms tika izmantots lauksaimniecībā, apzaļumošanā, kā arī uzglabāts (skat. 4.A.1.1.3.tabulu).  5) Lūdzam precizēt tekstu  136.lpp. Gaujas upju baseinu apgabalā kopumā ir 10 objekti, kas pieskaitāmi kategorijai “militārie objekti”, bet tikai viens no objektiem ir iekļauts piesārņoto vietu būtiskuma novērtējumā, jo pēc PPPV datiem reģistrēts kā 1.kategorijas piesārņota vieta (Industriālais parks – Valmiera). – lūdzam precizēt, kādēļ industriālais parks ir militārais objekts, norādīt vietu raksturojošos parametrus (atrašanās vieta, piesārņojuma veids).  136.lpp. Gaujas upju baseinu apgabalā kopumā ir reģistrēts 89 objekti, kas iekļaujas kategorijā atkritumu izgāztuves (t.sk. vecās un rekultivētās atkritumu izgāztuves). 7 no objektiem ir iekļauti piesārņoto vietu būtiskuma novērtējumā, bet 6 no tiem pēc PPPV reģistra datiem atbilst 1.kategorijas piesārņotajām vietām (Ādažu sadzīves atkritumu izgāztuve “Utupurvs”, Siguldas un Saulkrastu sadzīves atkritumu izgāztuves, izgāztuve “Piebaudzes”, “Beites” un “Misas”). Atkritumu izgāztuvju teritorijās galvenokārt konstatēts gruntsūdeņu piesārņojums ar organiskām vielām, slāpekļa savienojumiem un hlorīdiem. – lūdzam precizēt tekstu, norādot, ka informācija sniegta par rekultivētām izgāztuvēm.  154.lpp. ilggadīgā vidējā ūdens caurplūduma izmaiņas pirms un pēc antropogēnās slodzes uzsākšanās (pirms 1960.g.) un ilggadīgā minimālā ūdens caurplūduma izmaiņas pirms un pēc antropogēnās slodzes uzsākšanās (pirms 1960.g.), - precizēt teksta redakciju, vai norādītais 1960.gads ir situācija “pirms” vai “pēc”  204.lpp. Efektīvākais veids ūdens resursu slodžu mazināšanai ir slēgto atkritumu izgāztuvju rekultivācija, novēršot tālāko ūdens piesārņošanu. – Lūdzam precizēt, jo efektīvākais veids ir aprites ekonomikas principu ieviešana, arī izvairīšanās no atkritumu radīšanas, rekultivācija ir tikai cīņa ar jau radītajām sekām.  206.lpp. Ventspils ostas 2019. gada ieņēmumi bija 23,2 milj. EUR. Šajā laikā pārvadātas 20,5 milj. t kravu. Tas nozīmē, ka 1 t kravas veido 1,13 EUR ieņēmumus. 2019. gadā Gaujas UBA bija kravas 0,68 milj. t. Rezultātā sociālekonomiskie zaudējumi no ostu darbības pārtraukšanas būs 0,8 milj.EUR. – lūdzam precizēt ar atbilstošiem GUBA ostu datiem, jo GUBA nav tādu ostu kā Ventspilī.  207.lpp. Gaujas baseinā saskaņā ar sagatavoto nākamo prioritāri sanējamo vietu sarakstu, ir plānots sanēt 2 objektus. Līdz ar to var pieņemt, ka izmaksas visvairāk piesārņoto objektu sanēšanai, lai novērstu ūdens lietošanu, būs robežās no 0,2 milj. EUR maziem objektiem līdz 28,4 milj. EUR lieliem un būtiski piesārņotiem objektiem – lūdzam precizēt izmaksas, ja ir zināmas sanējamās vietas, tad ir skaidrs kādas kategorijas un mēroga darbi.  208.lpp. 5.3.2.10. Pretplūdu aizsardzības joma: Viena kvadrātmetra mājokļa būvniecības izmaksas Latvijā vidēji ir 1000-1500 EUR/m2 nosacīti ekonomiskajā segmentā. - plūdi apdraud ne tikai dzīvojamās platības un tās noteikti nav vienmēr jābūvē no jauna, ļoti nepilnīga informācija, skat. kaut vai 212.lpp. “Vislielākie ekonomiskie zaudējumi saistīti ar apdraudēto ēku atjaunošanu un ceļu rekonstrukciju” 245.lpp. 6.4.2.tabula Nekustamo īpašumu aprēķinātās vērtības tikai Rīgas, Jūrmalas dzīvokļa gadījums ir minētajā cenu diapazonā (1412 eur/m2), privātmāja arī tur ir vien 823,82 eur/m2, visur citur Latvijā cenas ir krietni zemākas – lūdzam precizēt atbilstoši GUBA teritorijas nosacījumiem.  6) lūdzam apsvērt neaizpildītu tabulu ievietošanas nepieciešamību  149. lpp. 4.A.3.4. tabula. Galvenās slodzes, kas ietekmē pārrobežu ūdensobjektus Gaujas upju baseinu apgabalā – gandrīz tukša tabula ar četrām x atzīmēm;  222.lpp. 6.1.2.6. tabula Gaujas UBA plūdu riska videi rādītāji.  7) lūdzam precizēt, cik ostas ir GUBA  178.lpp. 5.1.2.2.attēls. Identificētās slodzes uz ūdensobjektiem Gaujas upju baseina apgabalā – GUBA ir 2 ostas uz 2 upēm, skat. 4.A.1.attēls. Būtisko slodžu ietekmēto ūdensobjektu skaits Gaujas upju baseinu apgabalā, 154.lpp. Gaujas upju baseinu apgabalā atrodas 2 ostas ūdensobjektos Aģe G261SP un Salaca G273SP; 4.A.5.1.1.tabula. Upju ūdensobjektu skaits ar būtiskām hidromorfoloģiskajām slodzēm Gaujas UBA. 186.lpp. Gaujas UBA atrodas 3 “mazās” ostas – Salacgrīva, Skulte un Kuiviži.  **5. Neskaidrības ar objektiem, to atrašanās vietām**  1) Lūdzam precizēt un pārbaudīt Saulkrastu novada atrašanos GUBA teritorijā, kā arī pārliecināties, ka Saulkrastu novada dati ir iekļauti visos aprakstos un aprēķinos  19.lpp. 2.1.1.attēls. Gaujas upju baseinu apgabala administratīvais iedalījums 2021. gadā (Saulkrastu novada teritorija nav izdalīta atsevišķi). 42.lpp. Gaujas upju baseinu apgabalā nitrātu jutīgajā teritorijā pilnīgi vai daļēji ietilpst Ādažu, Carnikavas, Garkalnes, Inčukalna, Krimuldas, Mālpils, Ropažu, Saulkrastu, Sējas un Siguldas novadi.  41.; 45.lpp. Saulkrastu peldvieta Saulkrasti, “Rūķīši” nav Veselības inspekcijas sarakstā, aktualizēt informāciju.  2) Lūdzam norādīt novadu, pagastu, kur atrodas lauksaimniecības noteču monitoringa stacijas, skaidrot, kā šī informācija attiecas uz GUBA  142.lpp. Upju sateces baseinu līmenī vidējā Nkop noplūde Mellupītē laika periodā no 2000. līdz 2017. gadam bijusi 18,08 kg/ha gadā, Bērzē ‒ 19,26 kg/ha gadā, Vienziemītē ‒ 3,62 kg/ha gadā, savukārt, vidējā Pkop noplūde Mellupītē laika periodā no 2000. līdz 2017. gadam bijusi 0,19 kg/ha gadā, Bērzē ‒ 0,142 kg/ha gadā, Vienziemītē ‒ 0,10 kg/ha gadā. Bērzes sateces baseinu apgabalā ir intensīva lauksaimniecība (aramzemes īpatsvars vidēji 75%), Mellupītes baseina apgabalā lauksaimniecība ir vidēji intensīva (aramzemes īpatsvars vidēji 40%), bet Vienziemītes sateces baseina apgabalā lauksaimniecība ir ekstensīva (aramzemes īpatsvars vidēji 5%). Tā kā Vienziemīte ir ekstensīvas lauksaimniecības piemērs, tad Nkop un Pkop noplūdi var uzskatīt par piesārņojuma dabisko jeb fona līmeni. – norādīt, par kādu Mellupīti ir runa, jo atbilstoši https://lv.wikipedia.org/wiki/Mellup%C4%ABte Mellupīte var būt: Mellupīte - Dursupes pieteka, Mellupīte - Lielupes pieteka, Mellupīte - Līgupes pieteka, Mellupīte - Pļavupes pieteka, Mellupīte - Rūjas pieteka, Mellupīte - Stendes pieteka, Mellupīte - Zaņas pieteka, Sustes nosaukums augštecē – kāda ir informācijas saistība ar GUBA? Vienziemītē ‒ 3,62 kg/ha gadā  3) lūdzam precizēt informāciju, lai saprastu, kas tā ir un kur atrodas  183.lpp. Par koksnes apstrādes atlikumu apglabāšanas vietu nepieciešama papildu informācija.  4) Lūdzam precizēt, jo kopš 2021.gada sistēma attiecas arī uz bioloģiski noārdāmiem atkritumiem, skat. MK 2013.gada 2.aprīļa noteikumus Nr. 184 “Noteikumi par atkritumu dalītu savākšanu, sagatavošanu atkārtotai izmantošanai, pārstrādi un materiālu reģenerāciju”. Turklāt apsaimniekotājs nesaņem atbrīvojumu, to saņem ražotāju atbildības sistēmas izveidotājs, kurš noslēdzis līgumu ar VVD, skat. Izlietotā iepakojuma un vienreiz lietojamo galda trauku un piederumu, videi kaitīgu preču (t.sk. elektrisko un elektronisko iekārtu) atkritumu un nolietoto transportlīdzekļu apsaimniekošanas sistēmas izveide (līguma slēgšana ar Valsts vides dienestu) un atbrīvojuma no dabas resursu nodokļa samaksas saņemšana | Valsts vides dienests (vvd.gov.lv)  204.lpp. Atkritumu dalītā vākšana Latvijas likumdošanā tiek sekmēta ar dabas resursu nodokļa atbrīvojumu piešķiršanu par videi kaitīgām precēm un iepakojumu. Sistēmas pozitīvās puses ir tās, ka atkritumu apsaimniekotājs, saņemot minēto atbrīvojumu no DRN, uzņemas pienākumu zināmu apjomu tirgū novietoto videi kaitīgo preču pēc nolietošanas savākt atpakaļ un reģenerēt. Caur šīm sistēmām tiek popularizēta atkritumu šķirošana, ieviesti arvien vairāk dalīto atkritumu pieņemšanas punkti.  **6. Trūkstošas atsauces – dokumentā daudzviet tiek minēti dokumenti, projekti, bet netiek sniegtas zemsvītras atsauces uz tiem ar pilniem datiem par tiem, daži piemēri:**  1) Lūdzam norādīt pētījuma nosaukumu, kas to ir veicis, sniegt pieejamības atsauci  39.lpp. 2019. gadā tika veikts pētījums, kas padziļināti analizēja nepieciešamību izdalīt atsevišķu RPŪO “Rīgas teritorija no Rīgas jūras līča līdz izgāztuvei “Getliņi””. Šajā teritorijā laika posmā no 20.gs. 60. - 80. gadiem intensīvas pazemes ūdens ieguves rezultātā izveidojās Latvijas mērogā lielākā depresijas piltuve. Depresijas piltuve tās maksimālās izplatības laikā (70. gadi) ietekmēja aptuveni 50 km rādiusā ar Rīgu, un atsevišķi modelēšanas rezultāti norāda, ka Rīgas depresijas piltuve bija savienojusies ar Jelgavas pilsētas depresijas piltuvi. Rezultātā notika strauja un ievērojama līmeņu krišanās un ūdeņu ar dažādu kvalitāti sajaukšanās, kā arī spiedienu izmaiņu rezultātā aktivizējās lejupejoša pazemes ūdeņu plūsma, kas samazināja pazemes ūdeņu aizsargātību pret virszemes piesārņojumu, kāds riska zonā pastāvēja un pastāv joprojām. Teritorijai kopumā ir raksturīgi sarežģīti hidroģeoķīmiskie apstākļi - ir indikācijas par jūras ūdeņu intrūziju caur Daugavas upes gultni, sāļo ūdeņu augšupejošu filtrāciju lūzuma zonās un dabiskas izcelsmes paaugstinātas mineralizācijas ūdeņu izplatību riska zonas R daļā.  71.lpp. Zivju īpatņus ievāc un analizē saskaņā ar HELCOM COMBINE vadlīnijām  72.lpp. … kas ir saistīts ar jauno urbumu ierīkošanu 2010.gadā ES Kohēzijas fonda projekta “Pazemes ūdens hidroģeoloģisko novērojumu programmas pilnveidošana, urbumu aprīkošana ar pazemes ūdens līmeņu mērītājiem Daugavas un Gaujas ūdens sateces baseinos” ietvaros (1.kārta)  128.lpp. VARAM pasūtītajā pētījumā par komunālo notekūdeņu un notekūdeņu dūņu apsaimniekošanu Latvijā (2018) secināts…  128. lpp. Notekūdeņu apsaimniekošanas investīciju plānā 2021-2027.gadam analizētas arī NAI projektētās un faktiskās jaudas, secinot…  146.lpp. …balstoties uz EK ŪSD Vadlīniju dokumentu Nr. 28…  159.lpp. Ģeoloģiskās izpētes gaitā atklājās  198.lpp. Atbilstoši ŪSD ziņošanas vadlīniju prasībām  212.lpp. … atbilstoši valsts pētījumu programmu KALME un EVIDEnT rezultātiem, kā arī ES zinātnisko institūciju, aģentūru, UNISDR, IPCC vēsturisko datu analīzes rezultātiem, prognozēm un nākotnes scenārijiem  213.lpp. EVA pētījumā par sociāli ekonomiskajiem zaudējumiem ES dalībvalstīs norāda… Savukārt EVA ziņojums par plūdu risku samazināšanu norāda…  214.lpp. Ādažu novadā projekta “Novērst plūdu un krasta erozijas risku apdraudējumu Ādažu novadā” otrās kārtas “Plūdu un krasta risku apdraudējumu novēršana 2.kārta, Gaujas kreisā krasta nostiprinājuma izbūve” ietvaros.  229.lpp. Saskaņā ar Eiropas Ekonomikas zonas (EEZ) finanšu instrumenta 2009.-2014.gada programmas “Nacionālā klimata politika” projekta “Priekšlikuma izstrāde Nacionālās klimata pārmaiņu pielāgošanās stratēģijai, identificējot zinātniskos datus un pasākumus pielāgošanās klimata pārmaiņām nodrošināšanai, kā arī veicot ietekmju un izmaksu novērtējumu” ietvaros veiktajiem pētījumiem.  306.lpp. Eiropas Savienības stratēģija attiecībā uz farmaceitiskajām vielām vidē izstrādāta..  2) Lūdzam precizēt sniegto pieejamības adresi  202.lpp. 241.atsauce Plānošanas dokumentu projekti “Notekūdeņu apsaimniekošanas investīciju plāns 2021.-2027. gadam” un “Ūdensapgādes investīciju plāns 2021.-2027. gadam”, https://www.varam.gov.lv/lv/attistibas-planosanasdokumentu-projekti – mainīt atsauces avotu, dokumenti vairs nav projekti un atrodami Notekūdeņu apsaimniekošanas investīciju plāns 2021. – 2027. gadam | Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija (varam.gov.lv) un https://www.varam.gov.lv/lv/udensapgades-investiciju-plans-2021-2027-gadam  3) Tā kā informācija nav saistībā ar sadzīves atkritumu izgāztuves vai poligona šūnas rekultivāciju, lūdzam dzēst nepamatotu atsauci  204.lpp. 243.atsauce - VARAM. (2015). Uzsākti vēsturiskā piesārņojuma sanācijas darbi Olaines šķidro bīstamo atkritumu izgāztuvē. https://www.varam.gov.lv/lv/jaunums/uzsakti-vesturiska-piesarnojuma-sanacijas-darbi-olaines-skidro-bistamo-atkritumu-izgaztuve  4) lūdzam norādīt saistību ar GUBA plānu  274.lpp. Minamatas Konvencija par dzīvsudrabu aizsargā apkārtējo vidi pret dzīvsudraba un dzīvsudraba savienojumu antropogēnajām emisijām un noplūdēm. – papildināt, norādot saistību ar dokumentu.  **7. Terminoloģija – ļoti nevienāda attieksme pret terminoloģiju, tekstā tiek sniegti gari paskaidrojumi vispārzināmiem terminiem, savukārt visai sarežģīti un šauri uz nozari attiecošies termini netiek skaidroti vispār.**  Lūdzam iekļaut skaidrojumu terminam “ticamības līmenis” 77.lpp. Gaujas UBA upju ūdensobjektu ticamība ir salīdzinoši zema. Kopumā augsta ticamība ir tikai 16% upju ūdensobjektu. 28% ticamība ir vidēja un 56% ticamība ir zema (pārsvarā jaunajiem ūdensobjektiem bez monitoringa datiem).  137.lpp. Par izkliedēto antropogēno piesārņojumu …..  153.lpp. Hidromorfoloģiskie pārveidojumi ezeru ūdensobjektos ir ….  158.lpp. Ezera hidroloģiskais režīms ir …  160.lpp. Klimats ir …  162.lpp. Invazīvas sugas ir ….  180.lpp. Lauksaimniecība ir ….  180.lpp. Mežsaimniecība ir …..  181.lpp. Enerģētika ir ….  181.lpp. Ūdenssaimniecības nozarē ietilpst….  182.lpp. Iekšzemes zveja ir …  183.lpp. Akvakultūra ir ….  184.lpp. Tūrisms ir …  184.lpp. Rekreācija ir ….  187.lpp. Upju baseinu apgabali ir ….  212.lpp. Plūdi ir ….  215.lpp. Plūdu cēloņi ir …. | 1. Daļēji ņemts vērā:  1) 25.lpp. 2.2.nodaļa sniedz vispārīgo informāciju par būtiskākajām izmaiņām pa visu Latviju, kā arī sniedz informāciju par konkrētām izmaiņām baseinā. 138.lpp. Teksts papildināts, lai būtu saprotams konteksts. 207.lpp. Ārējo ekspertu sagatavotais apraksts (ārpakalpojums – Ekonomiskā analīze). 213.lpp. 1.6. nodaļa sniedz vispārīgo informāciju par plūdu sekām, t.i., plūdu radītajiem zaudējumiem Eiropā un Latvijā gan pagātnē, gan arī nākotnē. To nevar attiecināt tikai uz vienu baseinu (UBA). 266.lpp. Šis ir pirmais un pagaidām vienīgais izstrādātais un apstiprinātais Reģionālais ainavas un zaļās infrastruktūras plāns 2020.-2027.gadam, kurā integrēti Eiropas Ainavu konvencijā ietvertie uzdevumi. Līdz ar to var pieņemt, ka dokuments var tikt adaptēts visā Latvijas teritorijā, uzsverot zaļās infrastruktūras izveides nepieciešamību un svarīgu lomu, tostarp arī plūdu riska mazināšanā. 309.lpp. Teksts koriģēts.  2) 105.lpp. 3.7.nodaļas ievads sniedz vispārīgo informāciju par visu Latviju, savukārt 3.7.1. un 3.7.2.apakšnodaļas sniedz informāciju par katra baseina ķīmisko un kvantitatīvo stāvokli. 156.lpp. minētie skaitļi nepieciešami situācijas raksturošanai Baltijas valstīs kopumā. 163.lpp. Precizēta informācija. Ņemot vērā, ka Gaujas UBA ir viens ŪO, kurā identificēta cieto atkritumu problēma, teksts atstāts.  2. Daļēji ņemts vērā:  1) 15., 37., 72., 74., 105., 170.lpp.: Nav ņemts vērā, informācija strukturēta atbilstoši UBAP nodaļu struktūrai. 168.lpp. Teksts ir precizēts. 134.-136.lpp. Teksts saīsināts. 319.lpp. ir sniegta kopsavilkuma informācija par ieviestajiem pasākumiem Gaujas UBA.  2) 18.lpp. ir sniegta kopsavilkuma informācija; 19.lpp. ir pamatinformācija - UBA sociālekonomiskais raksturojums; 26.lpp. ir pamatinformācija - UBA fizioģeogrāfiskais raksturojums.  18.lpp. ir sniegta kopsavilkuma informācija; 41.-42.lpp. ir pamatinformācija - apraksts par peldvietām; 45.lpp. nodaļā tiek runāts tikai par tām peldvietām, kuras atrodas piekrastes / pārejas ūdensobjektos.  41.lpp. Teksts koriģēts.  13.lpp. ir kopsavilkuma informācija par būtiskākajām izmaiņām UBA plānos, salīdzinot ar iepriekšējo ciklu; 28.lpp. Pamatteksts - ŪO tīkla izmaiņu raksturojums; 63.lpp. Monitoringa tīkla raksturojums. Informācija par ŪO tīkla izmaiņām nepieciešama, lai sniegtu priekšstatu par monitoringa tīkla izmaiņu pamatojumu. Turklāt atsauce uz tekstu 28.lpp. būtiski nesamazinās teksta apjomu 63.lpp., bet liks lasītājam vērsties pēc informācijas citā plāna sadaļā; 285.lpp. Apraksts nepieciešams, lai paskaidrotu riska ŪO skaita izmaiņas.  13.lpp. ir kopsavilkuma informācija par būtiskākajām izmaiņām UBA plānos; 18.lpp. ir nodaļas kopsavilkuma informācija; 28, 30., 31., 76.lpp. Teksts ir korekts; 78.lpp. Teksts korekts. Lūdzam ņemt vērā, ka informācijas daļēja atkārtošana ir nepieciešama loģiskai materiāla pasniegšanai atbilstošajā nodaļā. Savukārt, pieminot pamatfaktu (mainīts ŪO skaits) un sniedzot atsauci uz nodaļu, kur minēti precīzi cipari, teksta apjoms netiks būtiski samazināts.  18.lpp. ir nodaļas kopsavilkuma informācija; Gaujas UBA plāna melnraksta versijā 42.lpp. minētais teksts nav atrodams. Savukārt 43.lpp. ir sniegta pamatinformācija par notekūdeņu jutīgo teritoriju.  155., 158., 232.lpp. Neraugoties uz to, ka informācija atkārtojas, konteksts paliek atšķirīgs, piem., kā polderi ietekmē upju ūdensobjektus, ezeru ūdensobjektus un kā pasargā iedzīvotājus un lauksaimniecības zemes no applūšanas.  3) 201., 204.lpp. ir ārējo ekspertu sagatavotais teksts. Tajā minētie cipari ir pamatā turpmākiem, ārpakalpojuma ietvaros, veiktiem aprēķiniem. Ārpakalpojumā sagatavotajai informācijai ir rekomendējošs raksturs.  3. Daļēji ņemts vērā:  1) Virszemes un pazemes ūdeņu slodzes novērtēšanā tika izmantotas dažādas pieejas, kā rezultātā prioritāras/būtiskas punktveida slodzes saraksts ir atšķirīgs.  2) 216.lpp. teksts ir papildināts ar informāciju par 2021. gada plūdiem Carnikavas novadā.  3) 227.lpp. Teksts koriģēts.  4) 233., 235.lpp. Teksts koriģēts, norādīti datu avoti (atsauces).  4. Daļēji ņemts vērā:  1) 40., 41.lpp. Pielikums sagatavots.  52., 53.lpp. (metodika): Nebūs iespējams papildināt šī UBAP ietvaros. Precizēts teksts: Metodika tiks ieviesta visā Latvijas teritorijā 2022.gadā, kā rezultātā tiks identificētas PŪASE atlikušajos upju baseinu apgabalos, novērtēts to stāvoklis, kā arī veikts kvantitātes un kvalitātes novērtējums PŪO līmenī.  53.lpp. (PŪSSE): Ekosistēmu projekts (https://lvafa.vraa.gov.lv/projects/1-08\_205\_2020) noslēgsies 2021.g. pašās beigās. Rezultātu iekļaušana šajos UBAP nebūs iespējama.  54.lpp. informācija korekta.  51.lpp. (PŪASE): Ekosistēmu projekts (https://lvafa.vraa.gov.lv/projects/1-08\_205\_2020) noslēgsies 2021.g. pašās beigās. Rezultātu iekļaušana šajos UBAP nebūs iespējama.  62.lpp. Informācijas sagatavota un ietverta UBAP gala versijā.  80.lpp. Pielikums sagatavots.  115.lpp. Precizēts teksts: Darbs tiks pabeigts pēc projekta WaterAct (https://www.meteo.lv/lapas/joint-actions-for-more-efficient-management-of-common-groundwater-reso?&id=2495&nid=1157) un Ekosistēmas projekta (https://lvafa.vraa.gov.lv/projects/1-08\_205\_2020) pabeigšanas.  189., 194.lpp. Teksts sagatavots 2020.gadā ārpakalpojuma ietvaros, balstoties uz tajā brīdī pieejamo informāciju.  225.-226.lpp. Teksts precizēts.  251., 252., 255.lpp. Atbilstošie aprēķini tiek veikti līdz 2021.g. beigām.  VII.B Informācija sagatavota un ietverta UBAP gala versijās.  267.lpp. Teksts precizēts.  276., 279., 280.lpp. Atbilstošie aprēķini tiek veikti līdz 2021.g. beigām.  282.lpp. Teksts paliek bez izmaiņām. Minētā projekta rezultātus nebūs iespējams izmantot trešajos UBA plānos.  VIII.B Informācija sagatavota un ietverta UBAP gala versijā. Vēršam uzmanību, ka UBAP gala versijā Pasākumu programmas nodaļas pārstrukturētas. Sagatavotā informācija atrodama VIII.C nodaļā.  14.2. nod. Informācija sagatavota un ietverta UBAP gala versijā.  2) 57.lpp. informācija aktuāla.  81.lpp. 2013.g. statistikas dati bija aktuāli, izstrādājot 2015. - 2020. gada virszemes ūdeņu kvalitātes monitoringa programmu; Informācija par PV monitoringa organizēšanu aktuāla.  137.lpp. Tika veikts monitoringa pārskatu pieprasījums no VVD, tomēr VVD nav pieejama informācija par Siguldas CSA izgāztuvi; Saulkrastu CSA izgāztuvi; Ādažu CSA izgāztuvi “Utupurvs; Valmieras CSA izgāztuvi “Misas”, kā arī par izgāztuvi "Beites" pēdējā informācija pieejama tikai no 2014.g.  187.lpp. Teksts sagatavots 2020.gadā ārpakalpojuma ietvaros, balstoties uz tajā brīdī pieejamo informāciju.  3) 63., 65., 82., 93., 105.lpp. Informācija korekta.  4) 133.lpp. Teksts precizēts.  5) 136.lpp. Teksts no nodaļas dzēsts. Industriālais parks - Valmiera kā militārais objekts minēta tāpēc, ka no 2. Pasaules kara laika tur ir saglabājies militārais piesārņojums (sprādzienbīstami lādiņi). 2018.g. veikta teritorijas izpēte.  136.lpp. Iekavās dots paskaidrojums, ka veco izgāztuvju kategorijā ietilpst arī rekultivētās izgāztuves. Tomēr nav pārliecības, ka visas piesārņoto vietu būtiskuma novērtējumā apskatītās izgāztuves ir rekultivētas, jo, piem., par Siguldas atkritumu izgāztuvi šāda informācija trūkst. Teksts daļēji koriģēts.  154.lpp. Teksts koriģēts.  204., 206., 207., 208.lpp. Teksts sagatavots ārpakalpojuma ietvaros, un jārēķinās, ka uz tekstā ietvertajiem cipariem balstās turpmākie ārējo ekspertu veiktie aprēķini.  245.lpp. LVĢMC rīcībā nav datu atsevišķi par Gaujas UBA teritorijām. Tabulā ir norādīts: privātmājas/dzīvokļa cenas/m2 Rīgai/Jūrmalai un pārējai Latvijas teritorijai.  6) 149.lpp. Tukšās ailes tabulā nozīmē, ka konkrētajā ŪO nepastāv šāda veida būtiska slodze. Šī informācija ir nepieciešama, plānojot apsaimniekošanas pasākumus.  222.lpp. Tabula ir aizpildīta pilnībā. Nulles ("0") nozīmē, ka plūdu risks videi konkrētajā teritorijā nepastāv. Tā ir arī informācija sabiedrībai. Nulles aizstātas ar “ – “.  7) 178.lpp. Nav ņemts vērā. Kopējais ostu skaits ir lielāks nekā to ostu skaits, kuru ietekme atzīta par būtisku. Ekonomiskajā sadaļā iekļauta vispārīga informācija par ostām.  154.lpp. Informācija korekta. 186.lpp. ir ārpakalpojuma ietvaros sagatavotais teksts.  5. Daļēji ņemts vērā:  1) 42.lpp. Teksts koriģēts.  41., 45.lpp. Informācija korekta, dati par peldvietu atrodami Veselības inspekcijas pārskatos par peldvietu ūdens kvalitāti un uzraudzību no 2015. līdz 2019.gadam (https://www.vi.gov.lv/lv/peldvietu-udens-kvalitate).  2) 142.lpp. Teksts koriģēts.  3) 183.lpp. Teksts papildināts (atrodas Ventas UBA).  4) 204.lpp. Minētais teksts sagatavots ārpakalpojuma ietvaros.  6. Daļēji ņemts vērā:  1) 39.lpp. atsauce pievienota.  71.lpp. atsauce pievienota.  72., 128.lpp. atsauce pievienota.  146.lpp. atsauce pieejama plāna tekstā.  159.lpp. atsauce ir rindkopas beigās.  198.lpp. atsauce pieejama plāna tekstā.  212.lpp. atsauce ir rindkopas beigās.  213.lpp. atsauces ir rindkopu beigās.  214., 229., 306.lpp. atsauce pievienota.  2) 202.lpp. Teksts sagatavots ārpakalpojuma ietvaros 2020.gadā, balstoties uz tajā brīdī pieejamo informāciju.  3) 204.lpp. Teksts sagatavots ārpakalpojuma ietvaros. Teksta labojumi neietekmēs ārējo ekspertu veikto aprēķinu rezultātus. Ārpakalpojumā sagatavotai informācijai ir rekomendējošs raksturs.  4) 274.lpp. Dzīvsudrabs - viena no ūdens videi prioritāri bīstamajām vielām, kas tiek monitorēta ūdeņos un apskatīta UBA plānos. Dzīvsudraba piesārņojuma dēļ visos Latvijas UBA ir slikta ķīmiskā kvalitāte, un piesārņojums ir saistīts ar pārrobežu pārnesi. Minamatas konvencijas mērķis ir globāli samazināt dzīvsudraba emisijas un pastarpināti samazināt pārrobežu pārnesi.  7. Nav ņemts vērā.  Ticamības līmeņa noteikšanas apraksts atrodams pielikumā 3.1.1.a (Upju, ezeru ŪO kvalitātes vērtēšanas metodika).  Uzskatām, ka izmantoto terminu skaidrojumu pārvietošana dokumenta sākumā vai pielikumos izjauks materiāla pasniegšanas loģisko secību. Savukārt virknei sarežģītu, specifisku jēdzienu UBA plānos nevis tiek sniegtas īsas definīcijas, bet gan to izskaidrošanai ir veltītas attiecīgās plānu sadaļas. |
| 7. | 21.10.2021. NVO “Pasaules Dabas Fonds” vēstule | Pasaules Dabas Fonds vēlās sniegt sekojošos komentārus par Gaujas upju baseina apgabala apsaimniekošanas plānu:  • 14. lpp, 1. paragrāfs – “Gaujas upju baseinu apgabalā ir nav nevienas šāda veida ūdenskrātuves”. Nepieciešams precizējums – ir vai nav.  • 14. lpp, 3. paragrāfs – “ir palielināts arī monitoringā ietverto un kvalitātes novērtējumā izmantoto prioritāro un bīstamo vielu skaits.” Vai ir ņemts vērā jaunās bīstamās vielas (emerging substances) ķīmisko vielu monitoringā, vai arī iespēja iekļaut šīs vielas monitoringā, kad tās parādīsies?  • 62.lpp, 3.1.3 – tiek minēts ka informācija par pazemes ūdeņu ķīmisko kvalitāti un kvantitīvo stāvokli tiek sagatavota. Kad šī informācija varētu būt gatava?  • 110. lpp, pēdējā paragrāfā minēts, ka, projekta “Latvijas upju ierindošana prioritārā secībā pēc to esošās un potenciālās nozīmes zivju faunas saglabāšanā” rezultāti būs pieejami 2021. gada pavasarī/vasarā. Šī projekta termiņš ir pagarināts līdz 2021. gada beigām, un līdz ar to rezultāti arī tikai būs pieejami 2021. gada decembrī.  • 156.lpp, 3. paragrāfs – tiek minēts ka Gaujas upju baseinā ir tikai 2 zivju ceļi, Karvas HES un Kārļu HES. Tomēr kopš 2020. gada augusta arī Līgatnes upē ir uztaisīts funkcionējošs zivju ceļš.  • 170.lpp, 4.B.1. punktveida piesārņojums – kā punktveida piesārņojums nav minēts ne Lēdurgas miesnieks, ne Straupes piens, kas šogad tika izcelti kā ilgtermiņa piesārņotāji, dēļ neatbilstošām notekūdeņu attīrīšanas iekārtām. Mēs ierosinātu veikt pastiprinātu ūdens kvalitātes monitoringu pie šādiem objektiem (i.e. rūpnīcām), kas var veicināt punktveida piesārņojumu.  • 200.lpp, sociālekonomiskās nozīmības pamatojums – šajā sadāļā tiek minēts ka aizstāt HES enerģiju ir sarežģīti. Tomēr, mēs gribētu vērst uzmanību ka ir liela atšķirība starp mazo HES saražoto enerģiju, un lielo HES saražoto enerģiju. Mazie HES, kā minēts dokumentā, 2017. gadā saražoja tikai 2,7% no kopējās Latvijas enerģijas, kas būtu viegli aizstājama ar citām AER. Piemēram, Latvenergo stratēģiskajā plānā līdz 2030. gadam ir minēts ka būtiski tiks palielināta vēja enerģijas jauda Latvijā. Šobrīd Latvijā ir trešā mazākā uzstādītā vēja enerģijas jauda ES (78 MW), bet mūsu nacionālais klimata un enerģētikas plāns paredz līdz 2030. gadam 800 MW vēja enerģijas jaudas uzstādīšanu Latvijā. Mēs domājam, ka Gaujas upju baseina apsaimniekošanas plānā, un arī pārējos Latvijas upju baseinu apsaimniekošanas plānos ir nepieciešams atdalīt mazo HES saražoto enerģiju no lielo HES saražoto enerģiju, lai nerastos pārpratumi ka mazo HES enerģiju ir sarežģīti aizstāt ar cita veida atjaunojamo enerģiju. Šo HES ietekme uz vidi nekādā veidā neattaisno mazo enerģijas daudzumu ko tie saražo, un ņemot vērā ES izvirzītos mērķus bioloģiskās daudzveidības stratēģijā (25 000 km brīvi plūstošas upes), upju baseinu apsaimniekošanas plāniem ir nepieciešams izvirzīt mazo HES un citu cilvēku radītu aizsprostu nojaukšanu kā prioritāru aktivitāti.  • 275.lpp, 8.A.2. Papildu pasākumi vides kvalitātes mērķu sasniegšanai – Mēs gribētu aicināt iekļaut mazo HES un citu cilvēku radītu aizsprostu nojaukšanu pie papildu pasākumiem Gaujas un pārējos Latvijas UBA plānos.  • 283.lpp, 2. paragrāfs – minēts ka pasākumu “dambja vai cita šķēršļa nojaukšana” ir nepieciešama tikai G301 Salaca\_2. Tomēr, balstoties BIOR un LVĢMC datos, Latvijā, tai skaitā Gaujas baseinā, ir daudz mazi cilvēku radīti šķēršļi kas būtiski traucē upes tecējumam un zivju migrācijai. Mums šķiet ka šeit būtu jāiekļauj jebkurš traucējošs šķērslis. | Daļēji ņemts vērā.  14.lpp. 1.paragrāfs: teksts koriģēts.  14.lpp. 3.paragrāfs: Monitoringa programmā jaunas vielas tiek iekļautas saskaņā ar spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem, līdz ar to jaunas vielas monitoringa programmā tiek iekļautas nekavējoties stājoties spēkā izmaiņām direktīvās un MK noteikumos. Daļa jauno vielu tiek iekļautas Novērojamo vielu (Watch list) monitoringā, kas tiek veikts saskaņā ar EQS direktīvu. Citas jaunās bīstamās vielas tiek pētītas dažādu projektu ietvaros.  62.lpp. Informācija sagatavota 2021.g. jūlija beigās un atsevišķi nopublicēta LVĢMC mājaslapā, kā arī ir ietverta UBA plānu gala versijā.  110.lpp. Jā, šā projekta rezultātus nebūs iespējams integrēt trešajos UBA plānos.  156.lpp. Teksts koriģēts.  170.lpp. Informācija par “Lēdurgas miesnieku” un “Straupes pienu” papildināta 4.A.1.1.nodaļā. LVĢMC īstenotais monitorings tiek veikts saskaņā ar ŪSD prasībām, kur monitoringa stacijas atrodas ūdensobjektam reprezentatīvās vietās. Monitoringa mērķis ir novērtēt ūdensobjektu ilgtermiņa kvalitāti un tendences. Minēto papildus monitoringu būtu iespējams veikt pētnieciskā monitoringa ietvaros ūdensobjektos, kas nesasniedz labu ekoloģisko stāvokli un nav zināmi iemesli, kas pasliktina ekoloģisko stāvokli. Attiecībā uz uzņēmumiem, kam izsniegtas piesārņojošās darbības atļaujas, taču netiek izpildītas atļaujās noteiktās prasības, kontroli veic VVD. VVD var uzlikt par pienākumu veikt biežāku operatora pašmonitoringu, kā arī VVD var veikt pastiprinātas pārbaudes.  200.lpp. Ārpakalpojuma ietvaros sagatavotā informācija. Veicot labojumus tekstā, tāpat paliktu bez izmaiņām ārējo ekspertu veiktie aprēķini.  275., 283.lpp. Aizsprostu, tai skaitā HES aizsprostu nojaukšana, ir iekļauta pasākumu programmā. Šis ir primārais pasākums visiem šķēršļiem, kas atrodas uz galvenās ūdensteces ūdensobjektos, kuriem nav piešķirts stipri pārveidotu ŪO statuss. |
| 8.1. | 29.09.2021.  Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas Investīciju politikas departaments, vēstules teksts | Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas Investīciju politikas departaments ir iepazinies ar valsts SIA “Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs” izstrādāto Lielupes upju baseinu apgabala (LUBA) apsaimniekošanas plānu, kas ir apjomīgs visaptverošs nozares dokuments, kurā apkopotas arī turpmākās nepieciešamās darbības un investīcijas vides kvalitātes uzlabošanai un plūdu draudu riska mazināšanai. Kopumā atbalstām dokumenta tālāko virzību, vienlaikus izsakām priekšlikumus dokumenta apjoma un satura pilnveidošanai, kā arī lūdzam precizēt norādītās konkrētās neprecizitātes.  Vispārīgie priekšlikumi:  1. Dokuments apjomīgs, daudz vispārīgu aprakstošu tekstu bez saistības ar konkrēto upju baseinu, tāpēc lūdzam pārskatīt atsevišķās sadaļās iekļauto informāciju un gadījumā, ja LUBA nav konstatēta kāda vides problēmsituācija, tad lūdzam sadaļu saīsināt, neiekļaujot paplašināto skaidrojošo informāciju;  2. Dokumentā kopumā vairākkārtīga vienas un tās pašas informācijas atkārtošanās vairākās sadaļās, ko lūdzam novērst, sniedzot atsauci uz sadaļu, kur informācija minēta pirmo reizi;  3. Dokumentā norādīts, ka informācija tiks papildināta vai aktualizēta atbilstoši 2021.gada datiem, tāpēc lūdzam aktualizēt šīs sadaļas ar aktuālajiem datiem un informāciju;  4. Dokumentā ļoti dažāda informācijas detalizācijas pakāpe; nav saprotama dokumenta pielikumu strukturēšana, kurā nav ievēroti vienoti principi (kā pielikumi noformēti atsevišķi pētījumu nodevumi, citos gadījumos kā pielikums ir atsevišķas tabulas, attēli, nav ievērots vienāds noformējums).  Komentāri attiecībā par investīcijām:  1. Lūdzam norādīt informācijas avotu un sniegt saskaņotu informāciju par LUBA piesārņotajiem objektiem, kuriem ir nepieciešami sanācijas darbi, piemēram, dokumenta tekstā ir minēta Mazuta katlu māja Kalnciema ceļā, kas ir bijusi iekļauta Valsts vides dienesta sarakstā, nodaļu papildinājumos, kas tapuši vēlāk, ir minēts Kīleveina grāvis, par ko nav ne vārda pamattekstā. Savukārt secinājumos 206. lpp. norādīts, ka Lielupes baseinā ir vairāki piesārņoti objekti, no kuriem 2 tiek virzīti kā nākamie objekti, kuros veicama sanācija, papildu norādot, ka sanācijas izmaksas var svārstīties no 0,2 milj. EUR maziem objektiem līdz 28,4 milj. EUR lieliem un būtiski piesārņotiem objektiem;  2. Dokumentā ir norādīta informācija, ka LUBA teritorijā ir 3 atkritumu poligoni. Lūdzam sniegt informāciju, kādi poligoni ir ieskaitīti, ievērojot, ka teritorijā ir viens sadzīves atkritumu poligons (Brakšķi) un bīstamo atkritumu poligons (Zebrene);  3. Dokumentā norādīts, ka Jelgavas (pilsētas) teritorijā potenciāli applūšanai pakļautas vismaz 15 atkritumu izgāztuves, iespējams var applūst pat 20 izgāztuves. Lūdzam norādīt visu applūšanas riskam pakļauto atkritumu izgāztuvju sarakstu un sniegt informācijas avotu, ņemot vērā, ka LUBA teritorijā iepriekšējā perioda apsaimniekošanas plāna versijā šādas izgāztuves netika norādītas.  4. Pasākumu programmā iekļauto pasākumu sarakstā ir norādītas darbības, kuru īstenošanai jau ir ieplānots reāls finansējums un projektu īstenošana jau ir uzsākta, piemēram, Jūrmalas pilsētas teritorijā no 2018.līdz 2022.gadam tiek īstenots ERAF projekts "Lielupes radīto plūdu un krasta erozijas risku apdraudējumu novēršanas pasākumi Dubultos–Majoros–Dzintaros", kura ietvaros tiek nodrošināta Majoru – Dzintaru posmā 1,3 km garumā vienotas pretplūdu hidrotehniskās būves izveide. Lūdzam pasākumu programmā skaidri atzīmēt, ja iekļautais pasākums jau tiek īstenots, lai izvairītos no finansējuma dubultas plānošanas.  Konstatētās nepilnības lūdzu skatīt pielikumā uz 6 lp.  Atvainojamies par sabiedriskās apspriešanas noteiktā priekšlikumu iesniegšanas termiņa kavēšanu, kā arī informējam, ka pavadvēstulē un pielikumā minētie vispārējie norādījumi dokumentu apjoma un satura pilnveidošanai attiecas arī uz citiem upju baseinu apsaimniekošanas plāniem, par kuriem komentāri ir vēl sagatavošanas stadijā un tiek gatavoti nosūtīšanai. | Vispārīgie priekšlikumi:  1. Daļēji ņemts vērā (skat. LVĢMC atbildes pie konkrētajiem komentāriem).  2. Daļēji ņemts vērā (skat. LVĢMC atbildes pie konkrētajiem komentāriem). Vēršam uzmanību, ka kopumā vismaz 50% gadījumu par dublēšanos ir uzskatīta nodaļu kopsavilkumos ietvertā īsā informācija, kas ir domāta tiem lasītājiem, kuri neplāno detalizēti iepazīties ar konkrētās nodaļas tekstu.  3. Sadaļu aktualizēšana veikta UBA plānu gala versiju izstrādes procesā. Atsevišķos gadījumos, kad informāciju nav bijis iespējams aktualizēt līdz plānu gala versiju sagatavošanai, par to ir ielikts paskaidrojums plānos.  4. UBA plāni tiek izstrādāti atbilstoši jaunākai pieejamai informācijai, kas dažādās jomās ir ar atšķirīgu detalizācijas pakāpi. Ņemot vērā plānu lielo apjomu, iespējami liels papildinošās informācijas apjoms ir sniegts pielikumos. UBA plānu gala versijās tiks uzlabots pielikumu noformējums.  Komentāri attiecībā par investīcijām:  1. Informācija ņemta no dokumenta "Vides politikas pamatnostādnes 2021.-2027.gadam" projekta, kur kā prioritāri sanējams Lielupes UBA norādīts viens objekts – Mazuta katlu māja Kalnciema ceļā. Atsauce tekstā pievienota. Kīleveina grāvis kā sanējams minēts pazemes ūdeņu nodaļā. Pazemes ūdeņu novērtējums tiek veikts pēc atšķirīgas pieejas kā virszemei – katrs PŪO tiek pieskaitīts tikai vienam UBA, tam, kurā ietilpst lielākā daļa PŪO teritorijas, tādēļ teritorijas, kas ietvertas konkrētā UBA novērtējumā, var būt arī ārpus attiecīgā UBA robežām (kā tas sanāk šajā gadījumā). Atbilstoši virszemes ūdeņu novērtējumam Kīleveina grāvis ietilpst Daugavas UBA, tāpēc informācija par tā sanēšanu pie Lielupes UBA neparādās. 206.lpp. Teksts izstrādāts ārpakalpojuma (ekonomiskā analīze) ietvaros 2020.gadā un balstās uz tajā brīdī pieejamo informāciju. Tam ir rekomendējošs raksturs. Izmaiņas nav veiktas.  2. Informācija par 3 atkritumu poligonu esamību Lielupes UBA ir ietverta ārpakalpojuma ietvaros (ekonomiskā analīze), 2020.g. sagatavotajā rekultivācijas izmaksu aprēķina aprakstā, kas balstās uz tajā brīdī (pirms poligona “Grantiņi” slēgšanas) pieejamo informāciju. Jāņem vērā, ka, precizējot tekstu, paliks bez izmaiņām ārējo ekspertu veiktie tālākie aprēķini. Šajā un līdzīgajos gadījumos komentārs netiek ņemts vērā.  3. Ir veiktas korekcijas.  4. Komentārs ir par projektu, kura ietvaros tiks aizsargāts no erozijas Lielupes upes krasts. Savukārt Pretplūdu pasākumu programmā tiek runāts par projektu jūras krasta aizsardzībai pret eroziju. |
| 8.2. | 29.09.2021.  Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas Investīciju politikas departaments, vēstules pielikums | **1. Ar LUBA nesaistītas informācijas un datu sniegšana, kas rada lieku LUBA apjomu – dokuments tāpat ir ļoti apjomīgs, līdz ar to tam jābūt koncentrētam tikai uz vienu Lielupes upju baseinu un informācija sniedzama tikai par to. Izņēmumu veido, piemēram, valsts līmeņa dokumentu izstrāde vai pielietošana, kas visiem upju baseiniem ir vienāda.**  1) Lūdzam dzēst vai precizēt norādot LUBA teritorijas punktveida objektus, jo tekstā norādītie objekti neatrodas LUBA teritorijā  38.lpp. Rīgas pilsētas apkārtnē tika identificēta virkne koncentrētu punktveida piesārņojošo vietu, kā arī tika konstatēts faktisks gruntsūdeņu piesārņojums, tomēr trūka datu par šī piesārņojuma iespējamo migrāciju spiedienūdeņos un šāds risks pastāv. Tāpat ir vērojama līmeņu atjaunošanās un stabilizācija visvairāk ekspluatētajā Gaujas (D3gj) ūdens nesējslānī un saistītajos Pļaviņu (D3pl), Amatas (D3am), Burtnieku (D2br) un Arukilas (D2ar) ūdens nesējslāņos, un riska zonā pašlaik dominē lokāla izmēra depresijas piltuves. Pētījuma ietvaros tika secināts, ka kopumā riska zonā nav novērojama ķīmiskā un kvantitatīvā stāvokļa pasliktināšanās salīdzinājumā ar otro apsaimniekošanas ciklu, tomēr pašreizējā zināšanu bāze neļauj izdalīt atsevišķu objektu tā, lai tiktu izpildīti Ūdens Struktūrdirektīvas nosacījumi un tiktu uzlabotas riska zonā esošo pazemes ūdeņu apsaimniekošanas iespējas.  2) Lūdzam dzēst vai precizēt norādot LUBA teritorijas riska ūdensobjektus, jo tekstā norādītie objekti neatrodas LUBA teritorijā  110.lpp. no tiem trīs ir RPŪO: (1) vēsturiskā jūras ūdeņu intrūzija (RPŪO F5), (2) Inčukalna sērskābā gudrona dīķī (RPŪO A11) un (3) mākslīgā pazemes ūdeņu papildināšana Baltezera ūdensgūtņu teritorijā ar Mazā Baltezera ūdeņiem. …. RPŪO A11 ir notikusi apjomīga sanācija, bet daļa piesārņojuma tehnoloģiski nav bijis iespējams izņemt un tas pašattīrīsies tuvākajās desmitgadēs neradot būtisku kaitējumu videi.  3) Lūdzam tekstā atstāt tikai to informāciju, kas attiecas uz LUBA  167.lpp. 4.A.1.2. Piesārņotās vietas; būtu pietiekami ar tekstu, ka veikta sanācija, atsaucē norādot pilno projekta nosaukumu, finansējumu. Nav skaidra Rumbulas un Getliņu piesārņojuma saistība ar LUBA  4) Lūdzam tekstā sniegt informāciju, kas attiecas uz LUBA, dzēšot liekvārdību  161.lpp. Cietie atkritumi, mikroplastmasa; 183.lpp. ostu darbība – aprakstā nepieciešami ne vairāk kā 1-2 teikumi, skat. labos paraugus: 4.B.4. Mākslīga pazemes ūdens resursu papildināšana Mākslīgā pazemes ūdeņu papildināšana Lielupes upju baseina apgabalā netiek veikta. 4.B.5. Būtiska jūras vai citu ūdeņu intrūzija Būtiska jūras vai citu ūdeņu intrūzija Lielupes upju baseina apgabalā nav identificēta.  **2. Informācijas atkārtošana, kas rada LUBA papildapjomu, informācijas atkārtojumus labāk pārvērst grafikos, diagrammās utt. teksta īsināšanai. Daži piemēri:**  1) 18.-19.lpp. Tajā dzīvo 11.6% Latvijas iedzīvotāju. Lielākās apgabala apdzīvotās vietas ir Jelgava, Jūrmala, Olaine, Dobele un Bauska. …kas ir aptuveni 11.6% no visiem Latvijas iedzīvotājiem. Lielākās apgabala aglomerācijas ir Jelgava, Jūrmala, Olaine, Dobele, Bauska (skat. 2.1.2.attēlu). – informācija nav jāatkārto, turklāt precizēt, vai domātas pilsētas, vai aglomerācijas.  2) 18.; 26.lpp. Lielupes upju baseinu apgabals atrodas Latvijas centrālajā daļā un aizņem 8875 km2 jeb 13.7% no valsts teritorijas. …. Lielupes UBA platība Latvijas teritorijā ir 8875 km² jeb 13.7% no Latvijas teritorijas (skat. 2.3.1.attēlu). - informācija nav jādublē.  3) 26.lpp. 2.1.3. attēls nesniedz vairāk informācijas kā 2.1.1.attēls, pārdomāt 2.1.3. attēla informatīvo vajadzību – nav nepieciešams atkārtot sniegto informāciju.  **3. Neprecīzs informācijas formulējums, kas var radīt pārpratumus - mēģināts pateikt vienu un to pašu, bet neprecīzās redakcijās, pārprotamā veidā, vai tiek sniegti dati bez viegli uztverama pamatojuma.**  1) no sniegtā apraksta nav skaidrs, cik peldvietu ir LUBA  18.lpp. Apgabalā ir 15 oficiālās peldvietas … 40.lpp. Lielupes upju baseinu apgabalā atrodas 15 oficiālās peldvietas, kas ietilpst 3 upju ūdensobjektos vai to sateces baseinos 43.lpp. Lielupes upju baseinu apgabalā atrodas 10 oficiālās peldvietas, kas izvietotas pārejas ūdensobjektā LVTL (Asari, Bulduri, Dubulti, Dzintari, Kauguri, Lielupe, Majori, Melluži, Pumpuri un Vaivari), kā arī viena peldvieta, kas izvietota piekrastes ūdensobjektā LVCDEL (Jaunķemeri). Šīs peldvietas ir apskatītas kopā ar upju un ezeru peldvietām 2.5.1.3.apakšnodaļā. 280.lpp. 2020. gadā Lielupes upju baseinu apgabalā bija 15 oficiālās peldvietas un 22 neoficiālās peldvietas.  2) informācija atkārtojas, nekonsekventi formulējumi  23.lpp. Galvenie punktveida piesārņojumu radošie avoti ir sadzīves un rūpnieciskie notekūdeņi, notekūdeņu attīrīšanas iekārtās radušās dūņas, kas izvietotas dūņu laukos, un teritorijas, kas ir klasificētas kā piesārņotās vietas; 24.lpp. … punktveida piesārņojums, kur pārliecinoši dominē DUS/NB (PŪO D11 un A5); 24.lpp. Līdzīgi kā pārējos upju baseinu apgabalos, arī Lielupes upju baseina apgabalā dominē punktveida piesārņojums no DUS/NB, kas izpaužas kā lokāls gruntsūdeņu piesārņojums ar naftas produktiem to apkārtnē. Lielupes upju baseinu apgabalā ir augstākais lielo fermu (vairāk par 1000 dzīvnieku vienībām) un vēsturiski piesārņoto vietu skaits; 116.lpp. Galvenie punktveida piesārņojuma avoti ir sadzīves un rūpnieciskie notekūdeņi, dūņas no notekūdeņu attīrīšanas iekārtām, kas izvietotas dūņu laukos, un teritorijas, kas ir klasificētas kā piesārņotās vietas.; 117.lpp. Galvenie punktveida piesārņojumu radošie avoti ir sadzīves un rūpnieciskie notekūdeņi, notekūdeņu attīrīšanas iekārtās radušās dūņas, kas izvietotas dūņu laukos, un teritorijas, kas ir klasificētas kā piesārņotās vietas; 118.lpp. Galvenais sektors, kas rada punktveida piesārņojumu Lielupes upju baseinu apgabalā gan pēc notekūdeņu, gan piesārņojošo vielu apjoma, kas tiek novadīts ar notekūdeņiem, ir komunālais sektors (mājsaimniecības).; 165.lpp. Būtiskākie piesārņojošie punktveida objekti ir vēsturiski piesārņotās vietas; 167.lpp. Piesārņojošie objekti ir galvenokārt degvielas uzpildes stacijas un naftas bāzes (pārliecinoši dominē), kam seko lopkopības kompleksi, cieto sadzīves atkritumu izgāztuves, industriālie objekti un vēsturiski piesārņotās vietas.; 180.lpp. Kanalizācijas sistēmas izplūdes ir viens no galvenajiem ūdens punktveida piesārņojuma avotiem.  3) Lūdzam precizēt informāciju, ka 5.kvalitātes klases dūņas ir apglabājamas bīstamo atkritumu poligonā  127.lpp. Neliela daļa notekūdeņu dūņu (98 t jeb 3,9%) atbilst 4. un 5. kvalitātes klasei ar augstu piesārņojošo vielu koncentrāciju, ko saražojis uzņēmums “Olainfarm”.  4) Lūdzam norādīt, kur var iepazīties ar LUBA piesārņoto vietu būtiskuma novērtējumu, sarakstā iekļautajiem 72 objektiem; tāpat gadījumā, ja atsauce uz PPPV lūdzam norādīt, ka daļa informācijas reģistrā nav atjaunota, tāpēc iespējams rekultivētās izgāztuves tiek norādītas kā piesārņotas, informācija tiek atjaunota reti, kritiski jāizvērtē reģistrā norādītā informācija  128.lpp. Lielupes upju baseinu apgabala piesārņoto vietu būtiskuma novērtējumā ir iekļauti 72 objekti (33 no tiem pēc Piesārņoto un potenciāli piesārņoto vietu reģistra datiem atbilst 1.kategorijai). No sadaļā 4.A.1.2. Piesārņotās vietas ievietotās informācijas nav skaidrs, kas šo sarakstu veido, no minētajiem var saprast, ka sarakstā ir 7 izgāztuves, neviena militārā objekta, 1 ferma.  5) Lūdzam norādīt, informācijas avotu sanējamo vietu sarakstam, papildu norādīt, vai sarakstā vietas ir iekļautas prioritārā kārtībā  130.lpp. Šobrīd ir izveidots nākamais prioritāri sanējamo vietu saraksts Latvijā.  6) lūdzam precizēt poligona slēgšanas datumu, kas norādīts atšķirīgs  131.lpp. 2019. gada nogalē poligons (Grantiņi) tika slēgts. 181.lpp. Poligons “Grantiņi” tika slēgts 2020. gada 1. aprīlī  7) Lūdzam skaidrot, kāds sakars iepriekšējam tekstam “kā atkritumu nozares slodze uz ūdeņiem tika ņemta vērā tikai infiltrāta slodze un analizētas tendences” un DRN apmēriem ar dalītās vākšanas attīstību, nepieciešamības gadījumā lūdzam dzēst informāciju par atkritumu dalīto vākšanu, jo tā neietekmē slodzi uz ūdeņiem  203.lpp. Izmaksu segšanas novērtējums: Atkritumu dalītā vākšana Latvijas likumdošanā tiek sekmēta ar dabas resursu nodokļa atbrīvojumu piešķiršanu par videi kaitīgām precēm un iepakojumu. Sistēmas pozitīvās puses ir tās, ka atkritumu apsaimniekotājs, saņemot minēto atbrīvojumu no DRN, uzņemas pienākumu zināmu apjomu tirgū novietoto videi kaitīgo preču pēc nolietošanas savākt atpakaļ un reģenerēt. Caur šīm sistēmām tiek popularizēta atkritumu šķirošana, ieviesti arvien vairāk dalīto atkritumu pieņemšanas punkti.  8) Lūdzam aktualizēt informāciju par Atkritumu apsaimniekošanas valsts plānu, kas 2021.gada 22.janvārī ir apstiprināts Ministru kabinetā  203.lpp. Atkritumu apsaimniekošanas valsts plānā 2021.-2028. gadam (projekts) ir norādītas 5 poligonu rekultivācijas izmaksas, kas var sasniegt 4 825 000 EUR. Atkritumu izgāztuves rekultivācijas darbi vidēji izmaksā 0,965 milj. EUR.  9) Lūdzam precizēt, norādot, kas ir šie 3 poligoni un kādēļ nepieciešama to rekultivācija, sevišķi, ja tie poligoni darbojas atbilstoši izsniegtajām piesārņojošās darbības atļaujām un lieku piesārņojumu nerada.  203.lpp. Ja Lielupes UBA ir 3 poligoni, tad to kopējās rekultivācijas izmaksas varētu sasniegt 2,895 milj. EUR.  10) Lūdzam nosaukt objektus, ja tie ir jau zināmi, turklāt norādīt atbilstošas nepieciešamās sanācijas izmaksas. Tāpat lūdzam norādīt saskaņotu informāciju ar Vides politikas plānā norādīto, neminot, ka objekti jau tiek virzīti sanācijas darbu veikšanai  206. lpp. 5.3.2.9. Piesārņotās un potenciāli piesārņotās vietas: Lielupes baseinā ir vairāki piesārņoti objekti, no kuriem 2 tiek virzīti kā nākamie objekti, kuros veicama sanācija. Līdz ar to var pieņemt, ka izmaksas visvairāk piesārņoto objektu sanēšanai, lai novērstu ūdens lietošanu, būs robežās no 0,2 milj. EUR maziem objektiem līdz 28,4 milj. EUR lieliem un būtiski piesārņotiem objektiem.  11) Lūdzam precizēt redakciju, norādot “Plūdu riskam pakļauto iedzīvotāju skaits”  6.1.2.4. tabula. Lielupes UBA plūdu riska indeksi iedzīvotājiem – iedzīvotāji paši neapplūst, mainīt kolonas “Applūstošo iedzīvotāju skaits plūdos” nosaukumu.  **4. Trūkstoša informācija – nepieciešami papildinājumi teksta redakcijai**  1) Lūdzam aktualizēt, ja dati ir pieejami, tad ielikt plānā  2.5.1.6. Īpaši aizsargājamas dabas teritorijas – vispār nav informācijas par LUBA, lai gan minētais 2021.gada pavasara / vasaras laika perids jau ir pagājis.  108.lpp. Detalizēta ES aizsargājamo biotopu stāvokļa analīze ūdensobjektu līmenī Lielupes upju baseinu apgabalā ir plānota 2021. gada pavasarī / vasarā  2) Lūdzam pie apsaimniekošanas cikliem norādīt gadu periodu  3.8.3.1.1.tabula Pazemes ūdens ieguves intensitātes novērtējums PŪO līmenī.  3) Tā kā atbilstoši normatīvajiem aktiem rekultivācijas projektos tiek nodrošināts vides kvalitātes monitorings, tad lūdzam sniegt informāciju atbilstoši jaunākajiem datiem  131.lpp. Lemķinu un Olaines atkritumu izgāztuvēs nav iespējams precīzi novērtēt piesārņojuma līmeni, jo nav pieejami jaunākie šo atkritumu izgāztuvju monitoringa pārskati.  4) Lūdzam nosaukt minētos objektus  180.lpp. Notekūdeņu ietekme kā būtiska vērtējama 10 upju ūdensobjektos un 2 ezeru ūdensobjektos Lielupes UBA.  5) Lūdzam norādīt informācijas gadu un informācijas avotu.  6.1.2.6. tabula. Lielupes UBA plūdu riska videi rādītāji  Jelgavas izgāztuves:  • 232.lpp. Turklāt applūšanas riskam ir pakļautas 20 izgāztuves, no kurām 15 atrodas Jelgavas pilsētas teritorijā.  • 236.lpp. Izgāztuvju skaits.  • 241.lpp. 6.3.2.2. Jelgavas pilsētas teritorija Izgāztuvju attēlojums redzams 6.3.2.2.a pielikums Lielupes upju baseinu apgabala plūdu riska pārvaldības plānam 2022.-2027.gadam 3. attēlā Potenciālie piesārņojuma avoti Jelgavas pilsētā pavasara plūdos ar 0.5% varbūtību.  • 6.3.2.2.1.tabulā Plūdu apdraudētās teritorijas raksturlielumi Jelgavas pilsētā  251.lpp. 6.3.2.6. Lielupes augštece 6.3.2.6.1.tabulā Lielupes augšteces plūdu apdraudēto teritoriju raksturlielumi; 6.3.2.6.a pielikums Lielupes upju baseinu apgabala plūdu riska pārvaldības plānam 2022.-2027. gadam Lielupes augšteces teritorijas plūdu riska kartes  6) Lūdzam norādīt dokumenta saistību ar LUBA  283.lpp. Minamatas Konvencija par dzīvsudrabu aizsargā apkārtējo vidi pret dzīvsudraba un dzīvsudraba savienojumu antropogēnajām emisijām un noplūdēm.  **5. Neskaidrības ar objektiem, to atrašanās vietām**  1) Lūdzam norādīt attiecīgās pašvaldības nosaukumu pēc administratīvi teritoriālās reformas  51.lpp. Lai gan Lielupes UBA ir arī viens pārrobežu ezeru ūdensobjekts (Garais ezers E040), ezeru kvalitātes klašu robežas nav harmonizētas. - Precizēt informāciju par Garais ezers, jo atbilstoši https://lv.wikipedia.org/wiki/Garais\_ezers Garais ezers ir vairākās Latvijas vietās sastopams vietvārds: Garais ezers — ezers Ances pagastā; Garais ezers — ezers Indras pagastā; Garais ezers — ezers Robežnieku pagastā; Garais ezers — ezers Trapenes pagastā; Garais ezers — ezers Ziemera pagastā; Ilza ezera Istras pagastā cits nosaukums; Ilzu ezera cits nosaukums, bet nekādi nav saistīts ar Rites pagastu.  2) No dokumenta informācijas nav skaidrs, kur atrodas lauksaimniecības noteču monitoringa punkti un vai tiem ir saistība ar LUBA  137.lpp. Upju sateces baseinu līmenī vidējā Nkop noplūde Mellupītē laika periodā no 2000. līdz 2017. gadam bijusi 18,08 kg/ha gadā, Bērzē ‒ 19,26 kg/ha gadā, Vienziemītē ‒ 3,62 kg/ha gadā, savukārt, vidējā Pkop noplūde Mellupītē laika periodā no 2000. līdz 2017. gadam bijusi 0,19 kg/ha gadā, Bērzē ‒ 0,142 kg/ha gadā, Vienziemītē ‒ 0,10 kg/ha gadā. – norādīt, par kādu Mellupīti ir runa, jo atbilstoši https://lv.wikipedia.org/wiki/Mellup%C4%ABte Mellupīte var būt: Mellupīte - Dursupes pieteka, Mellupīte - Lielupes pieteka, Mellupīte - Līgupes pieteka, Mellupīte - Pļavupes pieteka, Mellupīte - Rūjas pieteka, Mellupīte - Stendes pieteka, Mellupīte - Zaņas pieteka, Sustes nosaukums augštecē.  **6. Trūkstošas atsauces – dokumentā daudzviet tiek minēti dokumenti, projekti, tomēr nav sniegta pilna informācija, piemēram, zemsvītras atsaucē norādot autoru, nosaukumu, izdošanas gadu, informāciju tīmekļvietnē, daži piemēri:**  121.lpp. Notekūdeņu apsaimniekošanas investīciju plāna 2021-2027.gadam  122.lpp. VARAM pasūtītajā pētījumā par komunālo notekūdeņu un notekūdeņu dūņu apsaimniekošanu Latvijā (2018)  161.lpp. Pētījuma “Esošo politiku pasākumu efektivitātes novērtējums un papildus pasākumu sociālekonomiskais novērtējums slodzei cieto atkritumu ienese jūras piekrastē”.  251.lpp. Lai samazinātu plūdu risku, Lielupes augšteces teritorijā veikta vairāku valsts nozīmes ūdensnoteku atjaunošana un realizēts projekts „Lielupes krasta posmu attīrīšana Ozolnieku novada teritorijā”, veicot Lielupes krastu attīrīšanu, dūņu un niedru norakšanu  278.lpp. Bet īstenotā projekta “Jelgavas lidlauka poldera dambja pārbūve plūdu draudu novēršanai” rezultātā tiks samazināts applūšanas risks vēl 5 piesārņotām vietām 5.41 km2 teritorijā.  283.lpp. Pamata pasākumu (saistībā ar ūdensapgādes un notekūdeņu sistēmu uzlabošanu un to atbilstību prasībām nodrošināšanu) realizācijai līdz 2027. gadam Lielupes upju baseinu apgabalā nepieciešamas investīcijas 130,43 milj. EUR apmērā – zemsvītras atsaucē norādīt abus SIA ISMADE sagatavotos dokumentus, ne tikai ISMADE, SIA, 2020. Notekūdeņu apsaimniekošanas investīciju plāns 2021.-2027. gadam (skat. 8.A.d pielikumā).  **7. Terminoloģija – ļoti nevienāda attieksme pret terminoloģiju, vispārzināmiem terminiem tiek sniegti gari paskaidrojumi, savukārt visai sarežģīti un šauri uz nozari attiecināmi termini netiek skaidroti. Ieteikums izveidot terminu skaidrojumu dokumentu sākumā, bet garus aprakstus sniegt pielikumos.**  1) priekšlikums aprakstiem, kas būtu iekļaujami terminu skaidrojumā  127.lpp. notekūdeņu dūņas, kas ir koloidālas nogulsnes ar augstu organisko vielu saturu; 128.lpp. Pie piesārņotām vietām pieskaitāmi objekti/teritorijas, kas atbilstoši Piesārņoto un potenciāli piesārņoto vietu (PPPV) reģistram 126 ir identificētas kā 1.kategorijai (piesārņojuma līmenis ir augsts un ietekme ir liela, 10 reizes un vairāk pārsniegti vides kvalitātes normatīvu robežlielumi, teritorijas izmantošanu nepieciešams ierobežot vai pieņemt lēmumu par tās sanāciju) atbilstošas.; 157. lpp. Klimats ir ilglaicīgs laika apstākļu režīms.; 158.lpp. Par invazīvām uzskatāmas tādas svešzemju sugas, kuras, ienākot jaunā vidē, ir spējīgas pielāgoties un vairoties, nodarot kaitējumu vietējām sugām, piemēram, aizņemot vietējo sugu ekoloģiskās nišas, pārnēsājot slimības un parazītus u.c. 178.lpp. Mežsaimniecība ir tautsaimniecības nozare, kas nodarbojas ar mežu kopšanu, saglabāšanu, plānveidīgu izmantošanu un atjaunošanu.; 179.lpp. Enerģētikas sektors ietver energoresursu ieguvi un piegādi energoresursu lietotājam, energoresursu enerģijas pārveidi enerģijas patērētājam piemērotā enerģijas veidā – siltumenerģijā vai elektroenerģijā un siltumenerģijas un elektroenerģijas piegādi patērētājiem.; 180.lpp. Iekšzemes zveja ir komerciāla rakstura nozveja, kuras mērķis ir gūt ieņēmumus no zivju resursu apsaimniekošanas.; 181.lpp. Akvakultūra ir tautsaimniecības nozare, kas nodarbojas ar zivju un citu ūdens dzīvnieku audzēšanu dīķu saimniecībās vai slēgtos rezervuāros.; 182.lpp. Rekreācija ir indivīda fizisko, garīgo un emocionālo spēju atjaunošana brīvajā laikā, tās ir sabiedriski atzītas un organizētas darbības.; 184.lpp. Likuma ‘’Par piesārņojumu’’ izpratnē piesārņota vieta ir augsne, zemes dzīles, ūdens, dūņas, kā arī ēkas, ražotnes vai citi objekti, kas satur piesārņojošas vielas.; 186.lpp. Upju baseinu apgabali ir dinamiskas sistēmas, kas reaģē uz virkni faktoru, it sevišķi – nozaru ekonomisko attīstību un vides likumdošanas prasību ieviešanu; 211.lpp. Plūdi ir parasti ar ūdeni neklātas sauszemes īslaicīga applūšana ar ūdeni, tai skaitā vētras radīto jūras ūdens uzplūdu piekrastes teritorijās vai palu vai ilgstošu lietavu izraisītas straujas ūdens līmeņa celšanās dēļ  2) Lūdzam apsvērt iespēju skaidrot dokumentā minētus sarežģītus retāk lietotus procesus, piemēram, hidromorfoloģiskā ietekme, hidromorfoloģiskā slodze, hidromorfoloģiskie pārveidojumi, atmosfēras depozīcija, laterālā nepārtrauktība.  3) 131.lpp. Par izkliedēto antropogēno piesārņojumu tiek uzskatītas arī noteces no kūtsmēslu krātuvēm un piena mājām, sausajām tualetēm, krājbedrēm, septiķiem. – kas ir “piena mājas”? | 1. Daļēji ņemts vērā:  1) 2.4.3.nodaļa sniedz vispārīgo informāciju par visu pazemes ūdensobjektu raksturojumu, kā arī sniedz informāciju par LUBA baseinā iekļautajiem pazemes ūdeņu objektiem. Komentārs nav ņemts vērā.  2) 3.7.nodalas ievads sniedz vispārīgo informāciju par visu Latviju, savukārt 3.7.1. un 3.7.2.apakšnodaļas sniedz informāciju par katra baseina ķīmisko un kvantitatīvo stāvokli. Atzīmējam, ka Lielupes UBA melnraksta versijā 3.8.3.4.apakšnodaļas teksts atbilst 3.7.nodaļas ievadam. Plāna gala versijā nodaļu secība koriģēta.  3) 4.A.1.2. nodaļas teksts koriģēts. Savukārt pazemes ūdeņu nodaļās katrs PŪO tiek pieskaitīts tam UBA, kurā ietilpst lielākā daļa PŪO teritorijas. Viss turpmākais pazemes ūdeņu novērtējums tiek īstenots PŪO līmenī, tādēļ teritorijas, kas ietvertas konkrētā UBA novērtējumā, var būt arī ārpus attiecīgā UBA robežām. Komentārs nav ņemts vērā.  4) 161.lpp. Cietie atkritumi un mikroplastmasa nav atsevišķi pētīti Lielupes UBA teritorijā, kā arī šobrīd netiek izvērtēti kā slodze, nosakot ŪO ekoloģisko kvalitāti. Vispārīgs raksturojums par šādu slodzi ir iekļauts, lai būtu saprotams, ka tā pastāv. 183.lpp. teksts izstrādāts ārpakalpojuma ietvaros (ekonomiskā analīze).  2. Nav ņemts vērā:  1) 18.lpp. ir nodaļas kopsavilkuma informācija. 19.lpp. ir nodaļas pamatteksts – UBA sociālekonomiskais raksturojums.  2) 18.lpp. ir nodaļas kopsavilkuma informācija. 26.lpp. ir nodaļas pamatteksts – UBA fizioģeogrāfiskais raksturojums.  3) Lielupes UBAP melnraksta versijā 26.lpp. nav atrodams 2.1.3. attēls. 2.1.1. un 2.1.3. attēlā (19. un 20.lpp.) ietvertā informācija nedublējas.  3. Daļēji ņemts vērā:  1) 43.lpp. (nodaļas nosaukums: Aizsargājamas teritorijas piekrastes un pārejas ūdensobjektos) ir ietverta informācija tikai par tām peldvietām, kas pieder piekrastes un pārejas ūdensobjektiem, t.i., atrodas Baltijas jūras / Rīgas līča piekrastē. Tas ir atspoguļots arī citētajā teikumā: "Šīs peldvietas ir apskatītas kopā ar upju un ezeru peldvietām 2.5.1.3.apakšnodaļā".  2) 23.-24.lpp.: Virszemes un pazemes ūdeņu slodzes novērtēšanā izmantotas dažādas pieejas, kā rezultātā prioritāras/būtiskas punktveida slodzes saraksts ir atšķirīgs. 116.-117.lpp.: Nav koriģēts, jo apakšnodaļas teksts drīkst pārklāties ar kopsavilkuma tekstu. 118.lpp.: Koriģēts. 165.-167.lpp: Nav koriģēts, jo apakšnodaļas teksts drīkst pārklāties ar kopsavilkuma tekstu. 180.lpp.: Ārpakalpojuma ietvaros sagatavotais apraksts (ekonomiskā analīze), kam ir rekomendējošs raksturs.  3) 127.lpp. teksts precizēts.  4) 128.lpp. teksts precizēts. Objektu saraksts pievienots kā jauns pielikums 4.A.1.2.a.  5) 130.lpp. teksts precizēts.  6) 131.lpp. teksts precizēts.  7) 203.lpp. teksts sagatavots ārpakalpojuma ietvaros (ekonomikas novērtējums).  8) 203.lpp. teksts sagatavots ārpakalpojuma ietvaros (ekonomiskā analīze). Jāņem vērā, ka uz tekstā norādītajiem skaitļiem balstās turpmākajā analīzē veiktie aprēķini. Pārrēķins, sagatavojot UBAP gala versiju, nav iespējams.  9) 203.lpp. tas pats.  10) 206.lpp. tas pats.  11) ir koriģēts.  4. Daļēji ņemts vērā:  1) Informācija par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām (ES nozīmes saldūdeņu biotopiem) vasarā netika atjaunota, jo tika gaidīti BIOR "Upju prioritizēšanas projekta" rezultāti. Ņemot vērā, ka projekts pagarināts līdz 2021.g. beigām, tā rezultātus nebūs iespējams iestrādāt UBA plānu gala versijā. Analīze veikta 2021.g. rudenī neiekļaujot projekta rezultātus.  2) Tabula precizēta. Jāatzīmē, ka tekstā jau ir norādīts - Tabulā 3.8.3.1.1. salīdzinātas izmaiņas starp 1. un 2. apsaimniekošanas ciklu. Ņemot vērā datu pieejamību, 1.apsaimniekošanas ciklu raksturo datu kopa no 2010.-2014. gadam, bet 2.apsaimniekošanas ciklu raksturo datu kopa no 2015.-2019. gadam.  3) Informācija par Lemķinu izgāztuvi precizēta. Par Olaines CSA izgāztuvi monitoringa pārskati nav pieejami.  4) Uzskaitījums pieejams 4.A.1.1. nodaļā. 180.lpp. ir cits nodaļas mērķis.  5) Ir pievienotas atsauces.  6) 283.lpp. Dzīvsudrabs - viena no ūdens videi prioritāri bīstamajām vielām, kas tiek monitorēta ūdeņos un apskatīta UBA plānos. Dzīvsudraba piesārņojuma dēļ visos Latvijas UBA ir slikta ķīmiskā kvalitāte, un piesārņojums ir saistīts ar pārrobežu pārnesi. Minamatas konvencijas mērķis ir globāli samazināt dzīvsudraba emisijas un pastarpināti samazināt pārrobežu pārnesi.  5. Daļēji ņemts vērā:  1) Plāna tekstā sniegts ūdensobjekta nosaukums, kāds tas ir LVĢMC klasifikatoros un informācijas sistēmās. Precīza ŪO atrašanās vieta atrodama plāna karšu pielikumos pēc ŪO koda.  2) Teksts koriģēts.  6. Daļēji ņemts vērā:  121.lpp. Konkrētais dokuments pievienots kā pielikums, atsauce uz to norādīta iekavās, tāpēc nav izmantota zemsvītras atsauce. 122.lpp. Teksts koriģēts. 161.lpp. atsauce ir rindkopas beigās. 251., 278.lpp. Teksts koriģēts. 283.lpp. komentārs nav ņemts vērā. Atsauce dzēsta, jo iepriekš tekstā uzskaitīti abi investīciju plāni un to īstenošanai nepieciešamais finansējums.  7. Daļēji ņemts vērā:  1) Uzskatām, ka loģiskāk ir sniegt minēto terminu skaidrojumus attiecīgo plānu sadaļu kontekstā, lai atvieglotu informācijas uztveri.  2) UBAP tekstā ir sniegti konkrēti attiecīgo ietekmju vai slodžu piemēri: skat., piem., grafiku 4.A.1. attēlā, Slodžu būtiskuma nodaļas ievadā; vai aprakstus 4.A.5. nodaļā. “Atmosfēras depozīcija”, “laterālā nepārtrauktība” – pievienoti skaidrojumi tekstā.  3) Teksts koriģēts. |
| 9.1. | 05.10.2021.  Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas Investīciju politikas departaments, vēstules teksts | Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas (VARAM) Investīciju politikas departaments ir iepazinies ar valsts SIA “Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs” izstrādāto Ventas upju baseinu apgabala apsaimniekošanas plānu, kas ir apjomīgs visaptverošs nozares dokuments, kurā apkopotas arī turpmākās nepieciešamās darbības un investīcijas vides kvalitātes uzlabošanai un plūdu draudu riska mazināšanai. Kopumā atbalstām dokumenta tālāko virzību, vienlaikus lūdzam ievērot VARAM 2021. gada 29. septembra e-pasta vēstulē jau norādītos vispārīgos priekšlikumus dokumenta apjoma un satura pilnveidošanai, kā arī lūdzam iespēju robežās novērst konkrētās neprecizitātes, kas norādītās pielikumā pievienotajā dokumentā uz 10 lp.  Atvainojamies par priekšlikumu iesniegšanas termiņa kavēšanu, kā arī informējam, ka pielikumā minētie vispārējie norādījumi dokumentu apjoma un satura pilnveidošanai attiecas arī uz citiem upju baseinu apsaimniekošanas plāniem, par kuriem komentāri ir vēl sagatavošanas stadijā un tiek gatavoti nosūtīšanai. | Daļēji ņemts vērā (skat. LVĢMC atbildes pie konkrētajiem komentāriem). |
| 9.2. | 05.10.2021.  Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas Investīciju politikas departaments, vēstules pielikums | **1. Ar VUBA nesaistītas informācijas un datu sniegšana, kas rada lieku VUBA apjomu – dokuments tāpat ir ļoti apjomīgs, līdz ar to tam jābūt koncentrētam tikai uz vienu upju baseinu un informācija sniedzama tikai par to. Izņēmumu veido, piemēram, valsts līmeņa dokumentu izstrāde vai pielietošana, kas visiem upju baseiniem ir vienāda.**  1) Lūdzam tekstā atstāt tikai to informāciju, kas attiecas uz VUBA  16.lpp. Sadarbībā ar kaimiņvalstīm ir noteikti pārrobežu PŪO ar Lietuvu un Igauniju.  17.lpp. Projekta GroundEco10 ietvaros tika izstrādāta metodika no pazemes ūdeņiem atkarīgo sauszemes ekosistēmu identificēšanai un novērtēšanai Gaujas/Koivas pārrobežu upju baseinā. Savukārt WaterAct11 projekta ietvaros norisinās darbs pie metodikas izstrādes ar pazemes ūdeņiem saistīto virszemes ūdens ekosistēmu identificēšanai un novērtēšanai Gaujas/Koivas un Salacas/Salatsi pārrobežu upju baseinos (projekts noslēgsies 2022. gadā). Laika posmā no 2021./2022. gadam metodikas tiks pielietotas visā Latvijas teritorijā, un ļaus identificēt atkarīgās ekosistēmas, kuras ir degradētas tieši slikta PŪO stāvokļa dēļ.  23.lpp. Spilgtākais piemērs Latvijas mērogā ir Inčukalna sērskābā gudrona dīķi.  28.lpp. Precizēto upju un ezeru tipu harmonizācija ar Igauniju ir veikta 2019. gadā Est-Lat projekta “Ūdens objekti bez robežām” ietvaros  51.lpp. Projekta GroundEco56 ietvaros sadarbojoties Latvijas un Igaunijas partneriem, tika izstrādāta metodika no pazemes ūdeņiem atkarīgo sauszemes ekosistēmu identificēšanai un novērtēšanai Gaujas/Koivas pārrobežu upju baseinā. Tika izmantoti biotopu veidi, kas uzskaitīti ES Biotopu direktīvas 92/43/EEK (21/05/1992) I pielikumā. PŪASE biotopu veidi Latvijā ir 2190 Mitras starpkāpu ieplakas, 7160 Minerālvielām bagāti avoti un avotu purvi, 7220\* Avoti, kas izgulsnē avotkaļķus, 7230 Kaļķaini zāļu purvi un 9080\* Staignāju meži. Izņēmumu gadījumos par PŪASE var tikt uzskatīti 6410 Mitri zālāji periodiski izžūstošās augsnēs, 7210\* Dižās aslapes Cladium mariscus audzes ezeros un purvos un 91D0 Purvaini meži. Lēmums par izņēmumu gadījumu piemērošanu tiek balstīts uz pamatotu eksperta lēmumu. Detalizēts PŪASE identificēšanas un novērtēšanas metodoloģijas apraksts pieejams 2.5.3.3.a pielikumā (tiek sagatavots). Gadījumā ja PŪASE kvalitāte ir slikta un nav pieejama informācija, ka tam par iemeslu ir kāds cits ar pazemes ūdeņiem nesaistīts avots, jāveic kvantitātes un kvalitātes novērtējums PŪO līmenī. Novērtējuma soļi atrodami 2.5.3.3.b pielikumā (tiek sagatavots). Novērtējumā tiek izmantoti dati par ūdens ieguvi, tuvumā esošiem objektiem, kas potenciāli varētu pazemināt pazemes ūdeņu līmeni (grāvji, karjeri), kā arī dati par vidējo pazemes ūdeņu līmeni pētāmajā teritorijā. Savukārt kvalitātes novērtējumā tiek izmantoti dati par piesārņotām un potenciāli piesārņojošām vietām un ūdens kvalitātes izmaiņām (primāri slāpekļa un fosfora savienojumi). Izpildoties visiem novērtējuma shēmas kritērijiem, PŪO tiek novērtēts kā sliktā stāvoklī esošs.  103.lpp. Izņēmums ir piekrastes ūdeņu posms, kas iekļaujas Lielupes sateces baseinā (LVCDEL), kur dominējošā suga ir Fucus vesiculosus.  107.lpp. Iepriekš izdalītā teritorija - Rīgas depresijas piltuves izplatības robeža ap Rīgu - ir saglabāta kā riska zona ar potenciālu izdalīt to kā atsevišķu RPŪO brīdī, kad būs veikti nepieciešamie pētījumi un iegūta lielāka monitoringa datu kopa.  167.lpp. Igaunijā izmaiņas bebru populācijā nav konstatētas un to kopējais skaits ir 18 000 īpatņi.  197.lpp. Ūdensapgāde ir nozīmīgs ūdens lietošanas veids, kas ir atkarīgs no labas ūdens kvalitātes. Latvijā 60% dzeramo ūdeni iegūst no pazemes ūdeņiem, 19% no virszemes ūdens avotiem (Rīgas HES ūdenskrātuve Daugavā) un 21% no kopējā ūdens apjoma veido mākslīgi papildināts pazemes ūdens (pazemes ūdensgūtne “Baltezers-Zaķumuiža”, kura pazemes ūdens krājumi tiek papildināti no Mazā Baltezera).  242.lpp. Veicot PRIS uzlabošanu, tajā tiks integrēta arī Daugavas UBA prognožu un brīdinājumu sadaļa.  338.lpp. Radioaktīvo atkritumu glabāšanas koncepcija.  2) Lūdzam tekstā minēt piemērus, kas attiecas uz VUBA nevis uz Rīgu un Jelgavu  235.lpp. Ņemot vērā plūdu apdraudēto iedzīvotāju skaitu nacionālās nozīmes plūdu riska teritorijās, ar vislielāko pavasara plūdos apdraudēto iedzīvotāju skaitu ir Jelgavas pilsētas teritorija – 16 580 iedzīvotāji, bet jūras vējuzplūdos vislielākais apdraudēto iedzīvotāju skaits Latvijā ir Rīgas pilsētā – 23692. Līdz ar to Jelgavas un Rīgas pilsētas teritorijai “riska indekss iedzīvotājiem applūstošajās teritorijās” ir 1.0.  237.lpp. Vislielākais plūdu risks videi Latvijā ir Jelgavas un Rīgas pilsētai. Jelgavas pilsētā applūst 17 NAI, ŪŅV un izgāztuves pavasara plūdu laikā. Rīgas pilsētā kopumā applūst 28 NAI, ŪŅV un izgāztuves (plašāki apraksti atrodami Daugavas un Lielupes upju baseinu apgabalu apsaimniekošanas plānos un plūdu riska pārvaldības plānos 2022.-2027. gadam 6.3.2. nodaļās), līdz ar to šīm pilsētu teritorijām “riska indekss videi” ir 1.0.  238.lpp. Vislielākais plūdu risks kultūras mantojumam Latvijā ir Rīgas pilsētā, kurā applūstošās kultūras mantojuma platības ir 126.26 ha pavasara plūdos un 185.74 ha jūras vējuzplūdos (plašāks apraksts atrodams Daugavas upju baseinu apgabala apsaimniekošanas plāna un plūdu riska pārvaldības plāna 2022.-2027. gadam 6.3.2. nodaļā), līdz ar to šīm pilsētu teritorijām “riska indekss kultūras mantojumam” ir 1.0.  **2. Informācijas atkārtošana, kas rada VUBA papildapjomu, informācijas atkārtojumus labāk pārvērst grafikos, diagrammās utt. teksta īsināšanai. Daži piemēri:**  1) 13.lpp. Veikto izmaiņu rezultātā upju ŪO skaits Latvijā kopumā tika palielināts par 56%, bet ezeru ŪO skaits – par 5%.Ventas upju baseinu apgabalā upju ŪO skaits palielināts no 61 uz 135, savukārt ezeru ŪO skaits – no 30 uz 31; 29.lpp. Kopumā Latvijā upju ūdensobjektu skaits palielinājās par 56% un ezeru ūdensobjektu skaits par 5%. Ventas UBA ūdensobjektu skaits palielinājies no 61 uz 135 upju ŪO un no 30 uz 31 ezeru ŪO; 62.lpp. Kopumā Latvijā upju ūdensobjektu skaits palielinājās par 56% un ezeru ūdensobjektu skaits par 5%. Ventas UBA ūdensobjektu skaits palielinājies no 61 uz 135 upju ŪO un no 30 uz 31 ezeru ŪO.  2) 13.lpp. Ventas UBA ir izdalīti 135 upju un 31 ezeru ŪO, kas ir ~27% no upju ūdensobjektu un 11% no ezeru ŪO kopskaita Latvijā. No tiem astoņi upju ŪO un četri ezeru ŪO ir noteikti kā stipri pārveidoti (SP) ŪO. Ventas UBA ietilpst arī trīs piekrastes ŪO un astoņi pazemes ŪO. Ventas UBA nav neviena mākslīgi veidota ūdensobjekta.; 29.lpp. Ventas UBA ūdensobjektu skaits palielinājies no 61 uz 135 upju ŪO un no 30 uz 31 ezeru ŪO, kas ir ~27% no upju ūdensobjektu un 11% no ezeru ūdensobjektu kopskaita Latvijā. No tiem, astoņi upju ūdensobjekti un četri ezeru ūdensobjekti ir noteikti kā SPŪO. Ventas UBA nav neviena mākslīgi veidota ūdensobjekta.; 30.lpp. Izdalot jaunos ūdensobjektus, kopējais upju ūdensobjektu skaits Ventas UBA palielinājies vairāk nekā divas reizes (no 61 uz 135 ūdensobjektu).  3) 18.lpp. Kopējais Ventas UBA pastāvīgo iedzīvotāju skaits ir ap 313,6 tūkst. (2019. g.), kas ir aptuveni 16% no visiem Latvijas iedzīvotājiem. Lielākās apdzīvotās vietas ir Liepāja, Tukums, Ventspils, Talsi, Saldus un Kuldīga.; 19.lpp. Kopējais Ventas UBA pastāvīgo iedzīvotāju skaits ir ap 313.6 tūkst. cilvēku (2019. g.), kas ir aptuveni 16% no visiem Latvijas iedzīvotājiem. Iedzīvotāju izvietojums apgabala teritorijā ir nevienmērīgs. 61% no visiem apgabala iedzīvotājiem dzīvo pilsētās, bet laukos ap 39%. Vidējais iedzīvotāju blīvums ir salīdzinoši zems – aptuveni 20.8 cilv./km2 (vidēji Latvijā – 29,75 cilv./km2). Lielākās apgabala aglomerācijas ir Liepāja, Tukums, Ventspils, Talsi, Saldus un Kuldīga (skat. 2.1.2.attēlu);  4) 18.lpp. Klimatiskajā ziņā Ventas UBA ievērojami atšķiras no citiem upju baseinu apgabaliem, jo tajā ļoti izteikti jūtama jūras ietekme. Gaisa temperatūras vasarās ir zemākas, bet ziemās – augstākas nekā pārējos upju baseinu apgabalos.; 26.lpp. Klimatiskajā ziņā Ventas apgabals ievērojami atšķiras no citiem upju baseinu apgabaliem, jo tajā ļoti izteikti jūtama jūras ietekme. Gaisa temperatūras vasarās ir zemākas, bet ziemās – augstākas nekā tālāk uz austrumiem izvietotajos apgabalos.; 27.lpp. Klimatiskajā ziņā Ventas apgabals ievērojami atšķiras no citiem upju baseinu apgabaliem, jo tajā ļoti izteikti jūtama jūras ietekme. Gaisa temperatūras vasarās ir zemākas, bet ziemās – augstākas nekā tālāk uz austrumiem izvietotajos apgabalos. Īpaši šīs atšķirības vērojamas ziemās atkušņu periodos, kā arī pavasaros un rudeņos.  5) 18.lpp. Ventas UBA atrodas Latvijas rietumu daļā un kopumā aizņem ~21 900 km2, no kuriem aptuveni viena trešdaļa ir Lietuvas teritorijā. Ventas UBA platība Latvijas teritorijā ir 15 621 km2, kas aizņem 24,2% no valsts teritorijas.; 26.lpp. Ventas upju baseinu apgabals atrodas Latvijas rietumu daļā. Kopējā Ventas upju baseinu apgabala platība ir ~21 900 km2, no tās aptuveni viena trešdaļa ir Lietuvas teritorijā. Ventas upju baseinu apgabala platība Latvijas teritorijā ir 15 621 km2 jeb 24.2% no valsts teritorijas kopplatības (skat. 2.3.1.attēlu).  6) 44.lpp. Oficiālo peldvietu ūdeņu monitoringu par valsts budžeta līdzekļiem veic Veselības inspekcija saskaņā ar MK noteikumu Nr.692 prasībām. Vienu ūdens paraugu ņem pirms katras peldsezonas sākuma. Katrā peldsezonā analizē ne mazāk kā četrus ūdens paraugus.; 63.lpp. Oficiālo peldvietu ūdeņu monitoringu par valsts budžeta līdzekļiem veic Veselības inspekcija. Monitorings tiek veikts atbilstoši MK 2017. gada 28. novembra noteikumiem Nr. 692 “Peldvietas izveidošanas, uzturēšanas un ūdens kvalitātes pārvaldības kārtība”. Vienu ūdens paraugu ņem pirms katras peldsezonas sākuma. Ņemot vērā attiecīgajā ūdens paraugā iegūtos kvalitātes rādītājus, katrā peldsezonā analizē ne mazāk kā četrus ūdens paraugus.  7) 128.lpp. Galvenie punktveida piesārņojuma avoti ir sadzīves un rūpnieciskie notekūdeņi, dūņas no notekūdeņu attīrīšanas iekārtām, kas izvietotas dūņu laukos, un teritorijas, kas ir klasificētas kā piesārņotās vietas. 130.lpp. Galvenie punktveida piesārņojumu radošie avoti ir sadzīves un rūpnieciskie notekūdeņi, notekūdeņu attīrīšanas iekārtās radušās dūņas, kas izvietotas dūņu laukos, un teritorijas, kas ir klasificētas kā piesārņotās vietas (skat. 4.A.1.a pielikumu).  8) 135.lpp. Ventas upju baseinu apgabalā 2018.gadā saskaņā ar “2-Ūdens” datu bāzes datiem tika novadītas 4 prioritārās vielas, kuru koncentrācijas notekūdeņos pārsniedz gada vidējo vai maksimāli pieļaujamo koncentrāciju – tās ir kadmijs, niķelis, svins, dzīvsudrabs, kā arī 3 bīstamās vielas vai indikatori, kuru koncentrācijas notekūdeņos pārsniedz gada vidējo koncentrāciju – tās ir cinks, varš un naftas produktu ogļūdeņražu indekss (skat. 4.A.1.1.2.tabulu). 197.lpp. Ventas upju baseinu apgabalā 2018. gadā saskaņā ar “2-Ūdens” datu bāzes datiem tika novadītas 4 prioritārās vielas, kuru koncentrācijas notekūdeņos pārsniedz gada vidējo vai maksimāli pieļaujamo koncentrāciju - tās ir kadmijs, niķelis, svins, dzīvsudrabs, kā arī 3 bīstamās vielas vai indikatori, kuru koncentrācijas notekūdeņos pārsniedz gada vidējo koncentrāciju – tās ir cinks, varš, naftas produktu ogļūdeņražu indekss.  9) 216.lpp. Par ūdens piesārņošanu tiek piemērots DRN. Nodokļa apmērs tiek aprēķināts pēc tā, cik bīstamas ir vidē novadītās vielas un cik lielas ir izmaksas, lai no šīm vielām ūdeni attīrītu. Saskaņā ar DRN likuma 5. pielikumu nodokļu likmes piesārņojošām vielām pēc bīstamības klases: - Nebīstamas vielas: 5,50 EUR par tonnu; - Suspendētas vielas (nebīstamas): 14,23 EUR par tonnu; - Vidēji bīstamas vielas: 42,69 EUR par tonnu; - Bīstamās vielas: 11 383,97 EUR par tonnu; - Īpaši bīstamās vielas: 71 143,59 EUR par tonnu; - Kopējais fosfors: 270,00 EUR par tonnu. 219.lpp. Atkritumu poligoni maksā nodokli par ūdens piesārņošanu, un attiecīgi par to tiek piemērots DRN. Nodokļa apmērs tiek aprēķināts pēc tā, cik bīstamas ir vidē novadītās vielas un cik lielas ir izmaksas, lai no šīm vielām ūdeni attīrītu. Saskaņā ar DRN likuma 5. pielikumu, nodokļu likmes piesārņojošām vielām pēc bīstamības klases: - Nebīstamas vielas: 5,50 EUR par tonnu; - Suspendētas vielas (nebīstamas): 14,23 EUR par tonnu; - Vidēji bīstamas vielas: 42,69 EUR par tonnu; - Bīstamās vielas: 11 383,97 EUR par tonnu; - Īpaši bīstamās vielas: 71 143,59 EUR par tonnu; - Kopējais fosfors: 270,00 EUR par tonnu. – turklāt attiecībā uz atkritumu apglabāšanu attiecas citas DRN normas, nevis šeit minētās!  10) 283.lpp. Ventas UBA plānā 2022.-2027. gadam identificēti 95 riska upju ŪO un 24 riska ezeru ŪO.; 286.lpp. Ventas upju baseinu apgabalā ir identificēti 95 riska upju ūdensobjekti un 24 riska ezeru ūdensobjekti, kuriem pastāv risks nesasniegt labu kvalitāti, un dažādu slodžu samazināšanai būtu nepieciešams veikt vienu vai vairākus papildu pasākumus.  **3. Neprecīzs informācijas formulējums, kas var radīt pārpratumus - mēģināts pateikt vienu un to pašu, bet neprecīzās redakcijās, pārprotamā veidā, vai tiek sniegti dati bez viegli uztverama pamatojuma.**  1) lūdzam precizēt, īsināt aprakstus, kas atkārtojas, turklāt daļa informācijas ir pretrunīga  23.lpp. Biežāk sastopamie punktveida pazemes ūdeņu (visbiežāk gruntsūdeņu) piesārņojuma avoti Latvijā ir DUS/NB, fermas, industriālie objekti un cieto sadzīves atkritumu izgāztuves.; 128.lpp. Galvenie punktveida piesārņojuma avoti ir sadzīves un rūpnieciskie notekūdeņi, dūņas no notekūdeņu attīrīšanas iekārtām, kas izvietotas dūņu laukos, un teritorijas, kas ir klasificētas kā piesārņotās vietas. Notekūdeņu ietekme kā būtiska novērtēta 16 ūdensobjektos. Prioritāro un bīstamo vielu slodze kā būtiska novērtēta 22 ūdensobjektos (punktveida un difūzo avotu dēļ), savukārt piesārņotās vietas kā būtiska slodze novērtēta divos ūdensobjektos. 132. lpp. Galvenais sektors, kas rada punktveida piesārņojumu Ventas upju baseinu apgabalā gan pēc notekūdeņu, gan piesārņojošo vielu apjoma, kas tiek novadīts ar notekūdeņiem, ir komunālais sektors (mājsaimniecības). 175.lpp. Ventas UBA nav ūdensobjektu, kuros kā būtiska slodze būtu identificēta cieto atkritumu un mikroplastmasas klātbūtne. 180.lpp. Ventas upju baseina apgabalā nav identificēts neviens PŪO, kurā būtisku slodzi radītu punktveida piesārņojošās slodzes. Līdzīgi kā pārējos upju baseinu apgabalos, arī Ventas upju baseina apgabalā dominē punktveida piesārņojums no DUS/NB. 182.lpp. Piesārņojošie objekti ir galvenokārt degvielas uzpildes stacijas un naftas bāzes (pārliecinoši dominē), kam seko industriālie objekti un lopkopības kompleksi.  43.-44.lpp. 43.lpp. 2.5.1.3.1.attēls. Oficiālās peldvietas (18!) Ventas upju baseinu apgabalā (peldvietas atzīmētas ar kārtas numuriem 1- Pape, 2-Liepājas dienvidrietumu pludmale, 3-Liepājas pludmale pie stadiona, 4-karjers “Beberliņi”, 5-Pāvilosta, 6-Ventspils pilsētas pludmale, 7-Staldzenes pludmale, 8-Būšnieku ezers, 9-Kolka, 10-Roja, 11-Mērsrags, 12- Abragciems, 13-Ķesterciems, 14-Klapkalnciems, 15-Ragaciems, 16-Cieceres ezers, 17-Saldus ezers, 18-Ventas upe, Kuldīgas peldvieta “Mārtiņsala”; 44.lpp. Ventas upju baseinu apgabalā atrodas 18 oficiālās peldvietas, kas ietilpst 5 upju ūdensobjektos vai to sateces baseinos (karjers “Beberliņi”; Būšnieku ezers; Cieceres ezers; Saldus ezers; Ventas upe, Kuldīgas peldvieta “Mārtiņsala”) un 3 piekrastes ūdensobjektos (Liepājas dienvidrietumu pludmale, Liepājas pludmale pie stadiona, Pape, Ventspils pilsētas pludmale, Staldzenes pludmale, Pāvilosta, Mērsrags, Abragciems, Kolka, Roja, Klapkalnciems, Ķesterciems, Ragaciems) (skat. 2.5.1.3.1. att.); 304.lpp. 2020. gadā Ventas upju baseinu apgabalā bija 19 oficiālās peldvietas un 18 neoficiālās peldvietas. – cik peldvietu ir VUBA?  25.lpp. PŪO F1 atrodas viena vēsturiski piesārņotā vieta - Liepājas Karostas kanāls, kurā veikta apjomīga attīrīšana. Jaunākie monitoringa rezultāti norāda, ka tikai atsevišķos gruntsūdens urbumos vēl iespējams konstatēt benzola un ksilolu klātbūtni.; 143.lpp. Ventas upju baseinu apgabalā atrodas vēsturiski piesārņota vieta „Liepājas Karostas kanāls” (piesārņotās vietas Nr.17004/5138), kas nesen bija pieskaitāma pie visvairāk piesārņotajām vietām Latvijā134. Liepājas Karosta ~50 gadus ir bijusi slēgta militārā zona, kurā atradās PSRS un vēlāk Krievijas Federācijas jūras kara flotes zemūdeņu bāze. Karostas kanāls ir mākslīga būve, kas ir izveidota 20.gs. sākumā. Tā gultni klāj 0,1-2 m biezs piesārņotu dūņu slānis, kura sastāvā ir smagie metāli, ogļūdeņraži, naftas produkti un citas ķīmiskas vielas. No 2011.-2015.gadam tika īstenots projekts „Vēsturiski piesārņotas vietas Liepājas ostas Karostas kanāla attīrīšana, I kārta”. Projekta kopējās izmaksas bija 9 600 498,45 EUR (85% bija ES Kohēzijas fonda līdzfinansējums). Projekts sastāvēja no 3 komponentēm. Pirmkārt, tika veikta kanāla grunts izpēte un testētas paredzamā tehnogēnā piesārņojuma izņemšanas metodes. Otrkārt, tika veikta Karostas kanāla gultnes atbrīvošana no tehnogēnā piesārņojuma (lielizmēra priekšmeti – caurules, kuģa detaļas, koka pāļi, betona enkurbloki, riepas u.c.), sagatavojot kanāla gultni netraucētai piesārņoto nogulumu izņemšanai. Projekta beigu fāzē ~12 ha platībā tika veikta piesārņoto nogulumu izņemšana un attīrīšana. Kopumā tika attīrīti 50 000 m3 nogulumu. Tomēr vēl nepieciešama piesārņotās grunts izcelšana no atlikušajiem 78 ha Karostas teritorijas – kopumā visu Karostas kanāla sanāciju plānots pabeigt līdz 2023.gadam. Projekta rezultātā tiks uzlabota vides kvalitāte Liepājas ostā un tam būs pozitīva ietekme uz Baltijas jūru kopumā.; 182.lpp. Liepājas pilsētas teritorijā atrodas vēsturiski piesārņota vieta “Liepājas Karostas kanāls” (piesārņotās vietas Nr.17004/5138), kur Liepājas speciālās ekonomiskās zonas pārvalde no 2012.-2015. gadam īstenoja projektu, kura laikā tika veikta kanāla grunts izpēte un gultnes atbrīvošana no tehnogēnā piesārņojuma, sagatavojot to piesārņoto nogulumu izņemšanai, kā arī notika piesārņoto nogulumu izņemšana un attīrīšana apmēram 12 ha platībā. Pēcsanācijas seklo gruntsūdeņu monitoringa laikā, 2018.gadā atsevišķos urbumos konstatēja benzola un ksilolu klātbūtni, kā arī naftas produktu piesārņojumu, bet smago metālu saturs nepārsniedz dabiskā fona līmeni. Karostas kanāls aptuveni 50 gadus ir bijusi militāra zona, un galvenās piesārņojošās vielas ir naftas produkti un smagie metāli.; 300.lpp. Būtisks vēsturiskais piesārņojums bijušajā militārajā objektā “Liepājas Karostas kanāls”, piesārņojums ar naftas produktiem un smagajiem metāliem, piesārņoti nogulumi (~600 000 m3).; 310.lpp. Būtisks vēsturiskais piesārņojums bijušajā militārajā objektā “Liepājas Karostas kanāls”, piesārņojums ar naftas produktiem un smagajiem metāliem, piesārņoti nogulumi (~600 000 m3).  137.-140.lpp. 4.A.1.1.2.tabula. Prioritāro un bīstamo vielu potenciāli ietekmētie ūdensobjekti Ventas upju baseinu apgabalā 2018.gadā – kādēļ tabulā tiek iekļauti komersanti (objekti), par kuriem nav datu vai vielas koncentrācijas nepārsniedz rādītāju?  155. lpp. Saskaņā ar HELCOM telpiskajiem datiem, Baltijas jūras Rīgas jūras līča daļas platība ir 18646 km2, bet Baltic Proper (BAP) platība – 209258 km2 (HELCOM, 2018). – šai vispārējai informācijai nav jābūt sadaļā Prioritāro vielu (smago metālu) depozīcijas no atmosfēras aprēķins.  165.lpp. Ventas upju baseinu apgabalā ir taisnotas 372 upes ar kopējo garumu 4841 km, no kurām taisnotas (regulētas) upes ir 2700 km. Taisnotas upes ietilpst 74 ūdensobjektos. Tādejādi 55% no kopējā Ventas upju baseinu apgabala ūdensobjektu skaita atrodas taisnotas upes. 168.lpp. Upes gultnes taisnošanas radītā ietekme kā būtiska ir novērtēta 4 upju ūdensobjektos. Visos ūdensobjektos ir liels taisnotas gultnes īpatsvars - no pamata ūdensteces ir taisnotas vairāk nekā 50%, bet no visu ūdensteču kopgaruma ŪO sateces baseinā - vairāk nekā 75%. Ventas upju baseinu apgabalā liela daļa upju ir modificēta padomju gados, kad intensīvas lauksaimnieciskās darbības nodrošināšanai tika nosusinātas lielas platības. Pēc 1990. gada ir taisnotas tikai 5 upes. – precizēt, salāgot tekstu.  219.lpp. Izmaksu segšanas novērtējums: Atkritumu dalītā vākšana Latvijas likumdošanā tiek sekmēta ar dabas resursu nodokļa atbrīvojumu piešķiršanu par videi kaitīgām precēm un iepakojumu. Sistēmas pozitīvās puses ir tās, ka atkritumu apsaimniekotājs, saņemot minēto atbrīvojumu no DRN, uzņemas pienākumu zināmu apjomu tirgū novietoto videi kaitīgo preču pēc nolietošanas savākt atpakaļ un reģenerēt. Caur šīm sistēmām tiek popularizēta atkritumu šķirošana, ieviesti arvien vairāk dalīto atkritumu pieņemšanas punkti. – nav saprotama saistība iepriekšējam tekstam “kā atkritumu nozares slodze uz ūdeņiem tika ņemta vērā tikai infiltrāta slodze un analizētas tendences” un DRN apmēriem ar dalītās vākšanas attīstību.  250.-251. lpp. norādīts, ka applūšanas riskam ir pakļautas 141 izgāztuves, no kurām 50 atrodas Ventspils pilsētas teritorijā un 14 – Liepājas pilsētas teritorijā (6.3.1.2.attēls). - Informācija nesakrīt ar 253.lpp. uzskaitīto VUBA izgāztuvju skaitu, kur pat mazas varbūtības plūdu gadījumā ir minētas tikai 4! Savukārt 6.3.2.1.1.tabulā Ventspils pilsētas plūdu apdraudēto teritoriju raksturlielumi minēta tikai 1 izgāztuve / ppv un 6.3.2.6.1.tabulā Plūdu apdraudētās teritorijas raksturlielumi Liepājas teritorijā – arī tikai 1 izgāztuve / ppv, ne tuvu 50 un 14. Salīdzinot visu 6.3.2. nodaļu tabulās norādītās apdraudēto teritoriju izgāztuves tās nekādi netuvojas 250.lpp. minētajam skaitam – 141. Tā kā VARAM rīcībā esošā informācija liecina, ka kopš 2000-iem gadiem ISPA projektu ietvaros visas atkritumu izgāztuves tika uzskaitītas, veikta to rekultivācija, tad lūdzam skaidrot, pievienot pētījumu (kura gada dati, datu avots) vai apsekojumu rezultātā izveidotu sarakstu, jo esošajā redakcijā pielikumos šāda saraksta nav.  2) lūdzu precizēt aizsargājamās jūras teritorijas nosaukumu  48.lpp. AJT “Akmensrags” ir Natura 2000 teritorija, kas dibināta 2010. gadā ar mērķi aizsargāt zemūdens rifus un dzīvotnes, kā arī ūdensputnus. Teritorijas kopējā platība ir 25 829 ha, no kuras piekrastes ŪO LVA ietilpst ~17% un piekrastes ŪO LVB ietilpst ~9% (skat. 2.5.2.1.attēlu). Akmeņrags ir zemesrags Baltijas jūras piekrastē… 114.lpp. Aizsargājamām jūras teritorijām “Akmensrags” un “Irbes šaurums” uz UBA plāna izstrādes brīdi nav izstrādāti dabas aizsardzības plāni.  3) Lūdzam leģendas skaidrojumu norādīt latviešu valodā  247.lpp. 6.2.1. attēlā, 249.lpp. un 251.lpp. u.c. 6.3.1.2. attēls. Ventas upju baseinu apgabala plūdu riska teritorijās notekūdeņu attīrīšanas iekārtu un izgāztuvju izvietojuma karte.  4) lūdzam attēlā skaidri norādīt tekstā minētos polderus  247.lpp. 6.2.1.attēls. Plūdu riska teritorijas Ventas upju baseinu apgabalā un 248.lpp. Ventas UBA atrodas 12 polderi ar kopējo platību 13 922 ha, 11 no tiem ir noteikti par nacionālas nozīmes lauksaimniecības teritorijām. Vislielākās polderēto zemju platības ir Liepājas apvidū ap Liepājas un Papes ezeru.  **4. Trūkstoša informācija – nepieciešami papildinājumi teksta redakcijai**  1) Lūdzam aktualizēt, ja dati ir pieejami, tad ielikt plānā  18.lpp. Informācija par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām Ventas UBA, kas ir atkarīgas no virszemes un pazemes ūdeņu stāvokļa, tiek apkopota.  28.lpp. Precizēto upju un ezeru tipu harmonizācija ar Igauniju ir veikta 2019. gadā Est-Lat projekta “Ūdens objekti bez robežām” ietvaros. Ar Lietuvu šo harmonizāciju plānots veikt 2021.-2022. gadā, sadarbības ietvaros ar Lietuvas Vides aģentūru.  51.lpp. Detalizēts PŪASE identificēšanas un novērtēšanas metodoloģijas apraksts pieejams 2.5.3.3.a pielikumā (tiek sagatavots)  51.lpp. Metodika tiks ieviesta visā Latvijas teritorijā 2021. gadā, kā rezultātā tiks identificētas PŪASE atlikušajos upju baseinu apgabalos, novērtēts to stāvoklis, kā arī veikts kvantitātes un kvalitātes novērtējums PŪO līmenī.  51.lpp. Pašlaik norisinās darbs pie metodikas izstrādes ar pazemes ūdeņiem saistītu saldūdens ekosistēmu (PŪSSE) identificēšanai un novērtēšanai, kā arī kvantitātes un kvalitātes novērtējumam PŪO līmenī visā Latvijas teritorijā. Rezultāti būs pieejami 2021. gada beigās.  52.lpp. Kvalitātes novērtējuma cikli ir: 2006.-2008., 2009.-2014., 2015.-2019. gads. Jaunajiem ūdensobjektiem bez monitoringa stacijām kvalitāte noteikta pēc grupēšanas.  60.lpp. 3.1.3. Pazemes ūdeņu ķīmiskā kvalitāte un kvantitatīvais stāvoklis Informācija par pazemes ūdensobjektiem tiek sagatavota.  119.lpp. 3.8.3.3. No pazemes ūdeņiem atkarīgās sauszemes ekosistēmas Pašlaik norisinās darbs pie ar pazemes ūdeņiem saistītu saldūdens ekosistēmu (PŪSSE) un no pazemes ūdeņiem atkarīgo sauszemes ekosistēmu (PŪASE) identificēšanas un kvalitātes novērtēšanas valsts mērogā. Darbs tiks pabeigts 2021.gada beigās. 3.8.3.4. Ar pazemes ūdeņiem saistītās saldūdens ekosistēmas Pašlaik norisinās darbs pie ar pazemes ūdeņiem saistītu saldūdens ekosistēmu (PŪSSE) un no pazemes ūdeņiem atkarīgo sauszemes ekosistēmu (PŪASE) identificēšanas un kvalitātes novērtēšanas valsts mērogā. Darbs tiks pabeigts 2021.gada beigās.  202.lpp. Raksturojot pretplūdu aizsardzības jomu, jāmin, ka, saskaņā ar 2015. gada Plūdu riska pārvaldības plāniem, Latvijā ir vairāk nekā 2000 km2 applūstošo teritoriju, kas veido 3,4% no valsts teritorijas. Galvenie iemesli plūdiem ir: pavasara pali upēs, nokrišņu daudzums, ledus sastrēgumi upēs, vēja radīti uzplūdi teritorijās gar jūras krastu un lielāko upju grīvās, hidrotehnisko būvju pārrāvumi vai nepareiza ekspluatācija, applūstošo teritoriju apbūve. Negatīvas sekas no plūdu darbības ir ūdens kvalitātes pasliktināšanās, ūdens izskalojumi, bojāta infrastruktūra. Pretplūdu aizsardzībai tiek būvēti dambji, slūžas-regulatori vai caurtekas regulatori, polderi, meliorācijas sistēmas u.c. – nav atsauces uz pieejamību, turklāt ir 2021.gada oktobris – vai situācija 6 gadu laikā nav mainījusies?  204.lpp. Analīzes veikšanas laikā, tapšanas stadijā bija Vides politikas pamatnostādnes 2021.-2027. gadam un, iespējams, analīzes ietvaros pieņemtās tendences par n/ūd. apjomu un piesārņojošām vielām jāpārskata pēc pamatnostādņu apstiprināšanas.  209. lpp. Komunikācijā ar ZM Meža departamenta Zemes pārvaldības un meliorācijas nodaļas speciālistu par Lauku attīstības programmas ietvaros plānotajiem pasākumiem tika noskaidrots, ka nākamā plānošanas perioda pasākumu programma vēl ir izstrādes stadijā.  283.lpp. Reāli sasniedzamais slodzes samazinājums jeb apsaimniekošanas mērķis biogēniem ir zemāks; tā aprēķins tiek precizēts 2021. gadā.  284.lpp. Izņēmumu pamatojuma aprēķins ŪO līmenī tiek veikts 2021. gadā  287.lpp. 7.A.1.2. Izņēmumu piemērošana Izņēmumu (atbilstoši ŪSD 4.4.-4.7. pantam) pamatojuma aprēķins ūdensobjektu līmenī Ventas UBA tiek veikts 2021. gadā.  VII.B Vides kvalitātes mērķi, risks un izņēmumi pazemes ūdeņiem Informācija par pazemes ūdeņiem tiek sagatavota.  310.lpp. Nepieciešamie aprēķini, lai prognozētu ieviesto pasākumu efekta iestāšanās laiku, tiek veikti 2021. gadā.  312.lpp. Aprēķini, lai prognozētu ieviesto pasākumu efekta iestāšanās laiku, tiek veikti 2021. gadā  316.lpp. Lai izvērtētu, kurās upēs zivju migrāciju nepieciešams nodrošināt prioritāri, tiek īstenots Latvijas vides aizsardzības fonda projekts Nr. 1-08/43/2020 “Latvijas upju ierindošana prioritārā secībā pēc to esošās un potenciālās nozīmes zivju faunas saglabāšanā”, saraksts tiks izstrādāts līdz 2021. gada beigām.  VIII.B Pasākumu programma pazemes ūdeņiem Informācija par pazemes ūdeņiem tiek sagatavota.  XI Informācija par veiktajiem plānu sabiedriskās apspriešanas pasākumiem  14.2. Kopsavilkums par plānoto pasākumu pazemes ūdeņu kvalitātes uzlabošanai izpildi iepriekšējā plānošanas periodā (2016. - 2021. gadā) Informācija par pazemes ūdeņiem tiek sagatavota.  217.lpp. Plānošanas dokumentu projekti “Notekūdeņu apsaimniekošanas investīciju plāns 2021.-2027. gadam” un “Ūdensapgādes investīciju plāns 2021.-2027. gadam”, https://www.varam.gov.lv/lv/attistibas-planosanasdokumentu-projekti – mainīt atsauces avotu, dokumenti vairs nav projekti un atrodami Notekūdeņu apsaimniekošanas investīciju plāns 2021. – 2027. gadam | Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija (varam.gov.lv) un https://www.varam.gov.lv/lv/udensapgades-investiciju-plans-2021-2027-gadam  219.lpp. Atkritumu apsaimniekošanas valsts plānā 2021.-2028. gadam (projekts) ir norādītas 5 poligonu rekultivācijas izmaksas, kas var sasniegt 4 825 000 EUR. Atkritumu izgāztuves rekultivācijas darbi vidēji izmaksā 0,965 milj. EUR244. Ja VUBA ir 5 atkritumu izgāztuves - poligoni, tad to kopējās rekultivācijas izmaksas varētu sasniegt 4,825 milj. EUR. – poligoni nav izgāztuves un AAVP2028 ir apstiprināts MK 2021.gada 22.janvārī https://likumi.lv/ta/id/320476-par-atkritumu-apsaimniekosanas-valsts-planu-20212028-gadam.  221.lpp. Lai sniegtu vispārēju priekšstatu par tiešajiem zaudējumiem, tiks izmantota Ventspils ostas ieņēmumu struktūra, tās skaitliskie lielumi tiks interpretēti pret Ventas UBA kopējo kravu apgrozījumu. Ventspils ostas 2019. gada ieņēmumi bija 23,2 milj. EUR. Šajā laikā pārvadātas 20,5 milj. t kravu. Tas nozīmē, ka 1 t kravas veido 1,13 EUR ieņēmumus. 2019. gadā VUBA bija kravas 28,7 milj. t. Rezultātā sociālekonomiskie zaudējumi no ostu darbības pārtraukšanas būs 32,4 milj. EUR., savukārt 201.lpp. norādīts - Ventas UBA atrodas 6 ostas: 2 ‘’lielās” ostas - Ventspils un Liepāja, un 4 mazās – Pāvilostas, Engures, Mērsraga un Rojas. Papildināt ar datiem par citām ostām.  2) Lūdzam norādīt datu avotu, kur šie objekti ir norādīti kā prioritāri sanējami, ja piesārņotās vietas ir zināmas, tad iespējams pateikt, pie kādas no kategorijām pieder minētie objekti un precizēt izmaksas.  222.lpp. Ventas baseinā ir vairāki piesārņoti objekti. Kā viena no piesārņotākajām vietām Latvijas teritorijā ir atzīta Liepājas Karostas kanāls, taču bez tās kā 1.kategorijas piesārņotās vietas Ventas baseinā ir arī raķešu bāze „Bangas”, Zvārdes aviācijas poligons un Reaktīvās degvielas pārliešanas punkts. Kopā kā prioritāri sanējami ir atzīti 4 objekti. Līdz ar to var pieņemt, ka izmaksas visvairāk piesārņoto objektu sanēšanai, lai novērstu ūdens lietošanu, būs robežās no 0,4 milj. EUR maziem objektiem līdz 56,8 milj. EUR lieliem un būtiski piesārņotiem objektiem.  3) lūdzam tabulā atstāt tikai tās NNPRT, kurām plūdu riska indeksam videi ir norādīta vērtība  237.lpp. 6.1.2.6. tabula Ventas UBA plūdu riska videi rādītāji.  4) lūdzam papildināt norādot konvencijas saistību ar šo VUBA dokumentu  307.lpp. Minamatas Konvencija par dzīvsudrabu aizsargā apkārtējo vidi pret dzīvsudraba un dzīvsudraba savienojumu antropogēnajām emisijām un noplūdēm.  **5. Neskaidrības ar objektiem, to atrašanās vietām**  1) No dokumenta informācijas nav skaidrs, kur atrodas lauksaimniecības noteču monitoringa punkti un vai tiem ir saistība ar VUBA  150.lpp. Upju sateces baseinu līmenī vidējā Nkop noplūde Mellupītē laika periodā no 2000. līdz 2017. gadam bijusi 18,08 kg/ha gadā, Bērzē ‒ 19,26 kg/ha gadā, Vienziemītē ‒ 3,62 kg/ha gadā, savukārt, vidējā Pkop noplūde Mellupītē laika periodā no 2000. līdz 2017. gadam bijusi 0,19 kg/ha gadā, Bērzē ‒ 0,142 kg/ha gadā, Vienziemītē ‒ 0,10 kg/ha gadā. – norādīt, par kādu Mellupīti ir runa, kā arī lūdzam norādīt, kur atrodas Vienziemīte un Bērze.  2) Lūdzam precizēt tekstu, jo Pentuļi, tāpat kā Ķīvītes un Janvāri, ir sadzīves atkritumu poligons, tātad Ventas UBAP atrodas 3 sadzīves atkritumu poligoni, savukārt Dūmiņos ir paredzēta azbesta un azbesta saturošu (bīstamo) un inerto atkritumu apglabāšana, skat. https://registri.vvd.gov.lv/izsniegtas-atlaujas-un-licences/atlauju-un-licencu-mekletajs/?company\_name=viduskurzemes&company\_code=&s=1, par koksnes apstrādes atlikumu apglabāšanas vietu nepieciešama papildu informācija  198.lpp. Ventas UBA atrodas četri poligoni – “Ķīvītes”, “Janvāri”, bīstamo atkritumu poligons “Dūmiņi” un cieto sadzīves atkritumu poligons “Pentuļi”, kā arī koksnes apstrādes atlikumu apglabāšanas vieta.  **6. Trūkstošas atsauces – dokumentā daudzviet tiek minēti dokumenti, projekti, tomēr nav sniegta pilna informācija, piemēram, zemsvītras atsaucē norādot autoru, nosaukumu, izdošanas gadu, informāciju tīmekļvietnē, daži piemēri:**  134.lpp. VARAM pasūtītajā pētījumā par komunālo notekūdeņu un notekūdeņu dūņu apsaimniekošanu Latvijā (2018) …  134. lpp. Notekūdeņu apsaimniekošanas investīciju plānā 2021-2027.gadam analizētas arī NAI projektētās un faktiskās jaudas, …  155.lpp. …balstoties uz EK ŪSD Vadlīniju dokumentu Nr. 28…  155. lpp. Saskaņā ar HELCOM telpiskajiem datiem, Baltijas jūras Rīgas jūras līča daļas platība ir 18646 km2, bet Baltic Proper (BAP) platība – 209258 km2 (HELCOM, 2018).  179.lpp. Lielākie apsekojumi ir veikti Valsts Pētījuma Programmas “EVIDEnT” ietvaros.  245.lpp. Saskaņā ar Eiropas Ekonomikas zonas (EEZ) finanšu instrumenta 2009.-2014.gada programmas “Nacionālā klimata politika” projekta “Priekšlikuma izstrāde Nacionālās klimata pārmaiņu pielāgošanās stratēģijai, identificējot zinātniskos datus un pasākumus pielāgošanās klimata pārmaiņām nodrošināšanai, kā arī veicot ietekmju un izmaksu novērtējumu” ietvaros veiktajiem pētījumiem.  **7. Terminoloģija – ļoti nevienāda attieksme pret terminoloģiju, vispārzināmiem terminiem tiek sniegti gari paskaidrojumi, savukārt visai sarežģīti un šauri uz nozari attiecināmi termini netiek skaidroti. Ieteikums izveidot terminu skaidrojumu dokumentu sākumā, bet garus aprakstus sniegt pielikumos.**  Priekšlikums aprakstiem, kas būtu iekļaujami terminu skaidrojumā:  165.lpp. Hidromorfoloģiskie pārveidojumi ezeru ūdensobjektos  169.lpp. Ezera hidroloģiskais režīms  172.lpp. Klimats ir ilglaicīgs laika apstākļu režīms.  173.lpp. Invazīvas sugas  195.lpp. Lauksaimniecība ir tautsaimniecības nozare  195.lpp. Mežsaimniecība ir tautsaimniecības nozare  196.lpp. Enerģētika ir viena no svarīgākajām tautsaimniecības nozarēm  197.lpp. Ūdenssaimniecības nozarē  197.lpp. Iekšzemes zveja  198.lpp. Akvakultūra ir tautsaimniecības nozare  199.lpp. Tūrisms ir tautsaimniecības nozare  199.lpp. Rekreācija ir  227.lpp. Plūdi ir | 1. Daļēji ņemts vērā:  1) 16.lpp. 1.2. kopsavilkuma nodaļa sniedz vispārīgo informāciju par būtiskākajām izmaiņām visos UBAP kopumā, kā arī sniedz informāciju par konkrētām izmaiņām Ventas UBA. 17.lpp. Metodika, kas izstrādāta Gaujas/Koivas pārrobežu upju baseinā, tiks adaptēta visā Latvijas teritorijā. 23.lpp. Teikums papildināts - Spilgtākais piemērs Latvijas mērogā ir Inčukalna sērskābā gudrona dīķi, kas atrodas Gaujas upju baseinu apgabalā. 28.lpp. Teksts koriģēts. 51.lpp. Metodika, kas izstrādāta Gaujas/Koivas pārrobežu upju baseinam, tiks adaptēta visā Latvijas teritorijā. 103.lpp. Lielupes UBA plānā nav sniegts piekrastes ūdensobjekta daļas - LVCDEL detalizēts apraksts, jo tā veido tikai nelielu daļu no ŪO LVCDE kopplatības (pārējais ietilpst Ventas UBA). Ventas UBA plānā sniegts ūdensobjekta LVCDE kvalitātes pilns raksturojums, ieskaitot LVCDEL. 107.lpp. 3.7.nodaļas ievads sniedz vispārīgo informāciju par visu Latviju, savukārt 3.7.1. un 3.7.2.apakšnodaļas sniedz informāciju par katra baseina PŪO ķīmisko un kvantitatīvo stāvokli. 167.lpp. Šis skaitlis ir nepieciešams, lai raksturotu kopējo situāciju Baltijas valstīs. 197.lpp. Šis skaitlis ir nepieciešams kopējās situācijas raksturošanai valstī. 242., 338.lpp. Teksts koriģēts.  2) 235., 237., 238.lpp. Teksts koriģēts.  2. Daļēji ņemts vērā:  1) Apraksts 13.lpp. ir apkopojums par būtiskākajām izmaiņām plānos. 29.lpp: Ūdensobjektu tīkla raksturojums, kas ietver informāciju par ŪO skaita izmaiņām salīdzinājumā ar iepriekšējiem UBAP. Vēršam uzmanību, ka skaitlis – 56% UBAP gala versijās ir precizēts. 62.lpp. Monitoringa tīkla raksturojums. Informācija par ŪO tīkla izmaiņām nepieciešama, lai sniegtu priekšstatu par monitoringa tīkla izmaiņu pamatojumu. Turklāt atsauce uz tekstu 29.lpp. būtiski nesamazinās teksta apjomu 62.lpp., bet liks lasītājam vērsties pēc informācijas citā plāna sadaļā.  2) Apraksts 13.lpp. ir apkopojums par būtiskākajām izmaiņām plānos. 29.lpp. Ūdensobjektu tīkla raksturojums, kas ietver informāciju par ŪO skaita izmaiņām salīdzinājumā ar iepriekšējiem UBAP. 30.lpp. Īss apraksts par monitoringa tīkla izmaiņām.  3) 18.lpp. ir sniegta kopsavilkuma informācija. 19.lpp. ir pamatinformācija - UBA sociālekonomiskais raksturojums.  4) 18.lpp. ir sniegta kopsavilkuma informācija. 26.lpp. Ventas UBA plāna melnraksta versijas 26.lpp. šāds teksts nav atrodams. Attiecīgi 27.lpp. teksts netiek uzskatīts par informācijas dublēšanu.  5) 18.lpp. ir sniegta kopsavilkuma informācija. 26.lpp. ir pamatteksts - UBA fizioģeogrāfiskais raksturojums.  6) 44.lpp. Teksts koriģēts.  7) 128.lpp. ir sniegta kopsavilkuma informācija. 130.lpp. ir nodaļas pamatteksts – slodžu būtiskuma apraksts.  8) 197.lpp. - Atkārtošana nepieciešama, lai neizjauktu informācijas pasniegšanas loģisko secību; turklāt, saīsinot informāciju līdz pamata faktiem un atsaucei uz 135.lpp., teksts netiks būtiski saīsināts.  9) 216., 219.lpp. ir ārējo ekspertu sagatavotais teksts (Ekonomiskā analīze). Jārēķinās, ka tekstā minētie cipari ir pamatā turpmākiem, ārējo ekspertu veiktiem aprēķiniem.  10) 283.lpp. sniegta kopsavilkuma informācija. 286.lpp. Nodaļas pamatteksts - apraksts par riska ŪO.  3. Daļēji ņemts vērā:  1) 23.lpp. Virszemes un pazemes ūdeņu slodzes novērtēšanā tika izmantotas dažādas pieejas, kā rezultātā prioritāras/būtiskas punktveida slodzes saraksts ir atšķirīgs. 132.lpp. Teksts koriģēts. 175.lpp. Teksts ir korekts. 180., 182.lpp. Komentārs nav ņemts vērā, jo tā ir strukturēta IV.B nodaļa – attiecīgi ievadā un apakšnodaļā jau sniegta detalizētā informācija par punktveida slodzi. 43., 44., 304.lpp: peldvietu skaits pārbaudīts. 25.lpp. Teksts bez izmaiņām. 143.lpp. Teksts noīsināts, atstājot projekta nosaukumu un finansējuma apjomu ar atsauci, kur var iepazīties ar pilno projekta informāciju. 182.lpp. pazemes ūdeņu nodaļā precizēts sanācijas projekta īstenošanas laika periods. 300.lpp. Ventas UBA plāna melnraksta versijā šāds teksts nav atrodams, un 310.lpp. teksts līdz ar to netiek uzskatīts par dublēšanos. 137.-140.lpp. tabulā ir iekļauti dati par izplūdēm, kurās prioritāro vai bīstamo vielu koncentrācijas pašā izplūdē pārsniedz virszemes ūdeņu vides kvalitātes normatīvu (2-Ūdens dati). Kolonā "Operatora veiktie PV/BV mērījumi lejpus izplūdes" nav datu, jo šo operatoru piesārņojošās darbības atļaujās nav prasību monitorēt attiecīgo vielu koncentrācijas lejpus izplūdēm / to tuvumā. Kolonā "Tuvākā valsts virszemes ūdeņu kvalitātes monitoringa stacija lejpus izplūdes" un attiecīgi "Vai vielas koncentrācija pārsniedz 0.5 \* VKN valsts virszemes ūdeņu kvalitātes monitoringa stacijā?" nav datu tādos gadījumos, kad izplūde atrodas jūrā, jo LVĢMC monitoringu veic tikai iekšzemes ūdeņos. 155.lpp. Kopējās platības cipari nepieciešami, jo izmantoti atmosfēras depozīcijas aprēķinos. 165., 168.lpp. Šķietamā pretruna rodas dēļ tā, ka 165.lpp. tiek runāts par upju taisnošanas pakāpi Ventas UBA kopumā, savukārt 168.lpp. tiek runāts par tiem ŪO, kuros gultnes taisnošana novērtēta kā būtiska slodze. 219.lpp. Teksts sagatavots ārpakalpojuma ietvaros (ekonomiskā analīze). 250.-251., 253.lpp. Teksts koriģēts.  2) 48.lpp. “Akmeņrags” nav ĪADT nosaukums, tekstā nav pretrunas.  3) 6.2.1.att. leģendā skaidrojumi ir latviešu valodā. 6.3.1.1., 6.3.1.2.att. leģenda koriģēta.  4) Koriģēts.  4. Daļēji ņemts vērā:  1) 18.lpp. informācijas apkopošana ir iespējama pēc projekta WaterAct (https://www.meteo.lv/lapas/joint-actions-for-more-efficient-management-of-common-groundwater-reso?&id=2495&nid=1157) un Ekosistēmas projekta (https://lvafa.vraa.gov.lv/projects/1-08\_205\_2020) pabeigšanas. 28.lpp. Teksts koriģēts. 51.lpp. PŪASE identificēšanas un novērtēšanas metodoloģijas apraksts tiks pabeigts atbilstoši projektu rezultātu pieejamībai. PŪASE metodika tiks ieviesta visā Latvijas teritorijā 2022.gadā, kā rezultātā tiks identificētas PŪASE atlikušajos upju baseinu apgabalos, novērtēts to stāvoklis, kā arī veikts kvantitātes un kvalitātes novērtējums PŪO līmenī. Šis darbs būs pabeigts pēc projekta WaterAct (https://www.meteo.lv/lapas/joint-actions-for-more-efficient-management-of-common-groundwater-reso?&id=2495&nid=1157) un Ekosistēmas projekta (https://lvafa.vraa.gov.lv/projects/1-08\_205\_2020) pabeigšanas. PŪSSE metodika, atbilstoši Ekosistēmu projekta termiņiem, tiks sagatavota 2021.gada beigās un to nebūs iespējams ietvert UBAP. 52.lpp. Cikli norādīti korekti. 60.lpp. Informācija par pazemes ūdeņu ķīmisko kvalitāti un kvantitatīvo stāvokli ir sagatavota un ietverta UBAP gala versijās. 119.lpp. Apkopojums tiks pabeigts pēc projekta WaterAct (https://www.meteo.lv/lapas/joint-actions-for-more-efficient-management-of-common-groundwater-reso?&id=2495&nid=1157) un Ekosistēmas projekta (https://lvafa.vraa.gov.lv/projects/1-08\_205\_2020) pabeigšanas. 202., 204., 209.lpp. teksts ir ietverts Ekonomiskās analīzes nodaļā, kas sagatavota 2020.g. (ārpakalpojums), balstoties uz tajā brīdī pieejamo informāciju. Jārēķinās, ka, neatkarīgi no korekcijām tekstā, ekonomistu veiktie aprēķini tāpat balstās uz 2015.gada datiem. 283., 284., 287.lpp. teksts precizēts. VII.B nodaļa sagatavota un ietverta UBAP gala redakcijā. 310., 312.lpp. teksts precizēts. 316.lpp. teksts paliek bez izmaiņām. VIII.B nodaļa sagatavota un ietverta UBAP gala redakcijā. Vēršam uzmanību, ka UBAP gala versijā Pasākumu programmas nodaļas pārstrukturētas. XI nodaļa tiek sagatavota un ietverta tikai UBAP gala versijā. 14.2.nodaļa sagatavota un ietverta UBAP gala versijā. 217.lpp. Atsauce netiek precizēta, jo šī ir aktuālā informācija uz ārpakalpojuma izpildes brīdi. 219.lpp. teksts sagatavots ārpakalpojuma ietvaros un uz tā balstās turpmākie, ārējo ekspertu veiktie aprēķini. 201.lpp. informācija sagatavota ārpakalpojuma ietvaros (ekonomiskā analīze).  2) 222.lpp. sniegtā informācija (ekonomiskā analīze) sagatavota 2020.g. ārpakalpojuma ietvaros ar tajā brīdī pieejamiem datiem. Tai ir rekomendējošs raksturs.  3) Tabula ir aizpildīta pilnībā. Nulles ("0") nozīmē, ka plūdu risks videi konkrētajā teritorijā nepastāv. Tā arī ir informācija sabiedrībai. Tabulā nulles aizstātas ar " - ".  4) Dzīvsudrabs - viena no ūdens videi prioritāri bīstamajām vielām, kas tiek monitorēta ūdeņos un apskatīta UBA plānos. Dzīvsudraba piesārņojuma dēļ visos Latvijas UBA ir slikta ķīmiskā kvalitāte, un piesārņojums ir saistīts ar pārrobežu pārnesi. Minamatas konvencijas mērķis ir globāli samazināt dzīvsudraba emisijas un pastarpināti samazināt pārrobežu pārnesi.  5. Komentārs ņemts vērā:  1) 150.lpp. Teksts precizēts.  2) 198.lpp. Teksts precizēts.  6. Komentārs ņemts vērā:  134.lpp. Teksts precizēts. 155.lpp. atsauce pievienota. 179., 245.lpp. atsauce ir rindkopas beigās.  7. Komentārs nav ņemts vērā. Uzskatām, ka izmantoto terminu skaidrojumu pārvietošana dokumenta sākumā vai pielikumos izjauks materiāla pasniegšanas loģisko secību. Savukārt virknei sarežģītu, specifisku jēdzienu UBA plānos nevis tiek sniegtas īsas definīcijas, bet gan to izskaidrošanai ir veltītas attiecīgās plānu sadaļas. |
| 10. | Liepājas pilsētas pašvaldības administrācija | Liepājas valstspilsētas pašvaldības iestāde “Liepājas pilsētas pašvaldības administrācija” ir iepazinusies ar “Ventas upju baseinu apgabala apsaimniekošanas un plūdu riska pārvaldības plāna 2022. – 2027. gadam” (turpmāk - Plāns) projektu un tā sabiedriskās apspriešanas ietvaros sniedz savu komentāru.  Saskaņā ar Plānā norādīto informāciju Ventas upju baseinu apgabalā atrodas divas republikas nozīmes pilsētas (Ventspils un Liepāja), kas identificētas kā nacionālas nozīmes plūdu riska teritorijas un kur pastāv vairāku veidu plūdu (palu, lietus plūdu, jūras uzplūdu) risks. Plāna tabulā Nr.6.1.2.8. "Ventas UBA plūdu riska indeksi" vislielākais kopējais plūdu riska indekss pavasara plūdos un jūras vējuzplūdos norādīts Liepājas pilsētas teritorijai. Tāpat, saskaņā ar Plāna tabulu Nr.6.1.2.3. "Ventas UBA plūdu riska teritoriju prioritātes pēc novērtēšanas kritērijiem" Liepājas pilsētas teritorija ir novērtēta kā augstas prioritātes plūdu riska teritorija, un saskaņā ar Plāna tabulu Nr.6.4.3.tabulu "Ventas UBA kopējie zaudējumi applūstošo ēku atjaunošanai, tūkst. EUR (bez PVN)" pavasara plūdos un jūras vējuzplūdos kopā vislielākie finansiālie zaudējumi arī ir norādīti Liepājas pilsētai.  Pamatojoties uz minēto, lūdzam papildināt esošo redakciju un iekļaut Plāna tabulā Nr.8.C.1. “Preventīvi, gatavības un aizsardzības pasākumi nacionālas nozīmes plūdu riska teritorijās" vēl vienu Liepājas valstspilsētai aktuālu plūdu risku mazināšanas projektu: “Pretplūdu pasākumu īstenošana jaunas apbūves attīstībai Ezerkrasta mikrorajonā, Liepājā”.  Izvērstāks projekta apraksts un izvērtējums pievienots pielikumā. | Komentārs ņemts vērā. Vēršam uzmanību, ka UBA plānu gala redakcijā ir mainīta Pasākumu programmu nodaļu struktūra. Papildinājumi veikti 8.D.1. nodaļā. |
| 11. | 22.10.2021., Vides konsultatīvā padome | Vides konsultatīvās padomes (turpmāk – VKP) organizācijas un atbilstoša profila eksperti ir izskatījuši “Upju baseinu apsaimniekošanas un plūdu risku pārvaldības plānu 2022.-2027. gadam (turpmāk – Plāni) vides pārskata projektu” (turpmāk – Pārskats) un VKP ekspertu vērtējumā **Pārskata saturs neatbilst Ministru kabineta 23.03.2004. noteikumu Nr. 157 “Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums” (turpmāk – Noteikumi) prasībām** un nesasniedz likumā “Par ietekmes uz vidi novērtējumu” izvirzīto mērķi – novērst vai samazināt plānošanas dokumentu īstenošanas nelabvēlīgo ietekmi uz vidi, kā arī nesasniedz Direktīvas 2001/42/EK par noteiktu plānu un programmu ietekmes uz vidi novērtējumu mērķus.  Tālāk norādām būtiskāko trūkumu piemērus Pārskata saturā:  1. Pārskata 4. nodaļā nav ietverts Noteikumos prasītais invertējums “8.5. ar plānošanas dokumentu saistītās vides problēmas, īpaši tās, kuras attiecas uz jebkurām vides aizsardzībai būtiskām teritorijām, arī uz īpaši aizsargājamām dabas teritorijām, mitrājiem, mikroliegumiem, īpaši aizsargājamām sugām, to dzīvotnēm un Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes aizsargjoslu;”. Piemēram, šādā kontekstā pasākumi plūdu riska novēršanai nav vērtēti vispār, lai gan, piemēram - krastu stiprināšana, aizsargdambju atjaunošana un būvēšana, padomju laikā regulēto upju atkārtota bagarēšana, neregulētu upju posmu pārtīrīšana var radīt tiešu negatīvu ietekmi uz īpaši aizsargājamām teritorijām, aizsargājamiem biotopiem un sugu dzīvotnēm.  2. Pārskata 4. pielikumā dots “Pasākumu plūdu apdraudējuma mazināšanai upju baseinu apgabalos 2022.-2027. gadam ietekmes uz vidi vērtējums”, kurā jaunu aizsargdambju un krastu stiprinājumu būvēšana, neregulēta upes posma pārtīrīšana, dambju atjaunošana un regulēto upju atkārtota bagarēšana (“atjaunošana” ?), tostarp arī Natura 2000 teritorijās, nepamatoti novērtēta ar tiešu pozitīvu ietekmi, neuzrādot kritērijus un pamatojumu, kā ietekme vērtēta.  3. Pārskatā vairākkārt norādīts, ka vides politikas dokumentam stratēģiskais ietekmes uz vidi novērtējums nebūtu veicams, piemēram: “*Diemžēl Latvijas normatīvajos aktos joprojām nav nošķirti vides aizsardzības plānošanas dokumenti, kuriem drīzāk būtu jāizvērtē to ietekme uz ekonomiku un sociālajiem jautājumiem, no nozaru un teritoriju attīstības plāniem, kuriem tiešām jānovērš vai vismaz jāsamazina negatīvā ietekme uz vidi. Tāpēc formāli nākas atkārtoti novērtēt vides aizsardzības pasākumu ietekmi uz vidi.*” (15. lpp.), “*Tomēr atjaunotie UBA plāni pēc būtības ir vides politikas dokumenti ūdens aizsardzības un apsaimniekošanas jomā, kuros visi ietvertie pasākumi ir vērsti vides uzlabošanas virzienā, nevis attīstības plānošanas dokuments, kuram pastiprināti būtu jāizvērtē ietekme uz vidi.*” (121. lpp.). Ignorēts apstāklis, ka baseinu plānos ietvertie pretplūdu pasākumi tiek īstenoti galvenokārt sociālo un ekonomisko interešu vārdā un tādēļ tie ir jāizvērtē un jāplāno tā, lai atrastu risinājumu ar iespējami mazāku negatīvu ietekmi uz vidi. Tāpat arī jebkuram vides uzlabošanas pasākumam ir iespējamas negatīvas ekoloģiskas (iespēja, ka uzlabojuma vietā notiks pasliktinājums) vai negatīvas ekonomiskas (pārlieku dārgi vai efektu nedodoši pasākumi) sekas, kuras ir nepieciešams apzināt un izvērtēt.  Uz nepieciešamību nevis formāli, bet reāli izvērtēt Plānos ietvertos pasākumus norāda arī Direktīvas 2001/42/EK preambulas 5.punktā  norādītā nepieciešamība veicināt noturīgākus un efektīvākus  risinājumus.  VKP uzsver, ka Pārskata 18.lpp. paustais izstrādātāju viedoklis par Direktīvas 2001/42/EK mērķiem: *“Tās mērķis ir noteikt kārtību, kādā izvērtē plānošanas dokumentu īstenošanas iespējamo ietekmi uz vidi, kā arī iesaistīt sabiedrību dokumenta apspriešanā un lēmumu pieņemšanā, kā arī izstrādāt priekšlikumus, lai novērstu vai samazinātu iespējamo negatīvo ietekmi un vidi*.” būtiski atšķiras no Direktīvas 1.pantā noteiktajiem mērķiem: “*Šīs direktīvas mērķis ir nodrošināt augstu vides aizsardzības līmeni un veicināt noturīgu attīstību, sekmējot ekoloģisko apsvērumu integrēšanu plānu un programmu sagatavošanas un pieņemšanas procesā, nodrošinot, lai saskaņā ar šo direktīvu veiktu vides novērtējumu tādiem plāniem un programmām, kam var būt būtiska ietekme uz vidi*”.  4. Pārskatā nav dots analītisks esošās situācijas izvērtējums, bet ietverts apjomīgs aprakstošs teksts no baseinu plāniem, vai pat ar izvērtējuma būtību nesaistīts teksts, piemēram, aizsargājamo jūras teritoriju apraksti 31.-39. lpp.  5. Pārskatā nav kritiski vērtēta baseinu plānos ietvertā informācija (piemēram, “*Faktiski visa informācija par vērtējuma priekšmetu – upju baseinu apsaimniekošanas un plūdu risku pārvaldības plāniem 2022.-2027. gadam – ir iegūta no pašiem šiem plāniem, kuri ir ļoti apjomīgi, detalizēti, ar precīzām atsaucēm uz visiem tajos sniegtajiem faktiem, tāpēc citi informācijas avoti par plānos apkopoto informāciju nav vajadzīgi. SIVN gaitā nav pārbaudīts, vai Upju plānos apkopotā informācija ar atsaucēm ir patiesa, paļaujoties, ka tāda tā ir*.” (17. lpp.), tostarp pamatojumi plūdu riska mazināšanas pasākumiem, pasākumu vietas kartogrāfiskajā materiālā, pasākumu apraksta atbilstība faktiskajai situācijai. Piemēram, nav saprotams, kā ar dabiskos biotopus degradējošiem pasākumiem var panākt pasākumu aprakstos solīto biotopu aizsardzību.  6. Pārskatā nav vērtēts, vai īpaši aizsargājamo dabas teritoriju (ĪADT) un dabisku applūstošo teritoriju loma plūdu riska pārvaldībā pietiekami atspoguļota atbilstoši “zaļās infrastruktūras” konceptam. Pārskatā minētais “*Lai plūdu riska pārvaldības plānā noteiktu pasākumu īstenošanas prioritātes, tika izmantoti vairāki kritēriji, kam ir būtiska ietekme un kas savstarpējā kombinācijā spēj raksturot plūdu nozīmīgumu. Viens no kritērijiem ir īpaši aizsargājamo dabas teritoriju platība plūdu riskam pakļautajās teritorijās. Kritērijs attiecas tikai uz vidējas un mazas varbūtības plūdiem (ar atkārtošanās periodu reizi 100 vai 200 gados), jo ilgstoši atrodoties zem ūdens, īpaši aizsargājamās dabas teritorijas var pārpurvoties. Savukārt lielas varbūtības plūdi (ar atkārtošanās periodu reizi 10 gados) dabisko mitrāju teritorijās saglabā dabiskos biotopus un šādas teritorijas nav pieskaitāmas pie plūdu risku teritorijām.*” (84. lpp.) ir pretrunā baseinu plānu tekstam, kur ĪADT līdzīgi kā saimnieciskie objekti dod punktus plūdu riska prioritātes noteikšanai un plānu kartogrāfiskajam materiālam, kur noradītajās plūdu riska teritorijās pirmkārt izceļas mitrāju aizsardzībai izveidotās ĪADT un neapbūvētas palienes. Ne baseinu plānos, ne Pārskatā nav atrodama neviena konkrēta ĪADT, kuras dabas vērtību aizsardzībai būtu pamatota  aizsardzība pret plūdiem, vai kurās mazas varbūtības plūdi varētu izraisīt Pārskatā minēto pārpurvošanos. Turklāt arī Pārskata 108. lpp. kā viens no plūdu riska novērtēšanā ir izmantotajiem kritērijiem ir norādīts “īpaši aizsargājamas dabas teritorijas plūdu skartajās teritorijās”, nekonkretizējot, vai tās būtu nepieciešams aizsargāt pret plūdiem, vai saglabājama to applūšana. Nav saprotams, kādēļ pret plūdiem būtu jāaizsargā mežs Ķemeru nacionālajā parkā, skat. Pārskata 4. Pielikuma 22. lpp.:  2.7. Jāņupītes poldera aizsargdambja D-1 atjaunošana (aizsargāt no applūšanas 134 ha lauksaimniecības un 8 ha meža zemes (Ķemeru Nacionālā parkā)).  7. Pārskata 5. nodaļā **nav sniegts** Noteikumos prasītais izvērtējums: “8.7. plānošanas dokumenta un tā iespējamo alternatīvu īstenošanas būtiskās ietekmes uz vidi novērtējums (ietver tiešo un netiešo, sekundāro, paredzētās darbības un citu darbību savstarpējo un kopējo ietekmi, īstermiņa, vidēji ilgu un ilglaicīgu ietekmi, kā arī pastāvīgo pozitīvo un negatīvo ietekmi), arī ietekme uz cilvēkiem, viņu veselību, materiālajām vērtībām, kultūras, arhitektūras un arheoloģisko mantojumu, dabas un ainavu daudzveidību, augsnes kvalitāti, ūdens kvalitāti, gaisa kvalitāti, klimatiskajiem faktoriem, kā arī minēto jomu mijiedarbības novērtējums;”, tostarp pasākumi plūdu riska mazināšanai novērtēti nepamatoti pozitīvi. Pārskatā apgalvots, ka “*Upju plānos pie apdraudētām nav pieskaitītas dabisko mitrāju teritorijas, kurās regulāri plūdi nav bīstami, bet ir pat nepieciešamība dabisko biotopu pastāvēšanai. Tādēļ īpaši aizsargājamo teritoriju sarakstā iekļautās applūstošās platības netiek pieskaitītas pie plūdu riska teritorijām. Šādu teritoriju Latvijā ir ļoti daudz un to skaits ar katru gadu palielinās*.” (133. lpp.), kas ir klajā pretrunā ar Plānu tekstu un kartogrāfisko materiālu, turklāt daudzi Plānos paredzētie pasākumi tieši ietekmē īpaši aizsargājamās dabas teritorijas un dabiskas applūstošās teritorijas.  Tāpat 5. Nodaļā ietverti arī vairāki citi nepamatoti apgalvojumi, piemēram: “*No dabas vides nelabvēlīga ietekme var būt, piemēram, mākslīgai applūstošo teritoriju samazināšanai cilvēka, bet ne dabas interesēs. Tomēr šādas darbības aizliedz Aizsargjoslu likums (37. panta 4. daļa), tāpēc šādas darbības Upju plānu plūdu risku pārvaldības daļā nav paredzētas: pasākumi fiziskai aizsardzībai pret plūdiem ar dambjiem u.c. ir paredzēti tikai jau esošu dambju un aizsprostu uzturēšanai, nodrošinot to funkcionalitāti un novēršot avāriju bīstamību, un citi pasākumi esošo būvju aizsardzībai, ko Aizsargjoslu likums neaizliedz un kuru ietekme novērtēta kā pozitīva.*” (136. lpp.), “*Tāpat arī ir paredzēti pasākumi plašu lauksaimniecisko zemju applūšanas ierobežošanai, kuru ietekme arī vērtēta kā pozitīva, jo lauksaimniecisko zemju applūšana rada nozīmīgu ūdenstilpju eitrofikācijas un piesārņošanas risku, kura novēršanai ir labvēlīga ietekme uz ūdeņu kvalitāti.*” (137. lpp.). Vēršam uzmanību, ka vairāku Pārskata 4. pielikumā doto pasākumu nosaukumi un apraksti norāda uz jaunu dambju un krastu stiprinājumu būvniecību, kā arī neregulēta upes posma pārtīrīšanu, piemēram: 2.1. Sūkņu stacijas izbūve Lauceses upes rajonā (paredzēts uzbērt aizsargdambi, Plāna kartogrāfiskajā materiālā kā applūstošas norādītas neapbūvētas teritorijas), 2.2. Plūdu mazināšanā pasākumi Ļūbastes ciemā (izbūvēt aizsargdambi pa meža teritoriju, savienojot esošos reljefa paaugstinājumus ar uzbērumiem, veidojot polderi), 2.6. Daugavas upes krasta nostiprināšana Dunavas pagastā (nostiprināt Daugavas upes krastu 1.2 km garumā; aizsargāt no applūšanas pussalu 12.4 ha platībā), 1.8. Aizsargvaļņa izveide Gaujas kreisajā krastā Valmieras pilsētā (nostiprināt Gaujas kreisā krasta nogāzes), 2.2. Jauna aizsargdambja un sūkņu stacijas izbūve, Gaujas upes kreisā krasta nostiprinājums (izbūvēt jaunu aizsargdambi no Kadagas tilta līdz Baltezera kanālam (3.5 km garumā), 2.8. Svētes upes gultnes pārtīrīšana, krastu erozijas novēršana un caurplūdes atjaunošana (pārtīrīt upes gultni no Tērvetes ielas līdz Dobeles šosejai; meliorācijas kadastrā tas nav norādīts kā regulētais posms), 1.1. Pasākumi Daugavas un Gļinovkas upes krastu nostiprināšanā no plūdu radītas erozijas ciemā Maļutki (nostiprināt Daugavas un Gļinovkas upju krastus), 1.3. Plūdu riska novēršana Lielajā Juglā, Sunīšu ciemā Vikingu, Vijupes, Klijānu ielas apkaimē (izbūvēt dambi 1.5 km garumā). Savukārt attiecībā uz lauksaimniecības zemēm būtu jāvērtē, vai plūdu riska novēršana plānota zālāju vai aramzemes teritorijās un jāņem vērā palieņu loma palu telpas nodrošināšanā.  8. Tā kā nav veikts Plānos paredzēto pasākumu objektīvs izvērtējums, tad Pārskatā nav pamata apgalvot, ka lielāko pozitīvo ietekmi dotu apskatītā alternatīva “*1) atjaunotie Upju plāni tiek īstenoti pilnā mērā un savlaicīgi: vides mērķi (kaitējuma videi novēršana/mazināšana) tiek sasniegti;*” (137. lpp.). Kā iespējama alternatīva būtu izvērtējama arī pakāpeniska dzīvojamās apbūves pārcelšana no plūdu apdraudētajām vietām.  9. Pārskatā nav izvērtēta Plānos paredzētā pasākuma ūdensobjektu mērogā A6.1. “Īstenot attiecīgajā teritorijā piemērotākos un efektīvākos pasākumus meliorācijas ietekmes samazināšanai, ņemot vērā LIFE Goodwater IP gaitā veikto pasākumu (sedimentācijas baseini, akmeņu krāvumi u. c.) izvērtējumu.” un plūdu riska mazināšanai paredzēto pasākumu savstarpējā ietekme. Daudzos ūdensobjektos vienlaikus ir paredzēts gan A6.1. pasākums, gan plūdu novēršanai plānotā upju posmu pārtīrīšana (“atjaunošana”), kas rada lielas bažas par A.6.1 pasākuma efektivitāti un pretplūdu pasākumu iespējamu negatīvu ietekmi uz A.6.1 pasākumā minētajiem ūdensobjektiem.  10. Pārskatā nav izvērtēta pasākuma “A3.1. Izstrādāt atbalsta pasākumu kopumu videi draudzīgas HES darbības nodrošināšanai, kurā ietverti dabas resursu nodokļa atvieglojumi hidroelektrostacijām, kurām ir ieviests ekoloģiskais caurplūdums un uzbūvēts zivju ceļš” ietekme, kā arī šī pasākuma būtība, jo HES saskaņā ar to darbības specifisko raksturu – ūdens resursa uzkrāšana darbības nodrošināšanai un radītās ūdens līmeņa svārstības, praktiski pārtrauktā ūdens bioloģisko resursu migrācija un vairāku kilometru garumā radītais kaitējums attiecīgo ekosistēmu videi (HES par šo videi radīto kaitējumu nekādu kompensāciju nemaksā), nav definējamas kā videi draudzīgas. Arī citas valstīs šāda definīcijas nav, un ekoloģiskā caurplūduma noteikšana un zivju ceļš tiek vērtēti kā daļēji kompensējoši pasākumi, nevis kā pasākumi, kuri HES automātiski “pārvērš” par videi draudzīgām. Līdz ar to nav pieļaujams šāds A3.1 pasākuma nosaukums.  11. VKP ieskatā nav pieļaujama Pārskata pārsātināšanu ar gariem vispārīgiem aprakstiem, bez tiešas saistības ar Plāniem un bez norādes uz oriģinālu, piemēram:  1)Pārskata 16.lpp. otrā rindkopa par pamatnostādnēm nedod nekādu pienesumu SIVN, teksts ir identisks cita dokumenta tekstam, kurā gan patiešām ir runa par VPP2020:   |  |  | | --- | --- | | Pārskata 16.lpp. otrā rindkopa | VARAM 2016.g. maijā izstrādātā dokumenta “Stratēģiskais ietekmes uz vidi novērtējums Gaujas upju baseinu apgabala apsaimniekošanas plāna 2016.-2021. gadam un Gaujas upju baseinu apgabala plūdu risku pārvaldības plāna 2016.-2021. gadam VIDES PĀRSKATS” 11.lpp. beigu teksts | | *Savukārt tālākajās diskusijās pamatnostādņu stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procesa ietvaros sabiedrība vairs aktīvi neiesaistījās, kas norāda uz zināmu pārsātinājumu. To varētu novērst, samazinot paralēlas diskusijas par to pašu tēmu, respektīvi – stratēģiskā novērtējuma process vides politikas jautājumos būtu jāintegrē diskusijās par šīs politikas jomām, nevis mākslīgi jādublē. Citādi tas ir diskusijās par nozaru vai teritoriju attīstības plāniem un programmām. Piemēram, būvniecības ieceres laikā vides jautājumi ne vienmēr tiek pietiekami izvērtēti, tādēļ atsevišķa diskusija par tiem stratēģiskā novērtējuma procesā dod pievienoto vērtību projektam kopumā*. | *Savukārt tālākajās diskusijās pamatnostādņu stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procesa ietvaros sabiedrība vairs aktīvi neiesaistījās, kas norāda uz zināmu pārsātinājumu. To varētu novērst, samazinot paralēlas diskusijas par to pašu tēmu, respektīvi – stratēģiskā novērtējuma process vides politikas jautājumos būtu jāintegrē diskusijās par šīs politikas jomām, nevis mākslīgi jādublē. Citādāk tas ir diskusijās par nozaru vai teritoriju attīstības plāniem un programmām. Piemēram, būvniecības ieceres laikā vides jautājumi ne vienmēr tiek pietiekami izvērtēti, tādēļ atsevišķa diskusija par tiem stratēģiskā novērtējuma procesā dod pievienoto vērtību projektam kopumā*. |   2)Pārskata sadaļa 2.1.Galvenie principi un metodes ir identiska VARAM 2016.g. maijā izstrādātā dokumenta tāda paša nosaukuma sadaļai   |  |  | | --- | --- | | Pārskata sadaļa 2.1.Galvenie principi un metodes | VARAM 2016.g. maijā izstrādātā dokumenta “Stratēģiskais ietekmes uz vidi novērtējums Daugavas upju baseinu apgabala apsaimniekošanas plānam 2016.-2021. gadam un Daugavas upju baseinu apgabala plūdu riska pārvaldības plānam 2016.-2021. gadam VIDES PĀRSKATS” sadaļa 2.1. | | Ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums ir process, kura mērķis ir uzlabot nozares politikas, politikas plāna, rīcības programmas, kā arī citu nacionālo, reģionālo un vietējo stratēģisko plānošanas dokumentu un normatīvo aktu kvalitāti, vērtējot šo dokumentu iespējamo ietekmi uz vidi1 un savlaicīgi novēršot vai mazinot to īstenošanas negatīvo ietekmi. Šis process organizēts, lai izvērtētu, kādas tiešas vai netiešas būtiskas pārmaiņas vidē var rasties politikas plānošanas dokumentu īstenošanas rezultātā, lai prognozētu, kā tās ietekmēs dabas resursus un ekosistēmu pakalpojumus. Stratēģiskais novērtējums ir veicams plānu un programmu sagatavošanās posmā un tā izstrādes nepieciešamību un procesu nosaka starptautiskā un nacionālā likumdošana. Diemžēl Latvijas normatīvajos aktos joprojām nav nošķirti vides aizsardzības plānošanas dokumenti, kuriem drīzāk būtu jāizvērtē to ietekme uz ekonomiku un sociālajiem jautājumiem, no nozaru un teritoriju attīstības plāniem, kuriem tiešām jānovērš vai vismaz jāsamazina negatīvā ietekme uz vidi. Tāpēc formāli nākas atkārtoti novērtēt vides aizsardzības pasākumu ietekmi uz vidi.  Stratēģiskā novērtējuma izstrādes nepieciešamību nosaka Eiropas Parlamenta un Padomes 2001. gada 27. jūnija Direktīva 2001/42/EK par noteiktu plānu un programmu ietekmes uz vidi novērtējumu, kas plašāk pazīstama kā Stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma direktīva. Tās mērķis ir noteikt kārtību, kādā izvērtē plānošanas dokumentu īstenošanas iespējamo ietekmi uz vidi, kā arī iesaistīt sabiedrību dokumenta apspriešanā un lēmumu pieņemšanā, kā arī izstrādāt priekšlikumus, lai novērstu vai samazinātu iespējamo negatīvo ietekmi un vidi. Tāpēc kopš 2004. gada 21. jūlija visām ES dalībvalstīm, tai skaitā Latvijai, stratēģiskais novērtējums ir obligāti jāveic visiem attīstības plānošanas dokumentiem, kuru ieviešana var būtiski ietekmēt vidi un cilvēku veselību. Diemžēl arī direktīva skaidri nenošķir vides aizsardzības plānus no attīstības plāniem. Minētās direktīvas prasības Latvijā ir iestrādātas likumā „Par ietekmes uz vidi novērtējumu”, kā arī iekļautas MK noteikumos Nr.157. Likumdošanas prasības paredz stratēģiskā novērtējuma izstrādes laikā sagatavot vides pārskatu, kurā raksturota plānošanas dokumenta būtiskā ietekme uz vidi. | Ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums ir process, kura mērķis ir uzlabot nozares politikas, politikas plāna, rīcības programmas, kā arī citu nacionālo, reģionālo un vietējo stratēģisko plānošanas dokumentu un normatīvo aktu kvalitāti, vērtējot šo dokumentu iespējamo ietekmi uz vidi un savlaicīgi novēršot vai mazinot to īstenošanas negatīvo ietekmi. 12 Šis process organizēts, lai izvērtētu, kādas tiešas vai netiešas būtiskas pārmaiņas vidē var rasties politikas plānošanas dokumentu īstenošanas rezultātā, lai prognozētu, kā tās ietekmēs dabas resursus un ekosistēmu pakalpojumus. Stratēģiskais novērtējums ir veicams plānu un programmu sagatavošanās posmā un tā izstrādes nepieciešamību un procesu nosaka starptautiskā un nacionālā likumdošana. Diemžēl Latvijas normatīvajos aktos joprojām nav nošķirti vides aizsardzības plānošanas dokumenti, kuriem drīzāk būtu jāizvērtē to ietekme uz ekonomiku un sociālajiem jautājumiem, no nozaru un teritoriju attīstības plāniem, kuriem tiešām jānovērš vai vismaz jāsamazina negatīvā ietekme uz vidi. Tāpēc formāli nākas atkārtoti novērtēt vides aizsardzības pasākumu ietekmi uz vidi.  Stratēģiskā novērtējuma izstrādes nepieciešamību nosaka Eiropas Parlamenta un Padomes 2001. gada 27. jūnija Direktīva 2001/42/EK par noteiktu plānu un programmu ietekmes uz vidi novērtējumu, kas plašāk pazīstama kā Stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma direktīva. Tās mērķis ir noteikt kārtību, kādā izvērtē plānošanas dokumentu īstenošanas iespējamo ietekmi uz vidi, kā arī iesaistīt sabiedrību dokumenta apspriešanā un lēmumu pieņemšanā, kā arī izstrādāt priekšlikumus, lai novērstu vai samazinātu iespējamo negatīvo ietekmi un vidi. Tāpēc kopš 2004. gada 21. jūlija visām ES dalībvalstīm, tai skaitā Latvijai, stratēģiskais novērtējums ir obligāti jāveic visiem attīstības plānošanas dokumentiem, kuru ieviešana var būtiski ietekmēt vidi un cilvēku veselību. Diemžēl arī direktīva skaidri nenošķir vides aizsardzības plānus no attīstības plāniem. Minētās direktīvas prasības Latvijā ir iestrādātas likumā „Par ietekmes uz vidi novērtējumu”, kā arī iekļautas MK noteikumos Nr.157. Likumdošanas prasības paredz stratēģiskā novērtējuma izstrādes laikā sagatavot vides pārskatu, kurā raksturota plānošanas dokumenta būtiskā ietekme uz vidi. |   3)Sadaļa “2.2. Vides pārskata saturs”  ir ne tikai identiska VARAM 2016.g. maijā sagatavotā dokumenta attiecīgās sadaļas saturam, tā ir arī lieka (daļēji dublē satura rādītāju), turklāt satur kļūdainu informāciju, norādot, ka pārskatā ietvertas “ar plānošanas dokumentu saistītās vides problēmas” ;bet faktiski  Pārskata 4.sadaļā iekļautas ”Ar Upju plāniem saistītās ilgtspējīgas attīstības problēmas”.  12. VKP neredz  pamatu Pārskatā izteiktajām cerībām, ka 3.pielikumā norādītie pasākumi patiešām dos vidē pamanāmu pozitīvu ietekmi uz atsevišķiem ŪO. Lai izdarītu paredzamā efekta izvērtējumu, nepieciešama detalizēta un pārbaudāma informācija, kuras ne Plānos, ne Pārskatā nav. Pārskata sagatavotāji varēja un viņiem vajadzēja pamanīt, ka informācija ir nepietiekama.  1)Praksē novērots, ka atļaujās vai tehniskajos noteikumos reizēm tiek noteiktas prasības, kas to izpildes gadījumā, pasliktinās notekūdeņu attīrīšanu, piemēram, prasība atteikties no biodīķiem.  2)Plānos nav ciešas  sasaistes starp notekūdeņu izplūdēm un notekūdeņus saņemošajiem ŪO. Rezultātā ir liela varbūtība, ka daļa no NAI izplūdēm netiks ievērtēta kā ŪO kvalitāti negatīvi ietekmējošs faktors, un netiks plānoti pasākumi notekūdeņu ietekmes samazināšanai. Izlases veidā pārbaudot, ir konstatēts, ka Ludzas NAI darbības uzlabošana nav iekļauta, kaut gan emisijas objekts - Lielais Ludzas ezers - ir reāli sliktas kvalitātes ŪO. Tāpat arī uzlabojamo sarakstā nav iekļautas Viļakas pilsētas NAI, kuras būtiski negatīvi ietekmē Viļakas ezera kvalitāti. Pie Ižūna ezera uzrādītā Adamovas internātpamatskola nav nekādi saistīta ar Ižūnu.  3)Plānos nav noteiktas prioritātes NAI darbības uzlabošanas secībai un pakāpei, tāpēc lielākā daļa NAI darbības uzlabojumi būs vai nu nepietiekami (piesārņojuma emisija samazināsies nepietiekami), vai neefektīvi (piesārņojuma emisija no NAI samazināsies, bet citu faktoru ietekme šajos ŪO ir tik liela, ka NAI emisiju samazinājums nedos izmērāmu efektu vidē).  4) NAI efektivitātes palielināšana nav vienīgais un nav pats efektīvākais pasākums emisijas samazināšanai. Paši efektīvākie pasākumi ir emisijas vietas pārvietošana uz emisiju gruntī vai novadīšanu mazāk jutīgā ŪO,  tai skaitā ar novadīšanu uz citām NAI - par kādiem Plānos nav norāžu.  Noslēgumā **vēlamies izcelt pozitīvos un inovatīvos risinājumus Pārskatā**, ko vēlams attīstīt vai paplašināt:  VKP pozitīvi vērtē komplekso pieeju – visus četrus Plānus izvērtēt vienā SIVN dokumentā. Pārskats dod iespēju Plānu pamatinformāciju izskatīt daļēji konsolidētā formātā, līdz ar to parādās iespēja salīdzināt situāciju pa visiem baseinu apgabaliem. Iespējamu, atsevišķu sadaļu,  apvienošanu būtu vēlams izskatīt arī attiecībā uz Plāniem.  Pozitīvi vērtējami Pārskatā no Plāniem iekļautie konstatējumi:  *“Daugavas UBA vairs nav neviena ļoti sliktas kvalitātes ezera, kas saistīts nevis ar ezeru kvalitātes uzlabošanos, bet ar bioloģijas metožu un monitoringa attīstību.”.*  *“Jāpiebilst, ka arī kopumā [Gaujas UBA] ūdensobjektu ekoloģiskās kvalitātes/potenciāla izmaiņas pārsvarā ir saistītas ar izmaiņām novērtējuma metodikā.”.*  *“Jāpiebilst, ka [Lielupes UBA] ūdensobjektu ekoloģiskās kvalitātes/potenciāla kvalitātes izmaiņas pārsvarā ir saistītas ar izmaiņām novērtējuma metodikā.”.*  *“Jāpiebilst, ka arī kopumā [Ventas UBA] ūdensobjektu ekoloģiskās kvalitātes/potenciāla kvalitātes izmaiņas pārsvarā ir saistītas ar izmaiņām novērtējuma metodikā.”*  Tomēr vajadzīgs arī situācijas vērtējums -  vai ir iespējams konstatēt atsevišķu ŪO reālās kvalitātes izmaiņas - tiem ŪO, kuriem ir veikti būtiski emisiju samazināšanas pasākumi, piemēram, Salmejam, Taunam.  Aicinām izvērtēt un novērst gan iepriekš norādītās gan arī citas problēmas un **pārstrādāt pārskatu augstākā informatīvā kvalitātē** un atbilstoši normatīvo aktu prasībām. Vēlams būtiski samazināt vispārīgu tekstu apjomu, kas dublē citus dokumentus un nesatur jaunu informāciju attiecībā uz upju baseinu apsaimniekošanu. | 1. Plāni neparedz jaunu dambju veidošanu neskartu teritoriju aizsardzībai no applūšanas, bet gan tikai likuma atļauto esošas apbūves ar iedzīvotājiem aizsardzību no applūšanas, kā arī tikai esošu dambju rekonstrukciju arī lauksaimniecības zemju aizsardzībai, kam ir pozitīva ietekme uz vidi, jo lauksaimniecības zemju applūšana izraisa ūdeņu piesārņojumu. Vēstulē šis ir it kā “norādīts piemērs”, tomēr tas nesatur nevienu piemēru, kurš pretplūdu pasākums apdraudētu aizsargājamas dabas vērtības.  2. Skat. iepriekšējo atbildi. Visi pasākumi, kas skar Natura 2000 teritorijas, ir precizēti, lai nepieļautu nelabvēlīgas ietekmes (skat. atbildes šīs tabulas 5.1.-5.4. punktā). Biotopu aizsardzība un upju sīklīkumainības saglabāšana ir iekļauti šo pasākumu plūdu risku samazināšanas mērķos līdztekus iedzīvotāju aizsardzībai.  3. Apgalvojums attiecībā uz UBA plāniem ir patiess, kā arī rakstīts, bet attiecībā uz plūdu riska pārvaldības plāniem (uz kuriem tas nav attiecināts) ir strīdīgs. Tā kā šie dokumenti ir apvienoti vienā dokumentā, tad šis apgalvojums, kā izrādās, ir pārprotams, tāpēc ir izņemts ārā; tāpat arī neprecīzais formulējums par Direktīvas 2001/42/EK mērķiem.  4. Pārskatā ir sniegts esošās situācijas raksturojums, balstoties uz Plānos ietvertā bagātīgā materiāla, ieskaitot analītisku izvērtējumu. Aizsargājamās jūras teritorijas ietilpst upju baseinu apgabalos, un nav saprotams, kāpēc to apraksti atšķirībā no citu upju baseinu apgabalu sastāvdaļu aprakstiem būtu “ar izvērtējuma būtību nesaistīts teksts”.  5. Skat. 1.atbildi. Visi pasākumi, kas skar Natura 2000 teritorijas, ir precizēti, lai nepieļautu nelabvēlīgas ietekmes (skat. atbildes šīs tabulas 5.1.-5.4. punktā). Biotopu aizsardzība un upju sīklīkumainības saglabāšana ir iekļauti šo pasākumu plūdu risku samazināšanas mērķos līdztekus iedzīvotāju aizsardzībai.  6. Skat. iepriekšējās atbildes. Neviens pretplūdu pasākums nav paredzēts ĪADT dabas vērtību aizsardzībai pret plūdiem, visi pretplūdu pasākumi ir paredzēti iedzīvotāju aizsardzībai pret plūdiem, bet biotopu aizsardzība un upju sīklīkumainības saglabāšana ir līdztekus iedzīvotāju aizsardzībai iekļauti šo pasākumu plūdu risku samazināšanas mērķos, lai iedzīvotāju aizsardzība kā pamatmērķis neradītu nelabvēlīgas ietekmes uz dabas vērtībām, kuras iedzīvotāju aizsardzībai nav nepieciešamas.  7. Tiešo un netiešo ietekmju izvērtējums bija sniegts. Kopumā 345 pasākumos neiegūstot nevienu negatīvu vērtējumu, detalizētāks katra šā lielā skaita pasākumu vērtējums netika sniegts, attiecīgi sniedzot tā pamatojumu. Vērtējums ir papildināts ar sekundārām ietekmēm: pārskata periodā (līdz 2027.gadam) tādas fiziski neizpaudīsies, bet šajā periodā būs nodrošināti priekšnoteikumi ietekmēm pēc pārskata perioda (kaut šobrīd nevar garantēt, ka šis potenciāls izpaudīsies). Par ĪADT skat. iepriekšējās atbildes, tostarp: “Pavasara plūdu laikā apdraudēto ĪADT platība (ha)” ir tikai plūdu statistika, cik lielā platībā applūst ĪADT; nosaukums koriģēts “Pavasara plūdu laikā applūstošo ĪADT platība”, un tas pats attiecas uz mitrājiem u.c. dabas teritorijām, kas applūst, bet kuras tas neapdraud. Ar šo redakcionālo labojumu Plānos ir padarīts patiess apgalvojums Pārskatā, kurš tāds pēc būtības jau bija, apsteidzot vajadzīgo redakcionālo labojumu. Pārmetums par jaunu dambju un krastu stiprinājumu būvniecību ir nepamatots, jo tādi paredzēti tikai esošas apbūves aizsardzībai, tātad atbilstoši Aizsargjoslu likumam. Savukārt lauksaimniecisko zemju applūšanas ierobežošanai paredzēta tikai vēsturiski esošu dambju rekonstrukcija, nepalielinot aizsargājamo teritoriju, kā arī lauksaimniecisko zemju aizsardzība pret applūšanu dažkārt izriet kā blakusefekts esošas apbūves aizsardzībai. Šiem pasākumiem nav sagaidāma ietekme uz ainavu, jo tie ir esošā atjaunošana, nevis jauna radīšana. Tomēr ietekmes uz ainavu novērtējums ir iekļaujams katra konkrēta projekta novērtējumā, kas plānošanas dokumenta stratēģiskajā ietekmes uz vidi novērtējumā nav iespējams.  8. Apgalvojums ir pamatots, jo ir konstatēts, ka Upju plānu īstenošanai ir sagaidāma pozitīva ietekme uz vidi, kāds arī ir tās mērķis. Patiesi norādīts, ka tāda alternatīva kā pakāpeniska dzīvojamās apbūves pārcelšana no plūdu apdraudētajām vietām nav izvērtēta kā iespējama. Zīmīgi, ka arī iepriekšējā perioda UBA plānu SIVN šāda alternatīva nav izvērtēta kā iespējama. Šīs alternatīvas neiespējamība ir pašsaprotama, savukārt tās pierādīšanai (juridiski, finansiāli, morāli u.c.) nepieciešamos datus Upju plāni nesatur un šāds apjomīgs bezmērķīgs darbs SIVN iepirkumā nebija paredzēts un nevar izrietēt arī no likuma (kas neparedz privātīpašumu atsavināšanu, lai netraucētu applūst mitrājiem).  9. Šāda pasākuma Plānu aktuālajā redakcijā vairs nav. Starp “LIFE Goodwater IP” pasākumiem un citiem pasākumiem tajos pašos ūdensobjektos nav konstatēts antagonisms.  10. Šāds nosaukums Plānos ir palicis. Trūkst atsauču, kādas definīcijas ir citās valstīs, bet šis nosaukums relatīvi raksturo HES videi draudzīgāku darbību pēc pasākuma salīdzinājumā ar nedraudzīgāko pirms. Pasākums attiecas uz esošu HES darbības uzlabošanu: nav runa par to, ka tiktu būvētas jaunas HES kā videi draudzīgs pasākums.  11.1) Teksts likvidēts.  11.2) Galvenie principi un metodes 2016. gadā un 2021.gadā nav mainījušies, tāpēc šā iemesla pēc citētais teksts nav mainīts, bet cita norādījuma dēļ (skat. 3. atbildi) tas ir saīsināts (šajā vērtējamajā Vides pārskatā, jo VARAM 2016. gada dokumentā to labot vairs nav iespējams).  11.3) Starp kritizētajiem formulējumiem nav pretrunu, bet pretenziju novēršanai tie ir izmainīti.  12. Iebildums nepamatots un šķiet īpaši neloģisks. Stratēģiskais ietekmes uz vidi novērtējums nav paredzētās darbības ietekmes uz vidi novērtējums, tajā vērtē plānošanas dokumenta īstenošanas sagaidāmās ietekmes uz vidi, kas pēc definīcijas ir nekonkrētākas un apšaubāmākās par konkrēta projekta īstenošanas ietekmēm uz vidi, bet tieši 3. pielikumā ir viskonkrētākie precīzi lokalizēti pasākumi, kuru precizitāte lielā mērā tuva paredzētās darbības projektam, un tiem izmērāmas ietekmes uz konkrētiem ŪO ir daudz ticamākas, nekā 1. un 2. pielikuma daudz filozofiskākajiem nacionāla mēroga pasākumiem:  12.1) “Praksē novērots (..) reizēm”: iespējamas reizēm praksē pieļautas kļūdas konkrētu atļauju/noteikumu izdošanā nav iespējams ievērtēt plānošanas dokumenta novērtējumā un šādu kļūdu iespējamība nav atrodama un novēršama plānošanas dokumenta līmenī.  12.2) Komentārs atkal nolaižas līdz konkrētu projektu tehniskās īstenošanas līmenim, kas nav plānošanas dokumenta līmenis: NAI darbības uzlabošanai jebkurā gadījumā ir pozitīva ietekme, bet tieši kāda un tieši kur ietekme panākama, jau ir konkrētā pasākuma detalizētās plānošanas uz izpildes jautājums.  12.3) Komentārs atkal nolaižas līdz konkrētu projektu tehniskās īstenošanas līmenim, kas nav plānošanas dokumenta līmenis: NAI darbības uzlabošanai jebkurā gadījumā ir pozitīva ietekme, bet tieši kāda un tieši kur ietekme panākama, jau ir konkrētā pasākuma detalizētās plānošanas uz izpildes jautājums.  12.4) Ļoti radošs komentārs, kura pamatojumam vajadzētu zinātniskas atsauces. NAI darbības efektivitātes prasības ir definētas normatīvajos aktos, savukārt šo prasību izpildes aizstāšana ar “emisijas vietas pārvietošanu uz emisiju gruntī vai novadīšanu mazāk jutīgā ŪO,  tai skaitā novadīšanu uz citām NAI” prasa visnotaļ radošu zinātnisku pamatojumu katrā konkrētā gadījumā: Plānos šādas detalizācijas pakāpes norādes nebūtu atbilstošas dokumentu mērogam, savukārt katra konkrēta projekta risinājumus maksimālā rezultāta sasniegšanai Plāni neierobežo, ja kādu NAI efektivitātes paaugstināšanas vietā tiks konstatēts lielāks ieguvums no emisijas vietas pārvietošanas vai novadīšanas uz citām NAI, sasniedzot to pašu Plānos definēto mērķi, bet labāk, šādam risinājumam nebūs šķēršļu, tā rezultāts nebūs pretrunā Plāniem, šādu risinājumu meklējumos ir laipni aicināta katrā konkrētā projektā iesaistīties Vides konsultatīvā padome, bet tas nemaina stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma rezultātu, ja NAI efektivitātes palielināšana ir novērtēta (bez šaubām) kā pozitīva ietekme uz vidi, un vēl pozitīvāks risinājums var būt tik un tā tikai pozitīvs.  **Par pozitīvajiem un inovatīvajiem risinājumiem Pārskatā**  Kompleksā pieeja – visus četrus Plānus izvērtēt vienā SIVN dokumentā – ir pasūtītāja VARAM nopelns, tostarp līdzekļu taupīšanas nolūkā, tostarp saskaņā ar VKP atbalstāmajām pretenzijām pret Pārskata pārsātināšanu ar gariem vispārīgiem aprakstiem, kuru apjoms četru SIVN gadījumā neizbēgami būtu daudz lielāks, jo viss nacionālā mērogā attiecināmais Plānos četrkārt dublējas.  Visos četros pozitīvajos konstatējumos *kursīvā* jaušama ironija: VKB par pozitīvi vērtējamiem atzīst tikai tādus kvalitātes izmaiņu konstatējumus, kas ir artefakti (izmainītas metodikas dēļ, nevis patiešām izmaiņas).  ŪO reālās kvalitātes izmaiņas Plānos ir konstatētas ar metodikām, kādas patlaban ir pieejamas. Salmejā 3.ciklā-2021 ir konstatēts ekoloģiskā stāvokļa “Pazeminājums(-1)” salīdzinājumā ar 2.ciklu-2021, kas vienlaikus nozīmē atgriešanos pie stāvokļa 1.ciklā-2015. Par Taunu diemžēl dati nav iegūti, un SIVN procesā šādi dati nav iegūstami.  Gan paši Plāni, gan Pārskats ir pārstrādāti augstākā informatīvā kvalitātē, ņemot vērā sabiedriskajā apspriešanā iegūtos viedokļus, kuri un kuru vērā ņemšana ir atspoguļota šajā tabulā. Jautājums par vispārīgu tekstu apjoma pārmērību Pārskatā ir strīdīgs un ļoti subjektīvs, tomēr šajā gadījumā, kad visu četru Plānu pamattekstu (bez pielikumiem) kopapjoms ir 1700 lpp. un Pārskata pamatteksta (bez pielikumiem) apjoms ir 141 lpp. (8% vērtējamā plānošanas dokumenta pamatteksta apjoma) reālajā situācijā, kad SIVN Vides pārskatu teksta apjomi bieži vien ir lielāki par vērtējamo plānošanas dokumentu teksta apjomiem, labojumu uzsvars nav likts uz nebūtisku strīdīgi varbūt nevajadzīgu (varbūt arī ne) rindkopu īsināšanas, bet gan uz ietekmes uz vidi novērtējuma, kam eksakti veltīti pirmie četri pielikumi, maksimālu precizēšanu, ņemot vērā gan visus sabiedriskajā apspriešanā iegūtos viedokļus, gan izmaiņas Plānos to rezultātā, gan pašu Vides pārskata autoru secinājumu precizēšanos un detalizēšanos visas šīs auglīgās interaktīvās procedūras gaitā un rezultātā. |