

UBA plāna sabiedriskās apspriešanas laikā saņemto komentāru apkopojums

Nr.	Datums, avots	Komentārs	Ir/nav ņemts vērā
1.1.	29.09.2021. Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas Investīciju politikas departaments, vēstules teksts	<p>Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas Investīciju politikas departaments ir iepazinies ar valsts SIA "Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs" izstrādāto Lielupes upju baseinu apgabala (LUBA) apsaimniekošanas plānu, kas ir apjomīgs visaptverošs nozares dokuments, kurā apkopotas arī turpmākās nepieciešamās darbības un investīcijas vides kvalitātes uzlabošanai un plūdu draudu riska mazināšanai. Kopumā atbalstām dokumenta tālāko virzību, vienlaikus izsakām priekšlikumus dokumenta apjoma un satura pilnveidošanai, kā arī lūdzam precizēt norādītās konkrētās neprecizitātes.</p> <p>Vispārīgie priekšlikumi:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Dokuments apjomīgs, daudz vispārīgu aprakstošu tekstu bez saistības ar konkrēto upju baseinu, tāpēc lūdzam pārskatīt atsevišķās sadaļās iekļauto informāciju un gadījumā, ja LUBA nav konstatēta kāda vides problēmsituācija, tad lūdzam sadaļu saīsināt, neiekļaujot paplašināto skaidrojošo informāciju; 2. Dokumentā kopumā vairākkārtīga vienas un tās pašas informācijas atkārtošā vairākās sadaļās, ko lūdzam novērst, sniedzot atsauci uz sadaļu, kur informācija minēta pirmo reizi; 3. Dokumentā norādīts, ka informācija tiks papildināta vai aktualizēta atbilstoši 2021.gada datiem, tāpēc lūdzam aktualizēt šīs sadaļas ar aktuālajiem datiem un informāciju; 4. Dokumentā ļoti dažāda informācijas detalizācijas pakāpe; nav saprotama dokumenta pielikumu strukturēšana, kurā nav ievēroti vienoti principi (kā pielikumi noformēti atsevišķi pētījumu nodevumi, citos gadījumos kā pielikums ir atsevišķas tabulas, attēli, nav ievērots vienāds noformējums). <p>Komentāri attiecībā par investīcijām:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Lūdzam norādīt informācijas avotu un sniegt saskaņotu informāciju par LUBA piesārņotajiem objektiem, kuriem ir nepieciešami sanācijas darbi, piemēram, dokumenta tekstā ir minēta Mazuta katlu māja Kalnciema ceļā, kas ir bijusi iekļauta Valsts vides dienesta sarakstā, nodaļu papildinājumos, kas tapuši vēlāk, ir minēts Kileveina grāvis, par ko nav ne vārda pamattekstā. Savukārt secinājumos 206. lpp. norādīts, ka Lielupes baseinā ir vairāki piesārņoti objekti, no kuriem 2 tiek virzīti kā nākamie objekti, kuros veicama sanācija, papildu norādot, ka sanācijas izmaksas var svārstīties no 0,2 milj. EUR maziem objektiem līdz 28,4 milj. EUR lieliem un būtiski piesārņotiem objektiem; 2. Dokumentā ir norādīta informācija, ka LUBA teritorijā ir 3 atkritumu poligoni. Lūdzam sniegt informāciju, kādi poligoni ir ieskaitīti, ievērojot, ka teritorijā ir viens sadzīves atkritumu poligons (Brakšķi) un bīstamo atkritumu poligons (Zebreņe); 3. Dokumentā norādīts, ka Jelgavas (pilsētas) teritorijā potenciāli applūšanai pakļautas vismaz 15 atkritumu izgāztuves, iespējams var applūst pat 20 izgāztuves. Lūdzam norādīt visu applūšanas riskam pakļauto atkritumu izgāztuvju sarakstu un sniegt informācijas avotu, ņemot vērā, ka LUBA teritorijā iepriekšējā perioda apsaimniekošanas plāna versijā šādas izgāztuves netika norādītas. 4. Pasākumu programmā iekļauto pasākumu sarakstā ir norādītas darbības, kuru īstenošanai jau ir ielānots reāls finansējums un projektu īstenošana jau ir uzsākta, piemēram, Jūrmalas pilsētas teritorijā no 2018.līdz 2022.gadam tiek īstenots ERAF projekts "Lielupes radīto plūdu un krasta erozijas risku apdraudējumu novēršanas pasākumi Dubultos–Majoros–Dzintaros", kura ietvaros tiek nodrošināta Majoru – Dzintaru posmā 1,3 km garumā vienotas pretplūdu 	<p>Vispārīgie priekšlikumi:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Daļēji ņemts vērā (skat. LVĢMC atbildes pie konkrētajiem komentāriem). 2. Daļēji ņemts vērā (skat. LVĢMC atbildes pie konkrētajiem komentāriem). Vēršam uzmanību, ka kopumā vismaz 50% gadījumu par dublēšanos ir uzskatīta nodaļu kopsavilkumos ietvertā īsā informācija, kas ir domāta tiem lasītājiem, kuri neplāno detalizēti iepazīties ar konkrētās nodaļas tekstu. 3. Sadaļu aktualizēšana veikta UBA plānu gala versiju izstrādes procesā. Atsevišķos gadījumos, kad informāciju nav bijis iespējams aktualizēt līdz plānu gala versiju sagatavošanai, par to ir ielikts paskaidrojums plānos. 4. UBA plāni tiek izstrādāti atbilstoši jaunākai pieejamai informācijai, kas dažādās jomās ir ar atšķirīgu detalizācijas pakāpi. Ņemot vērā plānu lielo apjomu, iespējami liels papildinošās informācijas apjoms ir sniegts pielikumos. UBA plānu gala versijās tiks uzlabots pielikumu noformējums.

Nr.	Datums, avots	Komentārs	Ir/nav ņemts vērā
		<p>hidrotehniskās būves izveide. Lūdzam pasākumu programmā skaidri atzīmēt, ja iekļautais pasākums jau tiek īstenots, lai izvairītos no finansējuma dubultas plānošanas.</p> <p>Konstatētās nepilnības lūdzu skatīt pielikumā uz 6 lp.</p> <p>Atvainojamies par sabiedriskās apspriešanas noteiktā priekšlikumu iesniegšanas termiņa kavēšanu, kā arī informējam, ka pavadvēstulē un pielikumā minētie vispārējie norādījumi dokumentu apjoma un satura pilnveidošanai attiecas arī uz citiem upju baseinu apsaimniekošanas plāniem, par kuriem komentāri ir vēl sagatavošanas stadijā un tiek gatavoti nosūtīšanai.</p>	<p>Komentāri attiecībā par investīcijām:</p> <p>1. Informācija ņemta no dokumenta "Vides politikas pamatnostādnes 2021.-2027.gadam" projekta, kur kā prioritāri sanējams Lielupes UBA norādīts viens objekts – Mazuta katlu māja Kalnciema ceļā. Atsaucē tekstā pievienota. Kīleveina grāvis kā sanējams minēts pazemes ūdeņu nodaļā. Pazemes ūdeņu novērtējums tiek veikts pēc atšķirīgas pieejas kā virszemei – katrs PŪO tiek pieskaitīts tikai vienam UBA, tam, kurā ietilpst lielākā daļa PŪO teritorijas, tādēļ teritorijas, kas ietvertas konkrētā UBA novērtējumā, var būt arī ārpus attiecīgā UBA robežām (kā tas sanāk šajā gadījumā). Atbilstoši virszemes ūdeņu novērtējumam Kīleveina grāvis ietilpst Daugavas UBA, tāpēc informācija par tā sanēšanu pie Lielupes UBA neparādās. 206.lpp. Teksts izstrādāts ārpakalpojuma (ekonomiskā analīze) ietvaros 2020.gadā un balstās uz tajā brīdī pieejamo informāciju. Tam ir rekomendējošs raksturs. Izmaiņas nav veiktas.</p> <p>2. Informācija par 3 atkritumu poligonu esamību Lielupes UBA ir ietverta ārpakalpojuma ietvaros (ekonomiskā analīze),</p>

Nr.	Datums, avots	Komentārs	Ir/nav ņemts vērā
			<p>2020.g. sagatavotajā rekultivācijas izmaksu aprēķina aprakstā, kas balstās uz tajā brīdī (pirms poligona "Grantiņi" slēgšanas) pieejamo informāciju. Jāņem vērā, ka, precizējot tekstu, paliks bez izmaiņām ārējo ekspertu veiktie tālākie aprēķini. Šajā un līdzīgajos gadījumos komentārs netiek ņemts vērā.</p> <p>3. Ir veiktas korekcijas.</p> <p>4. Komentārs ir par projektu, kura ietvaros tiks aizsargāts no erozijas Lielupes upes krasts. Savukārt Pretplūdu pasākumu programmā tiek runāts par projektu jūras krasta aizsardzībai pret eroziju.</p>
1.2.	<p>29.09.2021. Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas Investīciju politikas departaments, vēstules pielikums</p>	<p>1. Ar LUBA nesaistītas informācijas un datu sniegšana, kas rada lieku LUBA apjomu – dokuments tāpat ir ļoti apjomīgs, līdz ar to tam jābūt koncentrētam tikai uz vienu Lielupes upju baseinu un informācija sniedzama tikai par to. Izņēmumu veido, piemēram, valsts līmeņa dokumentu izstrāde vai pielietošana, kas visiem upju baseiniem ir vienāda.</p> <p>1) Lūdzam dzēst vai precizēt norādot LUBA teritorijas punktveida objektus, jo tekstā norādītie objekti neatrodas LUBA teritorijā 38.lpp. Rīgas pilsētas apkārtnē tika identificēta virkne koncentrētu punktveida piesārņojošo vietu, kā arī tika konstatēts faktiskais gruntsūdeņu piesārņojums, tomēr trūka datu par šī piesārņojuma iespējamo migrāciju spiedienūdeņos un šāds risks pastāv. Tāpat ir vērojama līmeņu atjaunošanās un stabilizācija visvairāk ekspluatētajā Gaujas (D3gj) ūdens nesējslānī un saistītajos Pļaviņu (D3pl), Amatas (D3am), Burtnieku (D2br) un Arukilas (D2ar) ūdens nesējslāņos, un riska zonā pašlaik dominē lokāla izmēra depresijas piltuves. Pētījuma ietvaros tika secināts, ka kopumā riska zonā nav novērojama ķīmiskā un kvantitatīvā stāvokļa pasliktināšanās salīdzinājumā ar otro apsaimniekošanas ciklu, tomēr pašreizējā zināšanu bāze neļauj izdalīt atsevišķu objektu tā, lai tiktu izpildīti ūdens Struktūrdirektīvas nosacījumi un tiktu uzlabotas riska zonā esošo pazemes ūdeņu apsaimniekošanas iespējas.</p> <p>2) Lūdzam dzēst vai precizēt norādot LUBA teritorijas riska ūdensobjektus, jo tekstā norādītie objekti neatrodas LUBA teritorijā 110.lpp. no tiem trīs ir RPŪO: (1) vēsturiskā jūras ūdeņu intrūzija (RPŪO F5), (2) Inčukalna sērskābā gudrona dīķī (RPŪO A11) un (3) mākslīgā pazemes ūdeņu papildināšana Baltezera ūdensgūtnu teritorijā ar Mazā Baltezera ūdeņiem. RPŪO A11 ir notikusi apjomīga sanācija, bet daļa piesārņojuma tehnoloģiski nav bijis iespējams izņemt un tas pašattīrīsies tuvākajās desmitgadēs neradot būtisku kaitējumu videi.</p> <p>3) Lūdzam tekstā atstāt tikai to informāciju, kas attiecas uz LUBA</p>	<p>1. Daļēji ņemts vērā: 1) 2.4.3.nodaļa sniedz vispārīgo informāciju par visu pazemes ūdensobjektu raksturojumu, kā arī sniedz informāciju par LUBA baseinā iekļautajiem pazemes ūdeņu objektiem. Komentārs nav ņemts vērā. 2) 3.7.nodalas ievads sniedz vispārīgo informāciju par visu Latviju, savukārt 3.7.1. un 3.7.2.apakšnodaļas sniedz informāciju par katra baseina ķīmisko un kvantitatīvo stāvokli. Atzīmējam, ka Lielupes UBA melnraksta versijā 3.8.3.4.apakšnodaļas teksts atbilst 3.7.nodaļas</p>

Nr.	Datums, avots	Komentārs	Ir/nav ņemts vērā
		<p>167.lpp. 4.A.1.2. Piesārņotās vietas; būtu pietiekami ar tekstu, ka veikta sanācija, atsaucē norādot pilno projekta nosaukumu, finansējumu. Nav skaidra Rumbulas un Getliņu piesārņojuma saistība ar LUBA</p> <p>4) Lūdzam tekstā sniegt informāciju, kas attiecas uz LUBA, dzēšot liekvārdību</p> <p>161.lpp. Cietie atkritumi, mikroplastmasa; 183.lpp. ostu darbība – aprakstā nepieciešami ne vairāk kā 1-2 teikumi, skat. labos paraugus: 4.B.4. Mākslīga pazemes ūdens resursu papildināšana Mākslīgā pazemes ūdeņu papildināšana Lielupes upju baseina apgabalā netiek veikta. 4.B.5. Būtiska jūras vai citu ūdeņu intrūzija Būtiska jūras vai citu ūdeņu intrūzija Lielupes upju baseina apgabalā nav identificēta.</p> <p>2. Informācijas atkārtošana, kas rada LUBA papildapjomu, informācijas atkārtojumus labāk pārvērst grafikos, diagrammās utt. teksta īsināšanai. Daži piemēri:</p> <p>1) 18.-19.lpp. Tajā dzīvo 11.6% Latvijas iedzīvotāju. Lielākās apgabala apdzīvotās vietas ir Jelgava, Jūrmala, Olaine, Dobeles un Bauska. ...kas ir aptuveni 11.6% no visiem Latvijas iedzīvotājiem. Lielākās apgabala aglomerācijas ir Jelgava, Jūrmala, Olaine, Dobeles, Bauska (skat. 2.1.2.attēlu). – informācija nav jāatkārto, turklāt precizēt, vai domātas pilsētas, vai aglomerācijas.</p> <p>2) 18.; 26.lpp. Lielupes upju baseinu apgabals atrodas Latvijas centrālajā daļā un aizņem 8875 km² jeb 13.7% no valsts teritorijas. Lielupes UBA platība Latvijas teritorijā ir 8875 km² jeb 13.7% no Latvijas teritorijas (skat. 2.3.1.attēlu). - informācija nav jādublē.</p> <p>3) 26.lpp. 2.1.3. attēls nesniedz vairāk informācijas kā 2.1.1.attēls, pārdomāt 2.1.3. attēla informatīvo vajadzību – nav nepieciešams atkārtot sniegto informāciju.</p> <p>3. Neprecīzs informācijas formulējums, kas var radīt pārpratumus - mēģināts pateikt vienu un to pašu, bet neprecīzās redakcijās, pārprotamā veidā, vai tiek sniegti dati bez viegli uztverama pamatojuma.</p> <p>1) no sniegtā apraksta nav skaidrs, cik peldvietu ir LUBA</p> <p>18.lpp. Apgabalā ir 15 oficiālās peldvietas ... 40.lpp. Lielupes upju baseinu apgabalā atrodas 15 oficiālās peldvietas, kas ietilpst 3 upju ūdensobjektos vai to sateces baseinos 43.lpp. Lielupes upju baseinu apgabalā atrodas 10 oficiālās peldvietas, kas izvietotas pārejas ūdensobjektā LVTL (Asari, Bulduri, Dubulti, Dzintari, Kauguri, Lielupe, Majori, Melluži, Pumpuri un Vaivari), kā arī viena peldvieta, kas izvietota piekrastes ūdensobjektā LVCDL (Jaunķemeri). Šīs peldvietas ir apskatītas kopā ar upju un ezeru peldvietām 2.5.1.3.apakšnodaļā. 280.lpp. 2020. gadā Lielupes upju baseinu apgabalā bija 15 oficiālās peldvietas un 22 neoficiālās peldvietas.</p> <p>2) informācija atkārtojas, nekonsekventi formulējumi</p> <p>23.lpp. Galvenie punktveida piesārņojumu radošie avoti ir sadzīves un rūpnieciskie notekūdeņi, notekūdeņu attīrīšanas iekārtās radušās dūņas, kas izvietotas dūņu laukos, un teritorijas, kas ir klasificētas kā piesārņotās vietas; 24.lpp. ... punktveida piesārņojums, kur pārlicinoši dominē DUS/NB (PŪO D11 un A5); 24.lpp. Līdzīgi kā pārējos upju baseinu apgabalos, arī Lielupes upju baseina apgabalā dominē punktveida piesārņojums no DUS/NB, kas izpaužas kā lokāls gruntsūdeņu piesārņojums ar naftas produktiem to apkārtnē. Lielupes upju baseinu apgabalā ir augstākais lielo fermu (vairāk par 1000 dzīvnieku vienībām) un vēsturiski piesārņoto vietu skaits; 116.lpp. Galvenie punktveida piesārņojuma avoti ir sadzīves un rūpnieciskie notekūdeņi, dūņas no notekūdeņu attīrīšanas iekārtām, kas izvietotas dūņu laukos, un teritorijas, kas ir klasificētas kā piesārņotās vietas.; 117.lpp. Galvenie punktveida piesārņojumu radošie avoti ir sadzīves un rūpnieciskie notekūdeņi, notekūdeņu attīrīšanas iekārtās radušās dūņas, kas izvietotas dūņu laukos, un teritorijas, kas ir klasificētas kā piesārņotās vietas; 118.lpp. Galvenais sektors, kas rada punktveida piesārņojumu Lielupes upju baseinu apgabalā gan pēc notekūdeņu, gan piesārņojošo vielu apjoma, kas tiek novadīts ar notekūdeņiem, ir komunālais sektors</p>	<p>ievadam. Plāna gala versijā nodaļu secība korigēta.</p> <p>3) 4.A.1.2. nodaļas teksts korigēts. Savukārt pazemes ūdeņu nodaļās katrs PŪO tiek pieskaitīts tam UBA, kurā ietilpst lielākā daļa PŪO teritorijas. Viss turpmākais pazemes ūdeņu novērtējums tiek īstenots PŪO līmenī, tādēļ teritorijas, kas ietvertas konkrētā UBA novērtējumā, var būt arī ārpus attiecīgā UBA robežām. Komentārs nav ņemts vērā.</p> <p>4) 161.lpp. Cietie atkritumi un mikroplastmasa nav atsevišķi pētīti Lielupes UBA teritorijā, kā arī šobrīd netiek izvērtēti kā slodze, nosakot ŪO ekoloģisko kvalitāti. Vispārīgs raksturojums par šādu slodzi ir iekļauts, lai būtu saprotams, ka tā pastāv. 183.lpp. teksts izstrādāts ārpakalpojuma ietvaros (ekonomiskā analīze).</p> <p>2. Nav ņemts vērā:</p> <p>1) 18.lpp. ir nodaļas kopsavilkuma informācija.</p> <p>19.lpp. ir nodaļas pamattekst – UBA sociālekonomiskais raksturojums.</p> <p>2) 18.lpp. ir nodaļas kopsavilkuma informācija.</p> <p>26.lpp. ir nodaļas pamattekst – UBA fiziogeogrāfiskais raksturojums.</p> <p>3) Lielupes UBAP melnraksta versijā 26.lpp. nav atrodams</p>

Nr.	Datums, avots	Komentārs	Ir/nav ņemts vērā
		<p>(mājsaimniecības).; 165.lpp. Būtiskākie piesārņojošie punktveida objekti ir vēsturiski piesārņotās vietas; 167.lpp. Piesārņojošie objekti ir galvenokārt degvielas uzpildes stacijas un naftas bāzes (pārliecinoši dominē), kam seko lopkopības kompleksi, cieta sadzīves atkritumu izgāztuves, industriālie objekti un vēsturiski piesārņotās vietas.; 180.lpp. Kanalizācijas sistēmas izplūdes ir viens no galvenajiem ūdens punktveida piesārņojuma avotiem.</p> <p>3) Lūdzam precizēt informāciju, ka 5.kvalitātes klases dūņas ir apglabājamas bīstamo atkritumu poligonā 127.lpp. Neliela daļa notekūdeņu dūņu (98 t jeb 3,9%) atbilst 4. un 5. kvalitātes klasei ar augstu piesārņojošo vielu koncentrāciju, ko saražojis uzņēmums "Olainfarm".</p> <p>4) Lūdzam norādīt, kur var iepazīties ar LUBA piesārņoto vietu būtiskuma novērtējumu, sarakstā iekļautajiem 72 objektiem; tāpat gadījumā, ja atsauce uz PPPV lūdzam norādīt, ka daļa informācijas reģistrā nav atjaunota, tāpēc iespējams rekultivētās izgāztuves tiek norādītas kā piesārņotas, informācija tiek atjaunota reti, kritiski jāizvērtē reģistrā norādītā informācija 128.lpp. Lielupes upju baseinu apgabala piesārņoto vietu būtiskuma novērtējumā ir iekļauti 72 objekti (33 no tiem pēc Piesārņoto un potenciāli piesārņoto vietu reģistra datiem atbilst 1.kategorijai). No sadaļā 4.A.1.2. Piesārņotās vietas ievietotās informācijas nav skaidrs, kas šo sarakstu veido, no minētajiem var saprast, ka sarakstā ir 7 izgāztuves, neviena militārā objekta, 1 ferma.</p> <p>5) Lūdzam norādīt, informācijas avotu sanējamo vietu sarakstam, papildu norādīt, vai sarakstā vietas ir iekļautas prioritārā kārtībā 130.lpp. Šobrīd ir izveidots nākamais prioritāri sanējamo vietu saraksts Latvijā.</p> <p>6) lūdzam precizēt poligona slēgšanas datumu, kas norādīts atšķirīgs 131.lpp. 2019. gada nogalē poligons (Grantiņi) tika slēgts. 181.lpp. Poligons "Grantiņi" tika slēgts 2020. gada 1. aprīlī</p> <p>7) Lūdzam skaidrot, kāds sakars iepriekšējam tekstam "kā atkritumu nozares slodze uz ūdeņiem tika ņemta vērā tikai infiltrāta slodze un analizētas tendences" un DRN apmēriem ar dalītās vākšanas attīstību, nepieciešamības gadījumā lūdzam dzēst informāciju par atkritumu dalīto vākšanu, jo tā neietekmē slodzi uz ūdeņiem 203.lpp. Izmaksu segšanas novērtējums: Atkritumu dalītā vākšana Latvijas likumdošanā tiek sekmēta ar dabas resursu nodokļa atbrīvojumu piešķiršanu par videi kaitīgām precēm un iepakojumu. Sistēmas pozitīvās puses ir tās, ka atkritumu apsaimniekotājs, saņemot minēto atbrīvojumu no DRN, uzņemas pienākumu zināmu apjomu tirgū novietoto videi kaitīgo preču pēc nolietošanas savākt atpakaļ un reģenerēt. Caur šīm sistēmām tiek popularizēta atkritumu šķirošana, ieviesti arvien vairāk dalīto atkritumu pieņemšanas punkti.</p> <p>8) Lūdzam aktualizēt informāciju par Atkritumu apsaimniekošanas valsts plānu, kas 2021.gada 22.janvārī ir apstiprināts Ministru kabinetā 203.lpp. Atkritumu apsaimniekošanas valsts plānā 2021.-2028. gadam (projekts) ir norādītas 5 poligonu rekultivācijas izmaksas, kas var sasniegt 4 825 000 EUR. Atkritumu izgāztuves rekultivācijas darbi vidēji izmaksā 0,965 milj. EUR.</p> <p>9) Lūdzam precizēt, norādot, kas ir šie 3 poligoni un kādēļ nepieciešama to rekultivācija, sevišķi, ja tie poligoni darbojas atbilstoši izsniegtajām piesārņojošās darbības atļaujām un lieku piesārņojumu nerada. 203.lpp. Ja Lielupes UBA ir 3 poligoni, tad to kopējās rekultivācijas izmaksas varētu sasniegt 2,895 milj. EUR.</p> <p>10) Lūdzam nosaukt objektus, ja tie ir jau zināmi, turklāt norādīt atbilstošās nepieciešamās sanācijas izmaksas. Tāpat lūdzam norādīt saskaņotu informāciju ar Vides politikas plānā norādīto, neminot, ka objekti jau tiek virzīti sanācijas darbu veikšanai</p>	<p>2.1.3. attēls. 2.1.1. un 2.1.3. attēlā (19. un 20.lpp.) ietvertā informācija nedublējas.</p> <p>3. Daļēji ņemts vērā:</p> <p>1) 43.lpp. (nodaļas nosaukums: Aizsargājamas teritorijas piekrastes un pārejas ūdensobjektos) ir ietverta informācija tikai par tām peldvietām, kas pieder piekrastes un pārejas ūdensobjektiem, t.i., atrodas Baltijas jūras / Rīgas līča piekrastē. Tas ir atspoguļots arī citētajā teikumā: "Šīs peldvietas ir apskatītas kopā ar upju un ezeru peldvietām 2.5.1.3.apakšnodaļā".</p> <p>2) 23.-24.lpp.: Virszemes un pazemes ūdeņu slodzes novērtēšanā izmantotas dažādas pieejas, kā rezultātā prioritāras/būtiskas punktveida slodzes saraksts ir atšķirīgs. 116.-117.lpp.: Nav koriģēts, jo apakšnodaļas teksts drīkst pārklāties ar kopsavilkuma tekstu. 118.lpp.: Koriģēts. 165.-167.lpp: Nav koriģēts, jo apakšnodaļas teksts drīkst pārklāties ar kopsavilkuma tekstu. 180.lpp.: Ārpalpojuma ietvaros sagatavotais apraksts (ekonomiskā analīze), kam ir rekomendējošs raksturs.</p> <p>3) 127.lpp. teksts precizēts.</p>

Nr.	Datums, avots	Komentārs	Ir/nav ņemts vērā
		<p>206. lpp. 5.3.2.9. Piesārņotās un potenciāli piesārņotās vietas: Lielupes baseinā ir vairāki piesārņoti objekti, no kuriem 2 tiek virzīti kā nākamie objekti, kuros veicama sanācija. Līdz ar to var pieņemt, ka izmaksas visvairāk piesārņoto objektu sanāšanai, lai novērstu ūdens lietošanu, būs robežās no 0,2 milj. EUR maziem objektiem līdz 28,4 milj. EUR lieliem un būtiski piesārņotiem objektiem.</p> <p>11) Lūdzam precizēt redakciju, norādot "Plūdu riskam pakļauto iedzīvotāju skaits"</p> <p>6.1.2.4. tabula. Lielupes UBA plūdu riska indeksi iedzīvotājiem – iedzīvotāji paši neapņūst, mainīt kolonas "Applūstošo iedzīvotāju skaits plūdos" nosaukumu.</p> <p>4. Trūkstoša informācija – nepieciešami papildinājumi teksta redakcijai</p> <p>1) Lūdzam aktualizēt, ja dati ir pieejami, tad ielikt plānā</p> <p>2.5.1.6. Īpaši aizsargājamas dabas teritorijas – vispār nav informācijas par LUBA, lai gan minētais 2021.gada pavasara / vasaras laika perids jau ir pagājis.</p> <p>108.lpp. Detalizēta ES aizsargājamo biotopu stāvokļa analīze ūdensobjektu līmenī Lielupes upju baseinu apgabalā ir plānota 2021. gada pavasarī / vasarā</p> <p>2) Lūdzam pie apsaimniekošanas cikliem norādīt gadu periodu</p> <p>3.8.3.1.1.tabula Pazemes ūdens ieguves intensitātes novērtējums PŪO līmenī.</p> <p>3) Tā kā atbilstoši normatīvajiem aktiem rekultivācijas projektos tiek nodrošināts vides kvalitātes monitorings, tad lūdzam sniegt informāciju atbilstoši jaunākajiem datiem</p> <p>131.lpp. Lemķinu un Olaines atkritumu izgāztuvēs nav iespējams precīzi novērtēt piesārņojuma līmeni, jo nav pieejami jaunākie šo atkritumu izgāztuvju monitoringa pārskati.</p> <p>4) Lūdzam nosaukt minētos objektus</p> <p>180.lpp. Notekūdeņu ietekme kā būtiska vērtējama 10 upju ūdensobjektos un 2 ezeru ūdensobjektos Lielupes UBA.</p> <p>5) Lūdzam norādīt informācijas gadu un informācijas avotu.</p> <p>6.1.2.6. tabula. Lielupes UBA plūdu riska videi rādītāji</p> <p>Jelgavas izgāztuves:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 232.lpp. Turklāt applūšanas riskam ir pakļautas 20 izgāztuves, no kurām 15 atrodas Jelgavas pilsētas teritorijā. • 236.lpp. Izgāztuvju skaits. • 241.lpp. 6.3.2.2. Jelgavas pilsētas teritorija Izgāztuvju attēlojums redzams 6.3.2.2.a pielikums Lielupes upju baseinu apgabala plūdu riska pārvaldības plānam 2022.-2027.gadam 3. attēlā Potenciālie piesārņojuma avoti Jelgavas pilsētā pavasara plūdos ar 0.5% varbūtību. • 6.3.2.2.1.tabulā Plūdu apdraudētās teritorijas raksturlielumi Jelgavas pilsētā <p>251.lpp. 6.3.2.6. Lielupes augštece 6.3.2.6.1.tabulā Lielupes augšteces plūdu apdraudēto teritoriju raksturlielumi;</p> <p>6.3.2.6.a pielikums Lielupes upju baseinu apgabala plūdu riska pārvaldības plānam 2022.-2027. gadam Lielupes augšteces teritorijas plūdu riska kartes</p> <p>6) Lūdzam norādīt dokumenta saistību ar LUBA</p> <p>283.lpp. Minamatas Konvencija par dzīvsudrabu aizsargā apkārtējo vidi pret dzīvsudraba un dzīvsudraba savienojumu antropogēnajām emisijām un noplūdēm.</p> <p>5. Neskaidrības ar objektiem, to atrašanās vietām</p> <p>1) Lūdzam norādīt attiecīgās pašvaldības nosaukumu pēc administratīvi teritoriālās reformas</p>	<p>4) 128.lpp. teksts precizēts.</p> <p>Objektu saraksts pievienots kā jauns pielikums 4.A.1.2.a.</p> <p>5) 130.lpp. teksts precizēts.</p> <p>6) 131.lpp. teksts precizēts.</p> <p>7) 203.lpp. teksts sagatavots ārpakalpojuma ietvaros (ekonomikas novērtējums).</p> <p>8) 203.lpp. teksts sagatavots ārpakalpojuma ietvaros (ekonomiskā analīze). Jāņem vērā, ka uz tekstā norādītajiem skaitļiem balstās turpmākajā analīzē veiktie aprēķini.</p> <p>Pārrēķins, sagatavojot UBAP gala versiju, nav iespējams.</p> <p>9) 203.lpp. tas pats.</p> <p>10) 206.lpp. tas pats.</p> <p>11) ir koriģēts.</p> <p>4. Daļēji ņemts vērā:</p> <p>1) Informācija par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām (ES nozīmes saldūdeņu biotopiem) vasarā netika atjaunota, jo tika gaidīti BIOR "Upju prioritizēšanas projekta" rezultāti. Ņemot vērā, ka projekts pagarināts līdz 2021.g. beigām, tā rezultātus nebūs iespējams iestrādāt UBA plānu gala versijā. Analīze veikta 2021.g. rudenī neiekļaujot projekta rezultātus.</p> <p>2) Tabula precizēta. Jāatzīmē, ka tekstā jau ir norādīts - Tabulā 3.8.3.1.1. salīdzinātas izmaiņas starp 1. un 2. apsaimniekošanas ciklu.</p>

Nr.	Datums, avots	Komentārs	Ir/nav ņemts vērā
		<p>51.lpp. Lai gan Lielupes UBA ir arī viens pārrobežu ezeru ūdensobjekts (Garais ezers E040), ezeru kvalitātes klašu robežas nav harmonizētas. - Precizēt informāciju par Garais ezers, jo atbilstoši https://lv.wikipedia.org/wiki/Garais_ezers Garais ezers ir vairākās Latvijas vietās sastopams vietvārds: Garais ezers — ezers Ances pagastā; Garais ezers — ezers Indras pagastā; Garais ezers — ezers Robežnieku pagastā; Garais ezers — ezers Trapenes pagastā; Garais ezers — ezers Ziemera pagastā; Ilza ezera Istras pagastā cits nosaukums; Ilzu ezera cits nosaukums, bet nekādi nav saistīts ar Rites pagastu.</p> <p>2) No dokumenta informācijas nav skaidrs, kur atrodas lauksaimniecības noteču monitoringa punkti un vai tiem ir saistība ar LUBA</p> <p>137.lpp. Upju sateces baseinu līmenī vidējā Nkop noplūde Mellupītē laika periodā no 2000. līdz 2017. gadam bijusi 18,08 kg/ha gadā, Bērzē – 19,26 kg/ha gadā, Vienziemītē – 3,62 kg/ha gadā, savukārt, vidējā Pkop noplūde Mellupītē laika periodā no 2000. līdz 2017. gadam bijusi 0,19 kg/ha gadā, Bērzē – 0,142 kg/ha gadā, Vienziemītē – 0,10 kg/ha gadā. – norādīt, par kādu Mellupīti ir runa, jo atbilstoši https://lv.wikipedia.org/wiki/Mellup%C4%ABte Mellupīte var būt: Mellupīte - Dursupes pieteka, Mellupīte - Lielupes pieteka, Mellupīte - Līgupes pieteka, Mellupīte - Pļavupes pieteka, Mellupīte - Rūjas pieteka, Mellupīte - Stendes pieteka, Mellupīte - Zaņas pieteka, Sustes nosaukums augštecē.</p> <p>6. Trūkstošas atsauces – dokumentā daudzviet tiek minēti dokumenti, projekti, tomēr nav sniegta pilna informācija, piemēram, zemsvītras atsauce norādot autoru, nosaukumu, izdošanas gadu, informāciju tīmekļvietnē, daži piemēri:</p> <p>121.lpp. Notekūdeņu apsaimniekošanas investīciju plāna 2021-2027.gadam</p> <p>122.lpp. VARAM pasūtītajā pētījumā par komunālo notekūdeņu un notekūdeņu dūņu apsaimniekošanu Latvijā (2018)</p> <p>161.lpp. Pētījuma “Esošo politiku pasākumu efektivitātes novērtējums un papildus pasākumu sociālekonomiskais novērtējums slodzei cieta atkritumu ienese jūras piekrastē”.</p> <p>251.lpp. Lai samazinātu plūdu risku, Lielupes augšteces teritorijā veikta vairāku valsts nozīmes ūdensnoteku atjaunošana un realizēts projekts „Lielupes krasta posmu attīrīšana Ozolnieku novada teritorijā”, veicot Lielupes krastu attīrīšanu, dūņu un niedru norakšanu</p> <p>278.lpp. Bet īstenotā projekta “Jelgavas lidlauka poldera dambja pārbūve plūdu draudu novēršanai” rezultātā tiks samazināts applūšanas risks vēl 5 piesārņotām vietām 5.41 km2 teritorijā.</p> <p>283.lpp. Pamata pasākumu (saistībā ar ūdensapgādes un notekūdeņu sistēmu uzlabošanu un to atbilstību prasībām nodrošināšanu) realizācijai līdz 2027. gadam Lielupes upju baseinu apgabalā nepieciešamas investīcijas 130,43 milj. EUR apmērā – zemsvītras atsauce norādīt abus SIA ISMADE sagatavotos dokumentus, ne tikai ISMADE, SIA, 2020. Notekūdeņu apsaimniekošanas investīciju plāns 2021.-2027. gadam (skat. 8.A.d pielikumā).</p> <p>7. Terminoloģija – Joti nevienāda attieksme pret terminoloģiju, vispārzināmiem terminiem tiek sniegti gari paskaidrojumi, savukārt visai sarežģīti un šauri uz nozari attiecināmi termini netiek skaidroti. Ieteikums izveidot terminu skaidrojumu dokumentu sākumā, bet garus aprakstus sniegt pielikumos.</p> <p>1) priekšlikums aprakstiem, kas būtu iekļaujami terminu skaidrojumā</p> <p>127.lpp. notekūdeņu dūņas, kas ir koloidālas nogulsnes ar augstu organisko vielu saturu; 128.lpp. Pie piesārņotām vietām pieskaitāmi objekti/teritorijas, kas atbilstoši Piesārņoto un potenciāli piesārņoto vietu (PPPV) reģistram 126 ir identificētas kā 1.kategorijai (piesārņojuma līmenis ir augsts un ietekme ir liela, 10 reizes un vairāk pārsniegti vides kvalitātes normatīvu robežlielumi, teritorijas izmantošanu nepieciešams ierobežot vai pieņemt lēmumu par tās sanāciju) atbilstošas.; 157. lpp. Klimats ir ilglaicīgs laika apstākļu režīms.; 158.lpp. Par invazīvām uzskatāmas tādas svešzemju sugas, kuras, ienākot jaunā vidē, ir spējīgas pielāgoties un vairoties, nodarot kaitējumu vietējām sugām, piemēram, aizņemot vietējo sugu ekoloģiskās nišas, pārnēsājot slimības un parazītus u.c. 178.lpp. Mežsaimniecība ir tautsaimniecības nozare,</p>	<p>Ņemot vērā datu pieejamību,</p> <p>1.apsaimniekošanas ciklu raksturo datu kopa no 2010.-2014. gadam, bet</p> <p>2.apsaimniekošanas ciklu raksturo datu kopa no 2015.-2019. gadam.</p> <p>3) Informācija par Lemķinu izgāztuvi precizēta. Par Olaines CSA izgāztuvi monitoringa pārskati nav pieejami.</p> <p>4) Uzskaitījums pieejams 4.A.1.1. nodaļā. 180.lpp. ir cits nodaļas mērķis.</p> <p>5) Ir pievienotas atsauces.</p> <p>6) 283.lpp. Dzīvsudrabs - viena no ūdens videi prioritāri bīstamajām vielām, kas tiek monitorēta ūdeņos un apskatīta UBA plānos. Dzīvsudraba piesārņojuma dēļ visos Latvijas UBA ir sliktā ķīmiskā kvalitāte, un piesārņojums ir saistīts ar pārrobežu pārnesei. Minamatas konvencijas mērķis ir globāli samazināt dzīvsudraba emisijas un pastarpināti samazināt pārrobežu pārnesei.</p> <p>5. Daļēji ņemts vērā:</p> <p>1) Plāna tekstā sniegts ūdensobjekta nosaukums, kāds tas ir LVĢMC klasifikatoros un informācijas sistēmās. Precīza ŪO atrašanās vieta atrodama plāna karšu pielikumos pēc ŪO koda.</p> <p>2) Teksts korigēts.</p> <p>6. Daļēji ņemts vērā:</p>

Nr.	Datums, avots	Komentārs	Ir/nav ņemts vērā																					
		<p>6.1.1.1. tabula. Dabisko mitrāju teritorijas Lielupes upju baseinu apgabalā</p> <table border="1" data-bbox="595 245 1697 536"> <thead> <tr> <th data-bbox="595 245 698 277">Nr. p.k.</th> <th data-bbox="698 245 1240 277">Īpaši aizsargājamas dabas teritorijas</th> <th data-bbox="1240 245 1697 277">Upe/ezers</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="595 277 698 309">1.</td> <td data-bbox="698 277 1240 309">Ķemeru Nacionālais parks</td> <td data-bbox="1240 277 1697 309" rowspan="2">Lielupe (Rīgas jūras līcis)</td> </tr> <tr> <td data-bbox="595 309 698 341">2.</td> <td data-bbox="698 309 1240 341">Lielupes grīvas pļavas</td> </tr> <tr> <td data-bbox="595 341 698 373">3.</td> <td data-bbox="698 341 1240 373">Kaigu purvs</td> <td data-bbox="1240 341 1697 373" rowspan="2">Vecbērzes poldera apvadkanāls</td> </tr> <tr> <td data-bbox="595 373 698 405">4.</td> <td data-bbox="698 373 1240 405">Kalnciema pļavas</td> </tr> <tr> <td data-bbox="595 405 698 437">5.</td> <td data-bbox="698 405 1240 437">Lielupes palienes pļavas</td> <td data-bbox="1240 405 1697 437" rowspan="2">Lielupe, Svēte, Bērze, Auce, Platone</td> </tr> <tr> <td data-bbox="595 437 698 469">6.</td> <td data-bbox="698 437 1240 469">Svētes paliene</td> </tr> <tr> <td data-bbox="595 469 698 501">7.</td> <td data-bbox="698 469 1240 501">Babītes ezers</td> <td data-bbox="1240 469 1697 501">Babītes ezers</td> </tr> </tbody> </table> <p>Vienā rindkopā plūdi nav bīstami un ir dabisks process, citā rindkopā plūdu riska teritorija.</p> <p>6.3.2.1.1.tabula. Plūdu apdraudētās teritorijas raksturlielumi Jūrmalas pilsētā – precizēt raksturlielumus <i>Pavasara plūdu laikā apdraudētā ĪADT platība (ha)</i> un <i>Jūras vējuzplūdu laikā apdraudētā ĪADT platība (ha)</i>. Uz kurām ĪADT šie rādītāji attiecas un kā šis rādītājs iegūts? Norādīt, šis ĪADT 6.3.2.1. <i>Jūrmalas pilsētas teritorijas</i> aprakstā. Ja šeit ieskaitītas dabas lieguma “Lielupes grīvas pļavas” palienes, tad šie rādītāji nav korekti, jo konkrētajā teritorijā pali un vējuzplūdi ir dabisks process, kas nodrošina, mitrumprasīgu ar iesāļām piejūras augsnēm saistītu, augu un biotopu pastāvēšanu (Lielupes grīvas pļavas, 03.11.2020. DAP https://www.daba.gov.lv/lv/lielupes-grivas-plavas).</p> <p>6.3.2.2.1.tabula. Plūdu apdraudētās teritorijas raksturlielumi <i>Jelgavas pilsētā</i> – precizēt raksturlielumu <i>Pavasara plūdu laikā apdraudētā ĪADT platība (ha)</i>. Uz kurām ĪADT šis rādītājs attiecas un kā šis rādītājs iegūts? Norādīt, šis ĪADT 6.3.2.2. <i>Jelgavas pilsētas teritorijas</i> aprakstā. Ja šeit ieskaitītas dabas lieguma “Lielupes palienes pļavas” un dabas parka “Svētes paliene” palienes, tad šis rādītāji nav korekti, jo konkrētajās mitrāju teritorijās, pali ir dabisks process, kas nepieciešams biotopu un sugu pastāvēšanai (Lielupes palienes pļavas, 03.11.2020. DAP https://www.daba.gov.lv/lv/lielupes-palienes-plavas un Svētes paliene, 24.10.2020. DAP https://www.daba.gov.lv/lv/svetes-paliene).</p> <p>Papildināt 6.3.2.3. <i>Babītes ezera polderi</i> apraktu: “Babītes ezera polderi pārklājas ar valsts nozīmes dabas liegumu “Babītes ezers” un Ķemeru Nacionālo parku. Abas ĪADT ir arī NATURA 2000 teritorijas.”</p> <p>6.3.2.3.1.tabula. <i>Babītes ezera polderu plūdu apdraudētās teritorijas raksturlielumi</i> – precizēt raksturlielumus <i>Pavasara plūdu laikā apdraudētā ĪADT platība (ha)</i> un <i>Jūras vējuzplūdu laikā apdraudētā ĪADT platība (ha)</i>. Kā šie rādītāji iegūti un kā konstatēts, ka plūdi ir kā apdraudējums?</p> <p>Papildināt 6.3.2.4. <i>Vecbērzes poldera apvadkanāls</i> aprakstu: “Vecbērzes poldera apvadkanāla teritorijā ietilpst valsts nozīmes dabas liegumi “Līvbērzes liekņa”, “Kalnciema pļavas” un “Kaigu purvs”. Visas minētās ĪADT ir arī NATURA 2000 teritorijas.”</p> <p>6.3.2.4.1.tabula. Plūdu apdraudētās teritorijas raksturlielumi <i>Vecbērzes poldera apvadkanāla teritorijā</i> –precizēt raksturlielumus <i>Pavasara plūdu laikā apdraudētā ĪADT platība (ha)</i>. Kā šis rādītājs iegūts un uz kuru ĪADT attiecināts?</p> <p>6.3.2.5.1.tabula. <i>Lielupes palienes polderu plūdu apdraudētās teritorijas raksturlielumi</i> – precizēt raksturlielumu <i>Pavasara plūdu laikā apdraudētā ĪADT platība (ha)</i>. Uz kurām ĪADT šis rādītājs attiecas un kā šis rādītājs iegūts? Norādīt, šis ĪADT 6.3.2.5. <i>Lielupes palienes polderi</i> aprakstā.</p>	Nr. p.k.	Īpaši aizsargājamas dabas teritorijas	Upe/ezers	1.	Ķemeru Nacionālais parks	Lielupe (Rīgas jūras līcis)	2.	Lielupes grīvas pļavas	3.	Kaigu purvs	Vecbērzes poldera apvadkanāls	4.	Kalnciema pļavas	5.	Lielupes palienes pļavas	Lielupe, Svēte, Bērze, Auce, Platone	6.	Svētes paliene	7.	Babītes ezers	Babītes ezers	<p>platība (ha)”. Raksturlielums ir iegūts, izmantojot ArcGIS programmatūras funkcijas un ĢIS slāni IADT, kas satur Dabas datu pārvaldības sistēmas OZOLS informāciju – visos 4 UBAP pievienota atsauce. 6.3.2.1.1.tabula precizēta. Visas applūstošās ĪADT Jūrmalas pilsētā ir uzskaitītas 6.3.2.1.a pielikumā. 6.3.2.2.1.tabula precizēta. Applūstošās ĪADT Jelgavas pilsētā ir uzskaitītas 6.3.2.2.a pielikumā. 6.3.2.3.nodaļas teksts precizēts. Visas ĪADT uzskaitītas 6.3.2.3.a pielikumā. 6.3.2.4.nodaļas teksts precizēts. 6.3.2.4.a pielikumā pieminēts tikai Ķemeru Nacionālais parks, kas atrodas applūstošajā teritorijā. 6.3.2.5.1.tabula precizēta, 6.3.2.5.a pielikumā uzskaitītas visas ĪADT, kas atrodas applūstošajā teritorijā. 6.3.2.6.1.tabula precizēta; 6.3.2.6.a pielikumā uzskaitītas visas ĪADT, kā arī pievienota informācija par DP "Bauska". 273.lpp., 7.C.2.1.tabula – precizēts atbilstoši DAP komentāram. Tabula 8.C.1., uzdevums “Babītes ezera polderi 1.9.” – Lietus plūdu risks ir noteikts teorētiski, ņemot vērā klimatiskos datus un apkārtnes</p>
Nr. p.k.	Īpaši aizsargājamas dabas teritorijas	Upe/ezers																						
1.	Ķemeru Nacionālais parks	Lielupe (Rīgas jūras līcis)																						
2.	Lielupes grīvas pļavas																							
3.	Kaigu purvs	Vecbērzes poldera apvadkanāls																						
4.	Kalnciema pļavas																							
5.	Lielupes palienes pļavas	Lielupe, Svēte, Bērze, Auce, Platone																						
6.	Svētes paliene																							
7.	Babītes ezers	Babītes ezers																						

Nr.	Datums, avots	Komentārs	Ir/nav ņemts vērā
		<p>Ja šeit ieskaitītas dabas lieguma "Lielupes palienes pļavas" un dabas parka "Svētes paliene" palienes, tad apdraudēto ĪADT rādītāji nav korekti, jo konkrētajās mitrāju teritorijās pali ir dabisks process, kas nepieciešams biotopu un sugu pastāvēšanai (Lielupes palienes pļavas, 03.11.2020. DAP https://www.daba.gov.lv/lv/lielupes-palienes-plavas un Svētes paliene, 24.10.2020. DAP https://www.daba.gov.lv/lv/svetes-paliene).</p> <p>Papildināt 6.3.2.6. <i>Lielupes augštece</i> aprakstu: "Lielupes augšteces teritorija atrodas valsts nozīmes dabas parks "Bauska", kas ir arī NATURA 2000 teritorija."</p> <p>6.3.2.6.1. <i>tabula. Lielupes augšteces plūdu apdraudēto teritoriju raksturlielumi</i> – precizēt raksturlielumu <i>Pavasara plūdu laikā apdraudētā ĪADT platība (ha)</i>. Kā šis rādītājs iegūts?</p> <p>273.lpp. – specifiskais mērķis "samazināt plūdu apdraudēto teritoriju platību valstij piederošo hidrobūvju aizsargātajās teritorijās un regulēto potamālo upju piegulošajās teritorijās līdz 35 000 hektāriem visā Latvijas teritorijā, tā veicinot uzņēmējdarbības attīstību, uzlabojot iedzīvotāju dzīves kvalitāti, kā arī palielinot dabas teritoriju vērtību, pievilcīgumu un produktīvu izmantošanu lauku teritorijas". Lūzdu svītrot teikuma daļu – "kā arī palielinot dabas teritoriju vērtību" vai vārdu "dabas". Pali ir dabisks process, kas nodrošina mitrumprasīgu biotopu un sugu izdzīvošanu. Palu-plūdu novēršana var kaitēt un tieši pretēji samazināt dabas teritorijas vērtību, līdz ar to šāds apgalvojums ir nekorekts un nav attiecināms uz visām dabas teritorijām.</p> <p>7.C.2.1. <i>tabula. Plūdu riska pārvaldības plānu izstrādei izvēlētie mērķu sasniegšanas indikatori, ņemot vērā SMART pieeju</i>. No <i>Plūdu riska pārvaldības specifiskais mērķis</i> arī svītrot teikuma daļu "kā arī palielinot dabas teritoriju vērtību" vai vārdu "dabas".</p> <p>Tabulā 8.C.1. <i>Preventīvi, gatavības un aizsardzības pasākumi nacionālas nozīmes plūdu riska teritorijās</i>:</p> <p>→ Uzdevums <i>Babītes ezera polderi 1.9. Ratnieku – Biteslejas poldera sūkņu stacijas pārbūve</i></p> <p>6.3.2.3. <i>Babītes ezera polderi</i> aprakstā rakstīts: "Lietus plūdi Plūdu riska pārvaldības plāniem 2022.–2027. gadam netika modelēti, tādēļ plūdu riska indekss saistībā ar lietus plūdiem Babītes ezera polderu teritorijai nav aprēķināts." Vai "Nozīmīguma" aprakstā ir korekti apgalvot, ka "<i>Poldera teritorijā ir pastāvīgais lietus plūdu risks</i>", ja nav veikti aprēķini?</p> <p>"Nozīmīguma" aprakstā iekļaut informāciju, ka: "Sūkņu stacija atrodas valsts nozīmes dabas liegumā "Babītes ezers", kas ir arī NATURA 2000 teritorija."</p> <p>Ņemot vērā, ka plānots " – <i>izbūvēt jauno ēku</i>", pievienot mērķi " – veikt ietekmes sākotnējo izvērtējumu vai ietekmes uz Eiropas nozīmes īpaši aizsargājamo dabas teritoriju (NATURA 2000) novērtējumu".</p> <p>→ Uzdevums <i>Babītes ezera polderi 2.0. Ratnieku – Biteslejas poldera aizsargdambja D1atjaunošana</i></p> <p>Mērķis "– <i>Aizsargāt no applūšanas 497 ha lauksaimniecības un 115 ha meža zemes (Dabas liegumā "Babītes ezers")</i>". Svītrot iekavās norādīto informāciju "(Dabas liegumā "Babītes ezers")", norādītā aizsargdambja robežās nav lauksaimniecības un meža zemes, kas atrodas dabas liegumā un varētu applūst. Pēc DDPS OZOLS un ZMNĪ pieejamās informācijas aizsargdambis robežojas ar dabas lieguma robežu, vienā pusē ir dabas liegums ar ezera akvatoriju . Otrā pusē ir Ratnieku-Biteslejas polderis.</p> <p>"Nozīmīguma" aprakstā iekļaut informāciju, ka: "Aizsargdambis robežojas ar valsts nozīmes dabas liegumu "Babītes ezers", kas ir arī NATURA 2000 teritorija."</p> <p>Tā kā aizsargdambis robežojas ar dabas liegumu, pievienot mērķi " – veikt ietekmes sākotnējo izvērtējumu vai ietekmes uz Eiropas nozīmes īpaši aizsargājamo dabas teritoriju (NATURA 2000) novērtējumu".</p> <p>→ Uzdevums <i>Babītes ezera polderi 2.1. Odiņu pavasara poldera sūkņu stacijas pārbūve</i></p>	<p>reljefu. Teksts papildināts atbilstoši DAP komentāram. Uzdevums "Babītes ezera polderi 2.0." – precizēts atbilstoši DAP komentāriem. Uzdevums "Babītes ezera polderi 2.1." – precizēts atbilstoši DAP komentāriem; lietus plūdu risks ir noteikts teorētiski, ņemot vērā klimatiskos datus un apkārtnes reljefu. Uzdevums "Babītes ezera polderi 2.2." – papildināts atbilstoši DAP komentāriem. Uzdevums "Babītes ezera polderi 2.3." – papildināts atbilstoši DAP komentāram; lietus plūdu risks ir noteikts teorētiski, ņemot vērā klimatiskos datus un apkārtnes reljefu. Uzdevums "Babītes ezera polderi 2.4." – papildināts atbilstoši DAP komentāriem. Uzdevums "Babītes ezera polderi 2.6." - lietus plūdu risks ir noteikts teorētiski, ņemot vērā klimatiskos datus un apkārtnes reljefu. Uzdevums "Babītes ezera polderi 2.7." – papildināts atbilstoši DAP komentāriem. Uzdevums "Jelgava 2.8." – papildināts atbilstoši DAP komentāriem. Uzdevums "Lielupes palienes polderi 3.3." – papildināts atbilstoši DAP komentāriem.</p>

Nr.	Datums, avots	Komentārs	Ir/nav ņemts vērā
		<p>6.3.2.3. <i>Babītes ezera polderi aprakstā rakstīts:</i> "Lietus plūdi Plūdu riska pārvaldības plāniem 2022.–2027. gadam netika modelēti, tādēļ plūdu riska indekss saistībā ar lietus plūdiem Babītes ezera polderu teritorijai nav aprēķināts." Vai "Nozīmīguma" aprakstā ir korekti apgalvot, ka "<i>Poldera teritorijā ir pastāvīgais lietus plūdu risks</i>", ja nav veikti aprēķini?</p> <p>"Nozīmīguma" aprakstā iekļaut informāciju, ka: "Sūkņu stacija atrodas Ķemeru Nacionālajā parkā, kas ir arī NATURA 2000 teritorija."</p> <p>Ņemot vērā, ka plānots " – <i>izbūvēt jauno ēku</i>", pievienot mērķi " – veikt ietekmes sākotnējo izvērtējumu vai ietekmes uz Eiropas nozīmes īpaši aizsargājamo dabas teritoriju (NATURA 2000) novērtējumu".</p> <p>→ Uzdevums <i>Babītes ezera polderi 2.2. Odiņu pavasara poldera aizsargdambju D-1un D-2 atjaunošana</i></p> <p>"Nozīmīguma" aprakstā iekļaut informāciju, ka: "Odiņu pavasara poldera aizsargdambji atrodas Ķemeru Nacionālajā parkā, kas ir arī NATURA 2000 teritorija."</p> <p>Mērķis "<i>- Aizsargāt no applūšanas 688 ha lauksaimniecības un 24 ha meža zemes (Ķemeru Nacionālā parkā)</i>". Pēc DDPS OZOLS un ZMNĪ pieejamās informācijas, aizsargdambju poldera robežās, lauksaimniecības zemēs, lielās plātības, konstatēti Putnu BVZ, par kuriem, LAD veic atbalsta maksājumus. Savukārt aizsargdambju poldera robežās, meža zemēs, konstatēts ES prioritārās nozīmes biotops Aluviāli meži (aluviāli krastmalu un palieņu meži) 91E0*, kura pastāvēšanai ir nepieciešama periodiska applūšana. Ņemot vērā pieejamo informāciju, pievienot mērķi " – veikt ietekmes sākotnējo izvērtējumu vai ietekmes uz Eiropas nozīmes īpaši aizsargājamo dabas teritoriju (NATURA 2000) novērtējumu".</p> <p>→ Uzdevums <i>Babītes ezera polderi 2.3. Straupciema poldera sūkņu stacijas pārbūve</i></p> <p>6.3.2.3. <i>Babītes ezera polderi aprakstā rakstīts:</i> "Lietus plūdi Plūdu riska pārvaldības plāniem 2022.–2027. gadam netika modelēti, tādēļ plūdu riska indekss saistībā ar lietus plūdiem Babītes ezera polderu teritorijai nav aprēķināts." Vai "Nozīmīguma" aprakstā ir korekti apgalvot, ka "<i>Poldera teritorijā ir pastāvīgais lietus plūdu risks</i>", ja nav veikti aprēķini?</p> <p>"Nozīmīguma" aprakstā iekļaut informāciju, ka: "Sūkņu stacija atrodas valsts nozīmes dabas liegumā "Babītes ezers", kas ir arī NATURA 2000 teritorija."</p> <p>Ņemot vērā, ka plānots " – <i>izbūvēt jauno ēku</i>", pievienot mērķi " – veikt ietekmes sākotnējo izvērtējumu vai ietekmes uz Eiropas nozīmes īpaši aizsargājamo dabas teritoriju (NATURA 2000) novērtējumu".</p> <p>→ Uzdevums <i>Babītes ezera polderi 2.4. Straupciema poldera aizsargdambja D-2 atjaunošana</i></p> <p>Mērķis "<i>- Aizsargāt no applūšanas 574 ha lauksaimniecības un 24 ha meža zemes (Dabas liegumā "Babītes ezers")</i>". Svītrot iekavās norādīto informāciju "(Dabas liegumā "Babītes ezers")", norādītā aizsargdambja robežās nav lauksaimniecības un meža zemes, kas atrodas dabas liegumā un varētu applūst. Pēc DDPS OZOLS un ZMNĪ pieejamās informācijas, daļa no aizsargdambja robežojas ar dabas lieguma robežu, vienā pusē ir dabas liegums ar ezera akvatoriju. Otrā pusē – Straupciema polderis.</p> <p>"Nozīmīguma" aprakstā iekļaut informāciju, ka: "Daļa no aizsargdambja, robežojas ar valsts nozīmes dabas liegumu "Babītes ezers", kas ir arī NATURA 2000 teritorija."</p> <p>Tā kā aizsargdambis robežojas ar dabas liegumu, pievienot mērķi " – veikt ietekmes sākotnējo izvērtējumu vai ietekmes uz Eiropas nozīmes īpaši aizsargājamo dabas teritoriju (NATURA 2000) novērtējumu".</p> <p>→ Uzdevums <i>Babītes ezera polderi 2.6. Jāņupītes poldera sūkņu stacijas pārbūve</i></p> <p>6.3.2.3. <i>Babītes ezera polderi aprakstā rakstīts:</i> "Lietus plūdi Plūdu riska pārvaldības plāniem 2022.–2027. gadam netika modelēti, tādēļ plūdu riska indekss saistībā ar lietus plūdiem Babītes ezera polderu teritorijai nav aprēķināts." Vai "Nozīmīguma" aprakstā ir korekti apgalvot, ka "<i>Poldera teritorijā ir pastāvīgais lietus plūdu risks</i>", ja nav veikti aprēķini?</p>	<p>Uzdevums "Lielupes palienes polderi 3.4." – papildināts atbilstoši DAP komentāriem. Tabula 8.C.2, uzdevums 1.0, 2.0, 3.0, 4.0 – papildināts atbilstoši DAP komentāriem. Pie mērķu aprakstiem pievienots paskaidrojums, ka pirms plānoto pasākumu īstenošanas N2000 teritorijā jāveic atbilstošs izvērtējums. Vēršam uzmanību, ka plānu gala versijās mainīta pasākumu programmu nodaļu struktūra, un Pretplūdu pasākumu programma ietverta VIII.D, nevis VIII.C nodaļā.</p> <p>"Jo ilgstoši atrodoties zem ūdens, īpaši aizsargājamās dabas teritorijas var pārpurvoties" – teksts precizēts.</p>

Nr.	Datums, avots	Komentārs	Ir/nav ņemts vērā
		<p>“Nozīmīguma” aprakstā iekļaut informāciju, ka: “Sūkņu stacija atrodas Ķemeru Nacionālajā parkā, kas ir arī NATURA 2000 teritorija.”</p> <p>Ņemot vērā, ka plānots “ – izbūvēt jauno ēku”, pievienot mērķi “ – veikt ietekmes sākotnējo izvērtējumu vai ietekmes uz Eiropas nozīmes īpaši aizsargājamo dabas teritoriju (NATURA 2000) novērtējumu”.</p> <p>→ Uzdevums <i>Babītes ezera polderi 2.7. Jāņupītes poldera aizsargdambja D-1atjaunošana</i></p> <p>“Nozīmīguma” aprakstā iekļaut informāciju, ka: “Jāņupītes poldera aizsargdambis atrodas Ķemeru Nacionālajā parkā, kas ir arī NATURA 2000 teritorija.”</p> <p>Mērķis “- Aizsargāt no applūšanas 134 ha lauksaimniecības un 8 ha meža zemes (Ķemeru Nacionālā parkā)”. Pēc DDPS OZOLS un ZMNĪ pieejamās informācijas, aizsargdambis robežojas ar ES prioritārās nozīmes biotopu Aluviāli meži (aluviāli krastmalu un palieņu meži) 91E0*, kura pastāvēšanai ir nepieciešama periodiska applūšana. Ņemot vērā pieejamo informāciju, pievienot mērķi “ – veikt ietekmes sākotnējo izvērtējumu vai ietekmes uz Eiropas nozīmes īpaši aizsargājamo dabas teritoriju (NATURA 2000) novērtējumu”.</p> <p>→ Uzdevums <i>Jelgava 2.8. Svētes upes gultnes pārtīrīšana, krastu erozijas novēršana un caurplūdes atjaunošana</i></p> <p>Mērķis “Pārtīrīt upes gultni no Tērvetes ielas līdz Dobeles šosejai, aizsargājot no applūšanas 1530 iedzīvotājus, ēkas (682) un kultūrvēsturisko mantojumu (Ģintermuižas apbūve)”. Informējam, ka pēc DDPS OZOLS pieejamās informācijas, Svētes upe norādītajā posmā ir atzīta par ES nozīmes biotopu Upju straujtecēs un dabiski upju posmi 3260. Un Svētes upes krastos konstatēts ES nozīmes zālāju biotops – Palieņu zālāji 6450. Par šiem zālājiem īpašnieki saņem arī atbalsta maksājumus no LAD.</p> <p>Līdz ar to pievienot mērķi: “ - Veikt ietekmes uz vidi novērtējumu”, lai novērtētu, kā paredzētā upes gultnes pārtīrīšana, ietekmēs ES nozīmes biotopus.</p> <p>→ Uzdevums <i>Lielupes palienes polderi 3.3. Vecbērzes upes atjaunošana</i></p> <p>Mērķis “- izvākt sadzīves atkritumu/ pielūžņojumu posmā 16.01 km garumā, aizsargājot biotopus.” Svītrot “aizsargājot biotopus”. Vecbērzes upes krastos vai tās tuvumā ir konstatēts ES prioritārās nozīmes biotops Aluviāli meži (aluviāli krastmalu un palieņu meži) 91E0*, kura pastāvēšanai ir nepieciešama periodiska applūšana. Īstenojot mērķi “Mazināt Lielupes palieņu polderu applūstošo teritoriju platību vismaz par 50%” nevar nodrošināt biotopu aizsardzību.</p> <p>→ Uzdevums <i>Lielupes palienes polderi 3.4. Valgundes 2 pavasara poldera sūkņu stacijas pārbūve</i></p> <p>6.3.2.5. <i>Lielupes palienes polderi</i> aprakstā minēts: “Lietus plūdi Plūdu riska pārvaldības plāniem 2022.–2027. gadam netika modelēti, tādēļ plūdu riska indekss saistībā ar lietus plūdiem Lielupes palienes polderu teritorijai nav aprēķināts.” Vai “Nozīmīguma” aprakstā ir korekti apgalvot, ka “Poldera teritorijā ir pastāvīgais lietus plūdu risks”, ja nav veikti aprēķini?</p> <p>“Nozīmīguma” aprakstā iekļaut informāciju, ka: “Sūkņu stacija atrodas valsts nozīmes dabas parkā “Svētes paliene”, kas ir arī NATURA 2000 teritorija.”</p> <p>Ņemot vērā, ka plānots “ – izbūvēt jauno ēku”, pievienot mērķi “ – veikt ietekmes sākotnējo izvērtējumu vai ietekmes uz Eiropas nozīmes īpaši aizsargājamo dabas teritoriju (NATURA 2000) novērtējumu”.</p> <p>Tabula 8.C.2. <i>Gatavības pasākumi plūdu riska zonās ārpus nacionālas nozīmes plūdu riska teritorijām:</i></p> <p>→ Uzdevums <i>1.0. Platones upes atjaunošana</i></p> <p>Precizēt, kur tieši plānoti upes atjaunošanas darbi.</p>	

Nr.	Datums, avots	Komentārs	Ir/nav ņemts vērā
		<p>Mērķis “- <i>Biotopu aizsardzība</i>”. Svītrot vai precizēt, kādu biotopu aizsardzība šeit domāta. Platones upes karstos, atsevišķās vietās ir konstatēti ES nozīmes biotopi Palieņu zālāji 6450. Tā kā palieņu zālājiem dabiski ir applūst, tad plūdu – palu ierobežošana, neveicina biotopa aizsardzību.</p> <p>Mērķi “- <i>Iespējama gultnes sīklīkumainības saglabāšana</i>.” precizēt: “ – saglabāt dabiskos un dabiski atjaunojušos ūdenstece posmus un saglabāt ūdenstecei raksturīgos elementus”.</p> <p>→ Uzdevums 2.0.Z <i>Misas upes atjaunošana</i> Precizēt, kur tieši plānoti upes atjaunošanas darbi.</p> <p>Mērķis “- <i>Biotopu aizsardzība</i>”. Svītrot vai precizēt, kādu biotopu aizsardzība šeit domāta. Pēc DDPS OZOLS pieejamās informācijas, Olaines novadā, Misas upē vai tās krastos nav konstatēti ES nozīmes biotopi. Ārpus Olaines novada, upes karstos ir konstatēti sekojoši ES nozīmes zālāju biotopi: Smiltāju zālāji 6120*; Sausi zālāji kaļķainās augsnēs 6210; Sugām bagātas ganības un ganītas pļavas 6270*; Palieņu zālāji 6450 un Mēreni mitras pļavas 6510. Sākot no Dzērumiem, Ķekavas pagastā, Misas upe atzīta par ES nozīmes biotopu Upju straujtecē un dabiski upju posmi 3260.</p> <p>Mērķi “- <i>Iespējama gultnes sīklīkumainības saglabāšana</i>.” precizēt: “ – saglabāt dabiskos un dabiski atjaunojušos ūdenstece posmus un saglabāt ūdenstecei raksturīgos elementus”.</p> <p>→ Uzdevums 3.0. <i>Sesavas upes atjaunošana</i> Precizēt, kur tieši plānoti upes atjaunošanas darbi.</p> <p>Mērķis “- <i>Biotopu aizsardzība</i>”. Svītrot vai precizēt, kādu biotopu aizsardzība šeit domāta.</p> <p>Mērķi “- <i>Iespējama gultnes sīklīkumainības saglabāšana</i>.” precizēt: “ – saglabāt dabiskos un dabiski atjaunojušos ūdenstece posmus un saglabāt ūdenstecei raksturīgos elementus”.</p> <p>→ Uzdevums 4.0. <i>Svitenes upes atjaunošana</i> Precizēt, kur tieši plānoti upes atjaunošanas darbi.</p> <p>Mērķis “- <i>Biotopu aizsardzība</i>”. Svītrot vai precizēt, kādu biotopu aizsardzība šeit domāta. Pēc DDPS OZOLS pieejamās informācijas, Jelgavas novadā, Svitenes upes karstos, atsevišķās vietās ir konstatēti ES nozīmes zālāju biotopi: Palieņu zālāji 6450 un Mēreni mitras pļavas 6510. Sākot no Biļļumuižas, Jelgavas novadā, Svitenes upe atzīta par ES nozīmes biotopu Upju straujtecē un dabiski upju posmi 3260.</p> <p>Mērķi “- <i>Iespējama gultnes sīklīkumainības saglabāšana</i>.” precizēt: “ – saglabāt dabiskos un dabiski atjaunojušos ūdenstece posmus un saglabāt ūdenstecei raksturīgos elementus”.</p> <p>314.lpp. minēts – “Lai plūdu riska pārvaldības plānā noteiktu pasākumu īstenošanas prioritātes, tika izmantoti vairāki kritēriji, kam ir būtiska ietekme un kas savstarpējā kombinācijā spēj raksturot plūdu nozīmīgumu. Viens no kritērijiem ir īpaši aizsargājamo dabas teritoriju platība plūdu riskam pakļautajās teritorijās. Kritērijs attiecas tikai uz vidējas un mazas varbūtības plūdiem (ar atkārtotā periodu reizi 100 vai 200 gados), <u>jo ilgstoši atrodas zem ūdens, īpaši aizsargājamās dabas teritorijas var pārpurvoties</u>. Savukārt lielas varbūtības plūdi (ar atkārtotā periodu reizi 10 gados) dabisko mitrāju teritorijās saglabā dabiskos biotopus un šādas teritorijas nav pieskaitāmas pie plūdu risku teritorijām.”</p> <p>Lūdzu precizēt apgalvojumu “<u>ilgstoši atrodas zem ūdens, īpaši aizsargājamās dabas teritorijas var pārpurvoties</u>”. Cik ilgstoši plūdi šeit domāti – prognozēti, lai ĪADT varētu sākt pārpurvoties? Kā risks šeit varētu būt bebru darbība, kuras rezultātā varētu būt ilgstoši appludinātas teritorijas, kas varētu sākt pārpurvoties, ja netiek novērstas bebru darbības sekas. Lielu plūdu rezultātā varētu notikt erozijas procesi, bet pārpurvošanās riskus nesaskatām.</p>	