

## Gaujas upju baseinu apgabala apsaimniekošanas un plūdu riska pārvaldības plānam 2022.-2027. gadam

## UBA plāna sabiedriskās apspriešanas laikā saņemto komentāru apkopojums

Nr.	Datums, avots	Komentārs	Ir/nav ņemts vērā
1.1.	04.11.2021. Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas Investīciju politikas departaments, vēstules teksts	1) Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas (VARAM) Investīciju politikas departaments ir iepazinies ar valsts SIA "Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs" izstrādātajiem Gaujas un Daugavas upju baseinu apgabala apsaimniekošanas plāniem, kas ir visaptveroši nozares dokumenti, kuros apkopotas arī turpmākās nepieciešamās darbības un investīcijas vides kvalitātes uzlabošanai un plūdu draudu riska mazināšanai. Kopumā atbalstām dokumentu tālāko virzību, vienlaikus lūdzam ievērot VARAM 2021. gada 29. septembra e-pasta vēstulē jau norādītos vispārīgos priekšlikumus dokumenta apjoma un satura pilnveidošanai, kā arī lūdzam iespēju robežās novērst konkrētās neprecizitātes, kas norādītās pielikumā pievienotajā dokumentā uz 10 lp. 2) Atvainojamies par priekšlikumu iesniegšanas termiņa kavēšanu, kā arī informējam, ka VARAM 2021.gada 29.septembra e-pasta vēstulē minētie vispārējie norādījumi dokumentu apjoma un satura pilnveidošanai attiecas arī uz Daugavas upju baseina apgabala apsaimniekošanas plānu, par kuru atsevišķi komentāri netiks nosūtīti, tomēr lūdzam precizēt pielikuma VIII.C "Pasākumu programma plūdu riska teritorijām" 3.2.punktā pasākumam "Pļaviņu HES ūdenskrātuves stāvkrasta nostiprinājumu būvdarbi Lielā Krasta ielā, Pļaviņās pilsētā" informāciju, norādot kā atbildīgo institūciju Aizkraukles novada pašvaldību.	1) Daļēji ņemts vērā (skat. LVĢMC atbildes pie konkrētajiem komentāriem). 2) Vēršam uzmanību, ka UBA plānu gala redakcijā pasākumu programmas nodaļas pārstrukturētas. Pasākumu programma plūdu riska teritorijām ietverta VIII.D nodaļā, savukārt pasākumu prioritātes norādītas šīs nodaļas pielikumā. Vēstulē norādītais komentārs par Daugavas UBA plānu ņemts vērā.
1.2.	04.11.2021. Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas Investīciju politikas departaments, vēstules pielikums	<b>1. Ar GUBA nesaistītas informācijas un datu sniegšana, kas rada lieku GUBA apjomu – dokuments tāpat ir ļoti apjomīgs, līdz ar to tam jābūt koncentrētam tikai uz vienu Gaujas upju baseinu un informācija sniedzama tikai par to. Izņēmumu veido, piemēram, valsts līmeņa dokumentu izstrāde vai pielietošana, kas visiem upju baseiniem ir vienāda. Tikai daži piemēri:</b> 1) lūdzam dzēst ar GUBA nesaistītu informāciju vai būtiski papildināt, lai saprastu kontekstu: 25.lpp. Ventas upju baseina apgabalā atrodas Latvijas mērogā nozīmīgākā šāda vieta - Liepājas pilsēta un tās apkārtnē (RPŪO F5)22, kur jau pagājuša gadsimta sākumā pārlietu intensīva ūdens ieguve aktivizēja jūras ūdeņu intrūziju un nesējslāņa sasāļošanās novērojama joprojām, neskatoties uz ievērojamu ūdens ieguves apjoma kritumu. 138.lpp. 4.A.2.1. Biogēnu izkliedētās slodzes aprēķins – izvērtēt, vai un kādā veidā vispārējā kopsavilkuma informācija attiecināma uz GUBA, piemēram: Visvairāk aramzemju ir Kurzemes un Zemgales reģionā, kur tās aizņem apmēram 80 % no visas lauksaimniecībā izmantojamās zemes. Vidēji valstī aramzemes aizņem 67 % no kopējās lauksaimniecībā izmantojamās zemes. Pļavu un ganību platības 2019. gadā attiecībā pret 2018. gadu samazinājās par 2,9 tūkst. hektāru jeb 0,5 %, aizņemot 631,9 ha platību158. 207.lpp. Plūdi var radīt ievainojumus, nāves gadījumus, ievērojamas ekonomiskās izmaksas un kaitējumu videi un kultūras mantojumam, kā arī būt par iemeslu cilvēku dzīvesvietas maiņai.	1. Daļēji ņemts vērā: 1) 25.lpp. 2.2.nodaļa sniedz vispārīgo informāciju par būtiskākajām izmaiņām pa visu Latviju, kā arī sniedz informāciju par konkrētām izmaiņām baseinā. 138.lpp. Teksts papildināts, lai būtu saprotams konteksts. 207.lpp. Ārējo ekspertu sagatavotais apraksts (ārpakalpojums – Ekonomiskā analīze). 213.lpp. 1.6. nodaļa sniedz vispārīgo informāciju par plūdu sekām, t.i., plūdu radītajiem zaudējumiem Eiropā un Latvijā gan pagātnē, gan arī nākotnē. To nevar attiecināt tikai uz vienu baseinu (UBA). 266.lpp. Šis ir pirmais un pagaidām vienīgais izstrādātais un apstiprinātais Reģionālais ainavas un zaļās infrastruktūras plāns 2020.-2027.gadam,

Nr.	Datums, avots	Komentārs	Ir/nav ņemts vērā
		<p>Hidroloģisko notikumu ekonomiskās izmaksas visā ES no 1980. līdz 2017. gadam bija 166 miljardi EUR. Tas atbilst apmēram trešdaļai no zaudējumiem, ko radījuši ar klimata pārmaiņām saistīti notikumi. Saskaņā ar ierastās darbības scenāriju tiek prognozēts, ka plūdu radītie zaudējumi klimata un ekonomisko pārmaiņu rezultātā visā ES pieaugs no 7 miljardiem EUR gadā 1981.–2010. gada kontroles periodā līdz 20 miljardiem EUR gadā 21. gs. 20. gados, 46 miljardiem EUR gadā 21. gs. 50. gados un 98 miljardiem EUR gadā 80. gados.</p> <p>213.lpp. EVA pētījumā par sociāli ekonomiskajiem zaudējumiem ES dalībvalstīs norāda, ka laikā posmā 1980. - 2016. gads klimata pārmaiņu ekstremālo notikumu rezultātā nodarītais zaudējums valstīm aprēķināts ap 495 miljardiem EUR, bojā gājuši 91 103 cilvēki. Hidroloģiskās katastrofas (pali, plūdi, ledus sastrēgumi) sastādīja 27% no visu ekstremālo notikumu īpatsvara, meteoroloģiskās katastrofas (lietusgāzes, vētras, viesuļi, sniega sanesumi, krusa) – 63%. Latvijā minētajā laika posmā nodarītie zaudējumi aprēķināti 356 miljoni EUR, no kuriem apdrošinātie zaudējumi bija 47 miljoni EUR jeb 13%. Savukārt EVA ziņojums par plūdu risku samazināšanu norāda, ka laika posmā 1980. - 2010. gads 37 EVA valstīs, ieskaitot Latviju, reģistrēti 3563 plūdu gadījumi, un to skaits un apjoms arvien pieaug gan klimata pārmaiņu rezultātā, gan intensificējoties cilvēku saimnieciskajai darbībai. Prognozes rāda, ka līdz 2080. gadam Eiropā plūdu gadījumu skaits palielināsies septiņpadsmit reizi, par 70% - 90% palielināsies arī ikgadējie zaudējumi, ko nodara plūdi.</p> <p>266.lpp. Saskaņā ar Zemgales reģionālā ainavas un zaļās infrastruktūras plānā 2020.-2027. gadam (apstiprināts 2020. gada 21. janvārī Zemgales plānošanas reģiona Attīstības padomes sēdē, lēmums Nr.141, prot. Nr.31) ietvertu informāciju</p> <p>309.lpp. Radioaktīvo atkritumu glabāšanas koncepcija</p> <p>2) lūdzam apsvērt dzēst, ja nav tiešs sakars ar GUBA (ja šāds tiešs sakars ir, tad lūdzam tekstā papildināt)</p> <p>105.lpp. Iepriekš izdalītā teritorija - Rīgas depresijas piltuves izplatības robeža ap Rīgu - ir saglabāta kā riska zona ar potenciālu izdalīt to kā atsevišķu RPŪO brīdī, kad būs veikti nepieciešamie pētījumi un iegūta lielāka monitoringa datu kopa.</p> <p>156.lpp. Patlaban Baltijas valstīs bebru populācijas dinamika nav viendabīga. Ja 2012. gadā Lietuvā bija 85 000 bebru, tad šobrīd to skaits samazinājās līdz 40 000 īpatņiem. Igaunijā izmaiņas bebru populācijā nav konstatētas un to kopējais skaits ir 18 000 īpatņi.</p> <p>163.lpp. Gaujas UBA nav ūdensobjektu, kuros kā būtiska slodze būtu identificēta cieto atkritumu un mikroplastmasas klātbūtne. – ar šo informāciju pietiek, tālākais teksts nav vajadzīgs.</p> <p><b>2. Informācijas atkārtošana, kas rada GUBA papildapjomu – dokuments tāpat ir ļoti apjomīgs, nav nepieciešama informācijas dublēšana, atkārtošana. Atkārtojumus labāk pārvērst grafikos, diagrammās utt. teksta īsināšanai. Daži piemēri:</b></p> <p>1) Informācija par Inčukalna sērskābā gudrona dīķi – objekta apraksti kopumā ir uz vairākiem desmitiem lapaspusšu, taču būtu pietiekami vienā vietā aprakstīt minēto objektu, dodot atsauci uz nodaļu, kurā tas aprakstīts. Turklāt lūdzam sniegt tikai to informāciju, kas ir būtiska un svarīga GUBA plānam, nevis ļoti garus aprakstus par projekta attīstību, finansēm. Tekstam turklāt nepieciešama</p>	<p>kurā integrēti Eiropas Ainavu konvencijā ietvertie uzdevumi. Līdz ar to var pieņemt, ka dokuments var tikt adaptēts visā Latvijas teritorijā, uzsverot zaļās infrastruktūras izveides nepieciešamību un svarīgu lomu, tostarp arī plūdu riska mazināšanā. 309.lpp. Teksts koriģēts.</p> <p>2) 105.lpp. 3.7.nodaļas ievads sniedz vispārīgo informāciju par visu Latviju, savukārt 3.7.1. un 3.7.2.apakšnodaļas sniedz informāciju par katra baseina ķīmisko un kvantitatīvo stāvokli. 156.lpp. minētie skaitļi nepieciešami situācijas raksturošanai Baltijas valstīs kopumā. 163.lpp. Precizēta informācija. Ņemot vērā, ka Gaujas UBA ir viens ŪO, kurā identificēta cieto atkritumu problēma, teksts atstāts.</p> <p>2. Daļēji ņemts vērā:</p> <p>1) 15., 37., 72., 74., 105., 170.lpp.: Nav ņemts vērā, informācija strukturēta atbilstoši UBAP nodaļu struktūrai. 168.lpp. Teksts ir precizēts. 134.-136.lpp. Teksts saīsināts. 319.lpp. ir sniegta kopsavilkuma informācija par ieviestajiem pasākumiem Gaujas UBA.</p> <p>2) 18.lpp. ir sniegta kopsavilkuma informācija; 19.lpp. ir pamatinformācija - UBA sociālekonomiskais raksturojums; 26.lpp. ir pamatinformācija - UBA fiziogeogrāfiskais raksturojums. 18.lpp. ir sniegta kopsavilkuma informācija; 41.-42.lpp. ir pamatinformācija - apraksts par peldvietām; 45.lpp. nodaļā tiek runāts tikai par tām peldvietām, kuras atrodas piekrastes / pārejas ūdensobjektos. 41.lpp. Teksts koriģēts.</p> <p>13.lpp. ir kopsavilkuma informācija par būtiskākajām izmaiņām UBA plānos,</p>

Nr.	Datums, avots	Komentārs	Ir/nav ņemts vērā
		<p>aktualizācija, jo teksti ir ņemti no dažādiem dokumentiem, kas savulaik ir atspoguļojuši projekta attīstību.</p> <p>15.lpp. Ir izdalīts riska PŪO A11 "Inčukalna sērskābā gudrona dīķi" robežas... 37.lpp. 2018. gadā tika izdalīts RPŪO A11 "Inčukalna sērskābā gudrona dīķi"... 72.lpp. Operatīvajā monitoringā tika monitorēti pamata kvalitātes parametri un risku noteicošie parametri. 2015.-2020.gada ietvaros monitoringa tika veikts 3 urbumos vienā monitoringa stacijā Inčukaln... 74.lpp. kā arī riska pazemes ūdensobjektā A11 tika veikti pazemes ūdeņu kvantitātes (ūdens līmeņu) novērojumi. 105.lpp. RPŪO A11 ir notikusi apjomīga sanācija... 134. – 136.lpp. lpp. Visbīstamākais piesārņojums bija izveidojies Inčukalna sērskābā gudrona dīķu apkārtnē (pazemes ūdensobjekts A11)...168.lpp. Tā kā sanācijas darbi Inčukalna teritorijā ir vēl tikai noslēguma stadijā. Objektā jau ir veikta daļēja sanācija. (teksts saskaņojams un aktualizējams). 170.lpp. Kā būtiska punktveida slodze ir novērtēta tikai RPŪO A11... 319.lpp. Lai nodrošinātu piesārņojuma riska novēršanu, tika plānots viens pasākums – vēsturiski piesārņoto vietu "Inčukalna sērskābie gudrona dīķi" sanācijas darbu pabeigšana ...</p> <p>2) aprakstu informācijas vairākkārtīga atkārtošanās</p> <p>18.lpp. GUBA ... platība Latvijas teritorijā ir 13 000 km2, kas ir 20.1% no valsts kopējās teritorijas. Kopējais Gaujas UBA pastāvīgo iedzīvotāju skaits ir ap 243.4 tūkst. cilvēku (2019. g.), kas ir gandrīz 13% no visiem Latvijas iedzīvotājiem. Lielākās apdzīvotās vietas ir Valmiera, Cēsis, Limbaži, Ādaži, Sigulda, Alūksne, Smiltene.19.lpp. Kopējais Gaujas UBA pastāvīgo iedzīvotāju skaits ir ap 243.4 tūkst. cilvēku (2019. g.), kas ir gandrīz 13% ... 26.lpp. Gaujas UBA kopējā platība ir 14 268 km2, no tās Latvijas teritorijā atrodas 13 000 km2 jeb 20.1 % no valsts kopējās teritorijas.</p> <p>18.lpp. Gaujas UBA atrodas 8 oficiālās peldvietas, kuras ir izvietotas vienā upju ŪO, vienā ezeru ŪO un vienā piekrastes ŪO. 41.lpp. .. GUBA atrodas 8 oficiālās peldvietas..., 42.lpp. 2.5.1.3.1.attēls. Oficiālās peldvietas Gaujas baseinu apgabalā ..... 45.lpp. Gaujas upju baseinu apgabalā atrodas 6 oficiālās peldvietas, .... Šīs peldvietas ir apskatītas kopā ar upju un ezeru peldvietām 2.5.1.3.apakšnodaļā.</p> <p>41.lpp. Oficiālo peldvietu ūdeņu monitoringu .... 65.lpp. Oficiālo peldvietu ūdeņu monitoringu .... 13.lpp. Gaujas upju baseinu apgabalā upju ŪO skaits palielināts no 46 uz 117, savukārt ezeru ŪO skaits – no 35 uz 38. Daļa jauno ŪO ir pārrobežu ūdensobjekti – to izveide bija nepieciešama tai skaitā, lai ŪO tīkls būtu saskaņots ar kaimiņvalstīm. 28.lpp. Gaujas UBA ūdensobjektu skaits palielinājies no 46 uz 117 upju ŪO un no 35 uz 38 ezeru ŪO, kas ir ~24% no upju ūdensobjektu un 14% no ezeru ūdensobjektu kopskaita Latvijā. No tiem, 5 upju ūdensobjekti ir noteikti kā SPŪO. 63.lpp. Gaujas UBA ūdensobjektu skaits palielinājies no 46 uz 117 upju ŪO un no 35 uz 38 ezeru ŪO, kas ir ~24 % no upju ūdensobjektu un ~14 % no ezeru ūdensobjektu kopskaita Latvijā. 285.lpp. Ir veikta ūdensobjektu robežu precizēšana un jaunu ūdensobjektu izdalīšana – kādreizējā 81 ūdensobjekta vietā Gaujas UBA ir izdalīti 155 ūdensobjekti.</p> <p>13.lpp. Ir provizoriski noteikti stipri pārveidotie un mākslīgie ūdensobjekti, atbilstoši jaunajām ŪO robežām un ūdensobjektos pastāvošajām slodzēm. 18.lpp. Gaujas UBA ir izdalīti 117 upju un 38 ezeru ŪO, kas ir ~24% no upju ūdensobjektu un 14% no ezeru ŪO kopskaita Latvijā. No tiem 5 upju</p>	<p>salīdzinot ar iepriekšējo ciklu; 28.lpp. Pamatteksts - ŪO tīkla izmaiņu raksturojums; 63.lpp. Monitoringa tīkla raksturojums. Informācija par ŪO tīkla izmaiņām nepieciešama, lai sniegtu priekšstatu par monitoringa tīkla izmaiņu pamatojumu. Turklāt atsauce uz tekstu 28.lpp. būtiski nesamazinās teksta apjomu 63.lpp., bet liks lasītājam vērsties pēc informācijas citā plāna sadaļā; 285.lpp. Apraksts nepieciešams, lai paskaidrotu riska ŪO skaita izmaiņas.</p> <p>13.lpp. ir kopsavilkuma informācija par būtiskākajām izmaiņām UBA plānos; 18.lpp. ir nodaļas kopsavilkuma informācija; 28, 30., 31., 76.lpp. Teksts ir korekts; 78.lpp. Teksts korekts. Lūdzam ņemt vērā, ka informācijas daļēja atkārtošana ir nepieciešama loģiskai materiāla pasniegšanai atbilstošajā nodaļā. Savukārt, pieminot pamatfaktu (mainīts ŪO skaits) un sniedzot atsauci uz nodaļu, kur minēti precīzi cipari, teksta apjoms netiks būtiski samazināts.</p> <p>18.lpp. ir nodaļas kopsavilkuma informācija; Gaujas UBA plāna melnraksta versijā 42.lpp. minētais teksts nav atrodams. Savukārt 43.lpp. ir sniegta pamatinformācija par notekūdeņu jutīgo teritoriju.</p> <p>155., 158., 232.lpp. Neraugoties uz to, ka informācija atkārtojas, konteksts paliek atšķirīgs, piem., kā polderi ietekmē upju ūdensobjektus, ezeru ūdensobjektus un kā pasargā iedzīvotājus un lauksaimniecības zemes no applūšanas.</p> <p>3) 201., 204.lpp. ir ārējo ekspertu sagatavotais teksts. Tajā minētie cipari ir pamatā turpmākiem, ārpakalpojuma ietvaros, veiktiem aprēķiniem.</p>

Nr.	Datums, avots	Komentārs	Ir/nav ņemts vērā
		<p>ŪO ir noteikti kā stipri pārveidoti (SP) ŪO. Gaujas UBA ietilpst arī viens pārejas ŪO, viens piekrastes ŪO un pieci pazemes ŪO. 30.lpp. Gaujas UBA kā stipri pārveidots nav atzīts neviens ezeru ūdensobjekts, nav sastopami arī mākslīgi veidoti upju un ezeru ūdensobjekti. 28.lpp. Gaujas UBA nav neviens stipri pārveidots ezeru ūdensobjekts. 30.lpp. Gaujas UBA stipri pārveidotie upju ūdensobjekti pārsvarā saistīti ar ostu radītām hidromorfoloģiskajām izmaiņām un HES darbību. Par stipri pārveidotiem ir atzīti 5 upju ūdensobjekti: Abuls_1 (G221SP), Aģe_3 (G261SP), Gauja_3 (G273SP), Salaca_3 (G303SP) un Ķire (G315SP). Gaujas UBA kā stipri pārveidots nav atzīts neviens ezeru ūdensobjekts, nav sastopami arī mākslīgi veidoti upju un ezeru ūdensobjekti 31.lpp. Stipri pārveidoto un mākslīgo ūdensobjektu atrašanās vieta un atbilstība ūdeņu tipiem ir redzama kartē 2.4.1.e pielikumā, kā arī ūdensobjektu izcelsme ir norādīta ŪO raksturojuma tabulā 2.4.1.d. pielikumā. 76.lpp. Gaujas UBA ir sastopami dabiski un stipri pārveidoti ūdensobjekti, mākslīgi veidoti upju ūdensobjekti nav sastopami. 76.lpp. Analīzē atsevišķi nav izdalīti dabiskie un stipri pārveidotie ūdensobjekti, jo Gaujas UBA stipri pārveidotie ūdensobjekti veido tikai 2% no upju ūdensobjektu kopskaita. 78.lpp. Gaujas UBA ir sastopami tikai dabiskas izcelsmes ezeru ūdensobjekti. 18.lpp. Notekūdeņu jutīgās teritorijas prasību kontekstā Gaujas UBA apskatāmas 4 aglomerācijas ar CE &gt; 10 000 (Valmiera, Cēsis, Limbaži un Ādaži) un 11 aglomerācijas ar CE &gt; 2 000. 42.lpp. Gaujas upju baseinu apgabalā ietilpst 11 aglomerācijas ar CE &gt; 2 000 (Sigulda, Alūksne, Smiltene, Valka, Vangaži, Rūjiena, Carnikava, Jaunpiebalga, Priekule, Liepa un Saulkrasti) un 4 aglomerācijas ar CE &gt; 10 000 (Valmiera, Cēsis, Limbaži un Ādaži).</p> <p>155., 158.; 232.lpp. Gaujas upju baseinu apgabalā kopumā ir izbūvēti 5 polderi – informācijas atkārtošana</p> <p>3) lūdzam precizēt, jo uz atkritumu apglabāšanu attiecas citas DRN normas nevis šeit minētās 201.lpp. Par ūdens piesārņošanu tiek piemērots DRN. Nodokļa apmērs tiek aprēķināts pēc tā, cik bīstamas ir vidē novadītās vielas un cik lielas ir izmaksas, lai no šīm vielām ūdeni attīrītu. Saskaņā ar DRN likuma 5. pielikumu nodokļu likmes piesārņojošām vielām pēc bīstamības klases: - Nebīstamas vielas: 5,50 EUR par tonnu; - Suspendētas vielas (nebīstamas): 14,23 EUR par tonnu; - Vidēji bīstamas vielas: 42,69 EUR par tonnu; - Bīstamās vielas: 11 383,97 EUR par tonnu; - Īpaši bīstamās vielas: 71 143,59 EUR par tonnu; - Kopējais fosfors: 270,00 EUR par tonnu. 204.lpp. Atkritumu poligoni maksā nodokli par ūdens piesārņošanu, un attiecīgi par to tiek piemērots DRN. Nodokļa apmērs tiek aprēķināts pēc tā, cik bīstamas ir vidē novadītās vielas un cik lielas ir izmaksas, lai no šīm vielām ūdeni attīrītu. Saskaņā ar DRN likuma 5. pielikumu, nodokļu likmes piesārņojošām vielām pēc bīstamības klases: - Nebīstamas vielas: 5,50 EUR par tonnu; - Suspendētas vielas (nebīstamas): 14,23 EUR par tonnu; - Vidēji bīstamas vielas: 42,69 EUR par tonnu; - Bīstamās vielas: 11 383,97 EUR par tonnu; - Īpaši bīstamās vielas: 71 143,59 EUR par tonnu; - Kopējais fosfors: 270,00 EUR par tonnu.</p> <p>204.lpp. Atkritumu poligoni maksā nodokli par ūdens piesārņošanu, un attiecīgi par to tiek piemērots DRN. Nodokļa apmērs tiek aprēķināts pēc tā, cik bīstamas ir vidē novadītās vielas un cik lielas ir izmaksas, lai no šīm vielām ūdeni attīrītu. Saskaņā ar DRN likuma 5. pielikumu, nodokļu</p>	<p>Ārpakalpojumā sagatavotajai informācijai ir rekomendējošs raksturs.</p> <p>3. Daļēji ņemts vērā:</p> <p>1) Virszemes un pazemes ūdeņu slodzes novērtēšanā tika izmantotas dažādas pieejas, kā rezultātā prioritāras/būtiskas punktveida slodzes saraksts ir atšķirīgs.</p> <p>2) 216.lpp. teksts ir papildināts ar informāciju par 2021. gada plūdiem Carnikavas novadā.</p> <p>3) 227.lpp. Teksts korigēts.</p> <p>4) 233., 235.lpp. Teksts korigēts, norādīti datu avoti (atsauces).</p> <p>4. Daļēji ņemts vērā:</p> <p>1) 40., 41.lpp. Pielikums sagatavots. 52., 53.lpp. (metodika): Nebūs iespējams papildināt šī UBAP ietvaros. Precizēts teksts: Metodika tiks ieviesta visā Latvijas teritorijā 2022.gadā, kā rezultātā tiks identificētas PŪASE atlikušajos upju baseinu apgabalos, novērtēts to stāvoklis, kā arī veikts kvantitātes un kvalitātes novērtējums PŪO līmenī.</p> <p>53.lpp. (PŪSE): Ekosistēmu projekts (<a href="https://lvafa.vraa.gov.lv/projects/1-08_205_2020">https://lvafa.vraa.gov.lv/projects/1-08_205_2020</a>) noslēgsies 2021.g. pašās beigās. Rezultātu iekļaušana šajos UBAP nebūs iespējama.</p> <p>54.lpp. informācija korekta.</p> <p>51.lpp. (PŪASE): Ekosistēmu projekts (<a href="https://lvafa.vraa.gov.lv/projects/1-08_205_2020">https://lvafa.vraa.gov.lv/projects/1-08_205_2020</a>) noslēgsies 2021.g. pašās beigās. Rezultātu iekļaušana šajos UBAP nebūs iespējama.</p> <p>62.lpp. Informācijas sagatavota un ietverta UBAP gala versijā.</p> <p>80.lpp. Pielikums sagatavots.</p>

Nr.	Datums, avots	Komentārs	Ir/nav ņemts vērā
		<p>likmes piesārņojošām vielām pēc bīstamības klases: - Nebīstamas vielas: 5,50 EUR par tonnu; - Suspendētas vielas (nebīstamas): 14,23 EUR par tonnu; - Vidēji bīstamas vielas: 42,69 EUR par tonnu; - Bīstamās vielas: 11 383,97 EUR par tonnu; - Īpaši bīstamās vielas: 71 143,59 EUR par tonnu; - Kopējais fosfors: 270,00 EUR par tonnu.</p> <p><b>3. Neprecīza informācija vai tiek sniegti dati bez viegli uztverama pamatojuma, arī nepareiza informācija.</b></p> <p>1) lūdzu norādīt, kas ir avots informācijai par lielākajiem piesārņotājiem, vai tiešām, piemēram, Salacgrīva un Saulkrasti izceļas ar piesārņojumu no DUS un naftas bāzēm</p> <p>23.lpp. Galvenie punktveida piesārņojumu radošie avoti ir sadzīves un rūpnieciskie notekūdeņi, notekūdeņu attīrīšanas iekārtās radušās dūņas, kas izvietotas dūņu laukos, un teritorijas, kas ir klasificētas kā piesārņotās vietas. 24.lpp. Biežāk sastopamie punktveida pazemes ūdeņu (visbiežāk gruntsūdeņu) piesārņojuma avoti Latvijā ir DUS/NB, fermas, industriālie objekti un cieto sadzīves atkritumu izgāztuves. 25.lpp. Līdzīgi kā pārējos upju baseinu apgabalos, Gaujas upju baseina apgabalā dominē punktveida piesārņojums no DUS/NB, tomēr šādu vietu skaits ir salīdzinoši mazāks, kā arī kopumā Gaujas baseina apgabalā ir vismazākais punktveida piesārņoto vietu skaits un veids salīdzinājumā ar pārējiem upju baseiniem. 170.lpp. Piesārņojuma vietas Gaujas upju baseinu apgabalā pārsvarā koncentrējas ap lielākajām pilsētām - Valmieru, Salacgrīvu, Cēsīm, Saulkrastiem. Piesārņojošie objekti ir galvenokārt degvielas uzpildes stacijas un naftas bāzes. 181.lpp. Kanalizācijas sistēmas izplūdes ir viens no galvenajiem ūdens punktveida piesārņojuma avotiem. Piesārņojumu rada sadzīves un rūpnieciskie notekūdeņi, notekūdeņu attīrīšanas iekārtās radušās dūņas. 186.lpp. Piesārņotās vietas identificētas 26 Gaujas upju baseinu apgabala upju un ezeru ūdensobjektos, kā arī piekrastes ūdensobjektā LVF. Visvairāk to ir lielajās pilsētās un to apkārtnēs – Valmierā, Cēsīs, Siguldā un Inčukalnā.</p> <p>2) lūdzam 216.lpp. sniegto informāciju saskaņot ar 237.lpp. norādīto</p> <p>216.lpp. Plūdi Gaujas upju baseinā: 1951. gadā lielākie plūdi bija Gaujā, kur vislielākie ledus sastrēgumi izveidojās tieši upes lejtecē. 21. gadsimtā spēcīgas vētras novērotas 1967., 1969., 1982., 1992. un 2005. gadā. 1969. gada 2. novembra vētrā vēja ātrums sasniedza 48 m/s un Vidzemes jūrmalā tika izskalotas kāpas. Pēdējos gados Latvijas upēs ievērojami plūdi bijuši 2005., 2007., 2010., 2013. un 2017. gadā. 2013. gadā Gaujas palienes visplašāk applūda pie Valmieras un Carnikavas. Tik augsti ūdens līmeņi kā 2013. gadā palu laikā Gaujā pie Velēnas vidēji var atkārtoties reizi 167 gados (0.6%), pie Valmieras – reizi 71 gadā (1.4%), pie Siguldas – reizi 14 gados (7%), pie Carnikavas reizi 20 gados (5%). 237.lpp. 2021.gadā .... Carnikavā novērotais ūdens līmenis bija 8. augstākais kopš 1934. gada un 2. augstākais ūdens līmenis pavasara palu laikā</p> <p>3) lūdzu precizēt formulējumu, jo norādītais laika periods nav pēdējie 50 gadi, bet 60 gadi; precīzāk būtu vienkārši "50 gadu laikā"</p> <p>227.lpp. Pēdējo 50 gadu laikā (laika periodā no 1961. līdz 2010. gadam).</p> <p>4) lūdzu norādīt datu avotu un gadu applūstošo NAI un izgāztuvju skaitam (71 kopā, 14 no tām Valmierā)</p>	<p>115.lpp. Precizēts teksts: Darbs tiks pabeigts pēc projekta WaterAct (<a href="https://www.meteo.lv/lapas/joint-actions-for-more-efficient-management-of-common-groundwater-reso?id=2495&amp;nid=1157">https://www.meteo.lv/lapas/joint-actions-for-more-efficient-management-of-common-groundwater-reso?id=2495&amp;nid=1157</a>) un Ekosistēmas projekta (<a href="https://lvafa.vraa.gov.lv/projects/1-08_205_2020">https://lvafa.vraa.gov.lv/projects/1-08_205_2020</a>) pabeigšanas.</p> <p>189., 194.lpp. Teksts sagatavots 2020.gadā ārpakalpojuma ietvaros, balstoties uz tajā brīdī pieejamo informāciju.</p> <p>225.-226.lpp. Teksts precizēts.</p> <p>251., 252., 255.lpp. Atbilstošie aprēķini tiek veikti līdz 2021.g. beigām.</p> <p>VII.B Informācija sagatavota un ietverta UBAP gala versijās.</p> <p>267.lpp. Teksts precizēts.</p> <p>276., 279., 280.lpp. Atbilstošie aprēķini tiek veikti līdz 2021.g. beigām.</p> <p>282.lpp. Teksts paliek bez izmaiņām. Minētā projekta rezultātus nebūs iespējams izmantot trešajos UBA plānos.</p> <p>VIII.B Informācija sagatavota un ietverta UBAP gala versijā. Vēršam uzmanību, ka UBAP gala versijā Pasākumu programmas nodaļas pārstrukturētas. Sagatavotā informācija atrodama VIII.C nodaļā.</p> <p>14.2. nod. Informācija sagatavota un ietverta UBAP gala versijā.</p> <p>2) 57.lpp. informācija aktuāla.</p> <p>81.lpp. 2013.g. statistikas dati bija aktuāli, izstrādājot 2015. - 2020. gada virszemes ūdeņu kvalitātes monitoringa programmu; Informācija par PV monitoringa organizēšanu aktuāla.</p> <p>137.lpp. Tika veikts monitoringa pārskatu pieprasījums no VVD, tomēr VVD nav</p>

Nr.	Datums, avots	Komentārs	Ir/nav ņemts vērā
		<p>233.lpp. Turklāt applūšanas riskam ir pakļauta 71 izgāztuve, no kurām 14 atrodas Valmieras pilsētas teritorijā (6.3.1.2.attēls) – salīdzināt ar informāciju 6.3.2.1.1.tabula. Carnikavas novada plūdu apdraudēto teritoriju raksturlielumi; 6.3.2.2.1.tabula. Ādažu novada plūdu apdraudētās teritorijas raksturlielumi un 6.3.2.3.1.tabula. Plūdu apdraudētās teritorijas raksturlielumi Valmieras pilsētā, kur tikai Valmieras gadījumā ir viena NAI un izgāztuve ar 0,5% applūšanas risku. 235.lpp. uzskaitījumā lielas, vidējas un mazas varbūtības plūdus minēta 1 NAI un 1 izgāztuve.</p> <p><b>4.Trūkstoša informācija – nepieciešami papildinājumi teksta redakcijai</b></p> <p>40.lpp. ietverta 2.5.1.b pielikumā (tiek sagatavots).</p> <p>41.lpp. 2.5.1.b pielikumā (tiek sagatavots).</p> <p>52.lpp. Novērtējuma soļi atrodami 2.5.3.3.b pielikumā (tiek sagatavots).</p> <p>53.lpp. Metodika tiks ieviesta visā Latvijas teritorijā 2021. gadā – precizēt, kā noris ieviešana.</p> <p>53.lpp. Pašlaik norisinās darbs pie metodikas izstrādes ar pazemes ūdeņiem saistītu saldūdens ekosistēmu (PŪSSE) identificēšanai un novērtēšanai, kā arī kvantitātes un kvalitātes novērtējumam PŪO līmenī visā Latvijas teritorijā. Rezultāti būs pieejami 2021. gada beigās.</p> <p>54.lpp. Kvalitātes novērtējuma cikli ir: 2006.-2008., 2009.-2014., 2015.-2019. gads.</p> <p>51.lpp. Detalizēts PŪASE identificēšanas un novērtēšanas metodoloģijas apraksts pieejams 2.5.3.3.a pielikumā (tiek sagatavots). Gadījumā ja PŪASE kvalitāte ir slikta un nav pieejama informācija, ka tam par iemeslu ir kāds cits ar pazemes ūdeņiem nesaistīts avots, jāveic kvantitātes un kvalitātes novērtējums PŪO līmenī. Novērtējuma soļi atrodami 2.5.3.3.b pielikumā (tiek sagatavots).</p> <p>62.lpp. 3.1.3. Informācija par pazemes ūdensobjektiem tiek sagatavota.</p> <p>80.lpp. Pilns uzskatījums ar ūdensobjektu ekoloģiskās kvalitātes klašu izmaiņām pieejams 3.9.1.nodaļā un 3.9.1.a pielikumā (tiek sagatavots).</p> <p>115.lpp. 3.8.3.3. No pazemes ūdeņiem atkarīgās sauszemes ekosistēmas Pašlaik norisinās darbs pie ar pazemes ūdeņiem saistītu saldūdens ekosistēmu (PŪSSE) un no pazemes ūdeņiem atkarīgo sauszemes ekosistēmu (PŪASE) identificēšanas un kvalitātes novērtēšanas valsts mērogā. Darbs tiks pabeigts 2021.gada beigās. 3.8.3.4. Ar pazemes ūdeņiem saistītās saldūdens ekosistēmas Pašlaik norisinās darbs pie ar pazemes ūdeņiem saistītu saldūdens ekosistēmu (PŪSSE) un no pazemes ūdeņiem atkarīgo sauszemes ekosistēmu (PŪASE) identificēšanas un kvalitātes novērtēšanas valsts mērogā. Darbs tiks pabeigts 2021.gada beigās.</p> <p>189.lpp. Analīzes veikšanas laikā, tapšanas stadijā bija Vides politikas pamatnostādnes 2021.-2027. gadam un, iespējams, analīzes ietvaros pieņemtās tendences par n/ūd. apjomu un piesārņojošām vielām jāpārskata pēc pamatnostādņu apstiprināšanas.</p> <p>194. lpp. Komunikācijā ar ZM Meža departamenta Zemes pārvaldības un meliorācijas nodaļas speciālistu par Lauku attīstības programmas ietvaros plānotajiem pasākumiem tika noskaidrots, ka nākamā plānošanas perioda pasākumu programma vēl ir izstrādes stadijā.</p> <p>225.lpp. – 226.lpp. Līdz 2021. gada vidum ir plānota PRIS funkcionāla uzlabošana un tajā skaitā abu esošo sistēmu integrēšana. ... Veicot PRIS uzlabošanu, tajā tiks integrēta arī Daugavas UBA prognožu un brīdinājumu sadaļa. Tiks pārskatītas brīdinājumu robežvērtības un kritēriji visiem UBA.</p>	<p>pieejama informācija par Siguldas CSA izgāztuvi; Saulkrastu CSA izgāztuvi; Ādažu CSA izgāztuvi "Utupurvs; Valmieras CSA izgāztuvi "Misas", kā arī par izgāztuvi "Beites" pēdējā informācija pieejama tikai no 2014.g.</p> <p>187.lpp. Teksts sagatavots 2020.gadā ārpakalpojuma ietvaros, balstoties uz tajā brīdī pieejamo informāciju.</p> <p>3) 63., 65., 82., 93., 105.lpp. Informācija korekta.</p> <p>4) 133.lpp. Teksts precizēts.</p> <p>5) 136.lpp. Teksts no nodaļas dzēsts. Industriālais parks - Valmiera kā militārais objekts minēta tāpēc, ka no 2. Pasaules kara laika tur ir saglabājies militārais piesārņojums (sprādzienbīstami lādiņi). 2018.g. veikta teritorijas izpēte.</p> <p>136.lpp. Iekavās dots paskaidrojums, ka veco izgāztuvju kategorijā ietilpst arī rekultivētās izgāztuves. Tomēr nav pārlicības, ka visas piesārņoto vietu būtiskuma novērtējumā apskatītās izgāztuves ir rekultivētas, jo, piem., par Siguldas atkritumu izgāztuvi šāda informācija trūkst. Teksts daļēji korigēts.</p> <p>154.lpp. Teksts korigēts.</p> <p>204., 206., 207., 208.lpp. Teksts sagatavots ārpakalpojuma ietvaros, un jārēķinās, ka uz tekstā ietvertajiem cipariem balstās turpmākie ārējo ekspertu veiktie aprēķini.</p> <p>245.lpp. LVGMC rīcībā nav datu atsevišķi par Gaujas UBA teritorijām. Tabulā ir norādīts: privātmājas/dzīvokļa cenas/m<sup>2</sup> Rīgai/Jūrmalai un pārējai Latvijas teritorijai.</p> <p>6) 149.lpp. Tukšās ailes tabulā nozīmē, ka konkrētajā ŪO nepastāv šāda veida būtiska</p>

Nr.	Datums, avots	Komentārs	Ir/nav ņemts vērā
		<p>251.lpp. Reāli sasniedzamais slodzes samazinājums jeb apsaimniekošanas mērķis biogēniem ir zemāks; tā aprēķins tiek precizēts 2021. gadā.</p> <p>252.lpp. Izņēmumu pamatojuma aprēķins ŪO līmenī tiek veikts 2021. gadā</p> <p>255.lpp. 7.A.1.2. Izņēmumu piemērošana Izņēmumu (atbilstoši ŪSD 4.4.-4.7. pantam) pamatojuma aprēķins ūdensobjektu līmenī Gaujas UBA tiek veikts 2021. gadā.</p> <p>VII.B Vides kvalitātes mērķi, risks un izņēmumi pazemes ūdeņiem Informācija par pazemes ūdeņiem tiek sagatavota.</p> <p>267.lpp. Savukārt papildus varbūtību (2%, 5%, 20% un 50%) plūdu draudu karšu izstrāde līdz 2021. gada vidum</p> <p>276.lpp. Nepieciešamie aprēķini, lai prognozētu ieviesto pasākumu efekta iestāšanās laiku, tiek veikti 2021. gadā.</p> <p>279.lpp. Nepieciešamie aprēķini, lai prognozētu ieviesto pasākumu efekta iestāšanās laiku, tiek veikti 2021. gadā.</p> <p>280.lpp. Aprēķini, lai prognozētu ieviesto pasākumu efekta iestāšanās laiku, tiek veikti 2021. gadā</p> <p>282.lpp. Lai izvērtētu, kurās upēs zivju migrāciju nepieciešams nodrošināt prioritāri, tiek īstenots Latvijas vides aizsardzības fonda projekts Nr. 1-08/43/2020 "Latvijas upju ierindošana prioritārā secībā pēc to esošās un potenciālās nozīmes zivju faunas saglabāšanā", saraksts tiks izstrādāts līdz 2021. gada beigām.</p> <p>VIII.B Pasākumu programma pazemes ūdeņiem Informācija par pazemes ūdeņiem tiek sagatavota.</p> <p>XI Informācija par veiktajiem plānu sabiedriskās apspriešanas pasākumiem</p> <p>14.2. Kopsavilkums par plānoto pasākumu pazemes ūdeņu kvalitātes uzlabošanai izpildi iepriekšējā plānošanas periodā (2016. - 2021. gadā) Informācija par pazemes ūdeņiem tiek sagatavota.</p> <p>2) Lūdzam pārskatīt, vai informācija ir joprojām aktuāla</p> <p>57.lpp. Fizikāli ķīmiskajiem rādītājiem kvalitātes klašu robežvērtības ir noteiktas projektu „Latvijas upju un ezeru fona līmeņa monitoringa staciju un etalonstāvokļa noteikšana” (2003. g.) un „Eiropas Savienības Direktīvas 2000/60/EK ieviešana Latvijā” (2004. g.) ietvaros.</p> <p>81.lpp. Izpētīti arī 2013. gada "2-Ūdens" statistikas dati attiecībā uz prioritāro un citu piesārņojošo vielu novadīšanu ūdeņos ievērojamos daudzumos no punktveida piesārņojuma avotiem.</p> <p>81.lpp. Apraksts par prioritāro vielu monitoringa organizēšanu pieejams arī Vides monitoringa programmas 2015.-2020. g. Ūdeņu monitoringa sadaļā.</p> <p>137.lpp. jo nav pieejami jaunākie monitoringa pārskati no šīm atkritumu izgāztuvēm. – precizēt informāciju ar jaunākiem datiem.</p> <p>187.lpp. Raksturojot pretplūdu aizsardzības jomu, jāmin, ka, saskaņā ar 2015. gada Plūdu riska pārvaldības plāniem, Latvijā ir vairāk nekā 2000 km2 applūstošo teritoriju, kas veido 3,4% no valsts teritorijas. Galvenie iemesli plūdiem ir: pavasara pali upēs, nokrišņu daudzums, ledus sastrēgumi upēs, vēja radīti uzplūdi teritorijās gar jūras krastu un lielāko upju grīvās, hidrotehnisko būvju pārrāvumi vai nepareiza ekspluatācija, applūstošo teritoriju apbūve. Negatīvas sekas no plūdu darbības ir ūdens kvalitātes pasliktināšanās, ūdens izskalojumi, bojāta infrastruktūra. Pretplūdu</p>	<p>slodze. Šī informācija ir nepieciešama, plānojot apsaimniekošanas pasākumus.</p> <p>222.lpp. Tabula ir aizpildīta pilnībā. Nulles ("0") nozīmē, ka plūdu risks videi konkrētajā teritorijā nepastāv. Tā ir arī informācija sabiedrībai. Nulles aizstātas ar " – “. 7) 178.lpp. Nav ņemts vērā. Kopējais ostu skaits ir lielāks nekā to ostu skaits, kuru ietekme atzīta par būtisku. Ekonomiskajā sadaļā iekļauta vispārīga informācija par ostām.</p> <p>154.lpp. Informācija korekta. 186.lpp. ir ārpakalpojuma ietvaros sagatavotais teksts.</p> <p>5. Daļēji ņemts vērā:</p> <p>1) 42.lpp. Teksts korigēts.</p> <p>41., 45.lpp. Informācija korekta, dati par peldvietu atrodami Veselības inspekcijas pārskatos par peldvietu ūdens kvalitāti un uzraudzību no 2015. līdz 2019.gadam (<a href="https://www.vi.gov.lv/lv/peldvietu-udens-kvalitate">https://www.vi.gov.lv/lv/peldvietu-udens-kvalitate</a>).</p> <p>2) 142.lpp. Teksts korigēts.</p> <p>3) 183.lpp. Teksts papildināts (atrodas Ventas UBA).</p> <p>4) 204.lpp. Minētais teksts sagatavots ārpakalpojuma ietvaros.</p> <p>6. Daļēji ņemts vērā:</p> <p>1) 39.lpp. atsauce pievienota.</p> <p>71.lpp. atsauce pievienota.</p> <p>72., 128.lpp. atsauce pievienota.</p> <p>146.lpp. atsauce pieejama plāna tekstā.</p> <p>159.lpp. atsauce ir rindkopas beigās.</p> <p>198.lpp. atsauce pieejama plāna tekstā.</p> <p>212.lpp. atsauce ir rindkopas beigās.</p> <p>213.lpp. atsauces ir rindkopu beigās.</p> <p>214., 229., 306.lpp. atsauce pievienota.</p>

Nr.	Datums, avots	Komentārs	Ir/nav ņemts vērā
		<p>aizsardzībai tiek būvēti dambji, slūžas-regulatori vai caurtekas regulatori, polderi, meliorācijas sistēmas u.c.</p> <p>3) Lūdzam norādīt, cik monitoringa stacijas GUBA ir un cik ir plānotas 63.lpp. 2015.-2019. gadā Gaujas UBA bija 46 upju ŪO un 35 ezeru ŪO, bet kopējais monitoringa staciju skaits 53 upju ŪO monitoringa stacijas un 35 ezeru ŪO monitoringa stacijas. 64.lpp. Pēc jaunu ŪO izdalīšanas arī monitoringa staciju apjoms nākamajā monitoringa ciklā 2021.-2026. gadam tiks palielināts līdz 117 upju un 39 ezera monitoringa stacijām. 65.lpp. Prioritāro vielu dati ūdenī Gaujas upju baseinu apgabalā ir pieejami par 20 monitoringa stacijām, kas ietilpst 14 upju un 4 ezeru ūdensobjektos. ... Gaujas UBA šīs vielas monitorētas 21 monitoringa stacijā, kas ietilpst 20 ūdensobjektos. 82.lpp. Dati, kur ūdenī analizēta kāda no prioritārajām vielām, pieejami par 20 monitoringa stacijām... 82.lpp. Dati, kur ūdenī analizēta kāda no prioritārajām vielām, pieejami par 20 monitoringa stacijām, kas ietilpst 14 upju un 4 ezeru ūdensobjektos. Dati par pilnu prioritāro vielu klāstu saskaņā ar direktīvu 2013/39/ES pieejami par 11 monitoringa stacijām, kas ietilpst 8 upju un 2 ezeru ūdensobjektos. 93.lpp. Gaujas upju baseinu apgabalā šādi dati ir pieejami par maksimāli 22 bīstamajām vielām / to grupām (izņemot varu un cinku), bīstamās vielas ūdenī monitorētas 21 monitoringa stacijā, kas ietilpst 16 upju un 4 ezeru ūdensobjektos. 105.lpp. Kopumā 2015.-2019. g. periodā prioritāro zivju ūdeņu stāvoklis pēc pieejamiem monitoringa datiem novērtēts 34 upju (35 monitoringa stacijas) un 1 ezeru (2 stacijas) ūdensobjektos Gaujas upju baseinu apgabala teritorijā.</p> <p>4) lūdz precizēt redakciju, lai būtu saprotams – vai informācija attiecas uz Valmieras stikla šķiedru, vai baseinu kopumā 133.lpp. Gaujas upju baseinu apgabalā notekūdeņu dūņu sastāvs atbilst MK not. Nr.362 (02.05.2006) 1. un 2. kvalitātes klasei noteiktajam notekūdeņu dūņu sastāvam – ar mazāko piesārņojumu, kā arī sadzīves notekūdeņu dūņām, kurām klasi nenosaka. 2. kvalitātes klasei piederīgās notekūdeņu dūņas saražo uzņēmums AS “Valmieras stikla šķiedra”. Liela daļa 2018.gadā saražoto dūņu tika kompostētas (1429 t), bet lielākais dūņu apjoms tika lietots citādi (1691 t). Pārējais notekūdeņu dūņu apjoms tika izmantots lauksaimniecībā, apzaļumošanā, kā arī uzglabāts (skat. 4.A.1.1.3.tabulu).</p> <p>5) Lūdzam precizēt tekstu 136.lpp. Gaujas upju baseinu apgabalā kopumā ir 10 objekti, kas pieskaitāmi kategorijai “militārie objekti”, bet tikai viens no objektiem ir iekļauts piesārņoto vietu būtiskuma novērtējumā, jo pēc PPPV datiem reģistrēts kā 1.kategorijas piesārņota vieta (Industriālais parks – Valmiera). – lūdzam precizēt, kādēļ industriālais parks ir militārais objekts, norādīt vietu raksturojošos parametrus (atrašanās vieta, piesārņojuma veids). 136.lpp. Gaujas upju baseinu apgabalā kopumā ir reģistrēts 89 objekti, kas iekļaujas kategorijā atkritumu izgāztuves (t.sk. vecās un rekultivētās atkritumu izgāztuves). 7 no objektiem ir iekļauti piesārņoto vietu būtiskuma novērtējumā, bet 6 no tiem pēc PPPV reģistra datiem atbilst 1.kategorijas piesārņotajām vietām (Ādažu sadzīves atkritumu izgāztuve “Utupurvs”, Siguldas un</p>	<p>2) 202.lpp. Teksts sagatavots ārpakalpojuma ietvaros 2020.gadā, balstoties uz tajā brīdī pieejamo informāciju.</p> <p>3) 204.lpp. Teksts sagatavots ārpakalpojuma ietvaros. Teksta labojumi neietekmēs ārējo ekspertu veikto aprēķinu rezultātus. Ārpakalpojumā sagatavotai informācijai ir rekomendējošs raksturs.</p> <p>4) 274.lpp. Dzīvsudrabs - viena no ūdens videi prioritāri bīstamajām vielām, kas tiek monitorēta ūdeņos un apskatīta UBA plānos. Dzīvsudraba piesārņojuma dēļ visos Latvijas UBA ir slihta ķīmiskā kvalitāte, un piesārņojums ir saistīts ar pārrobežu pārnesi. Minamatas konvencijas mērķis ir globāli samazināt dzīvsudraba emisijas un pastarpināti samazināt pārrobežu pārnesi.</p> <p>7. Nav ņemts vērā.</p> <p>Ticamības līmeņa noteikšanas apraksts atrodams pielikumā 3.1.1.a (Upju, ezeru ŪO kvalitātes vērtēšanas metodika).</p> <p>Uzskatām, ka izmantoto terminu skaidrojumu pārvietošana dokumenta sākumā vai pielikumos izjauks materiāla pasniegšanas loģisko secību. Savukārt virknei sarežģītu, specifisku jēdzienu UBA plānos nevis tiek sniegtas īsas definīcijas, bet gan to izskaidrošanai ir veltītas attiecīgās plānu sadaļas.</p>



Nr.	Datums, avots	Komentārs	Ir/nav ņemts vērā
		<p>Saulkrastu sadzīves atkritumu izgāztuves, izgāztuve "Piebaudzes", "Beites" un "Misas"). Atkritumu izgāztuvju teritorijās galvenokārt konstatēts gruntsūdeņu piesārņojums ar organiskām vielām, slāpekļa savienojumiem un hlorīdiem. – lūdzam precizēt tekstu, norādot, ka informācija sniegta par rekultivētām izgāztuvēm.</p> <p>154.lpp. ilggadīgā vidējā ūdens caurplūduma izmaiņas pirms un pēc antropogēnās slodzes uzsākšanās (pirms 1960.g.) un ilggadīgā minimālā ūdens caurplūduma izmaiņas pirms un pēc antropogēnās slodzes uzsākšanās (pirms 1960.g.), - precizēt teksta redakciju, vai norādītais 1960.gads ir situācija "pirms" vai "pēc"</p> <p>204.lpp. Efektīvākais veids ūdens resursu slodžu mazināšanai ir slēgto atkritumu izgāztuvju rekultivācija, novēršot tālāko ūdens piesārņošanu. – Lūdzam precizēt, jo efektīvākais veids ir aprites ekonomikas principu ieviešana, arī izvairīšanās no atkritumu radīšanas, rekultivācija ir tikai cīņa ar jau radītajām sekām.</p> <p>206.lpp. Ventpils ostas 2019. gada ieņēmumi bija 23,2 milj. EUR. Šajā laikā pārvadātas 20,5 milj. t kravu. Tas nozīmē, ka 1 t kravas veido 1,13 EUR ieņēmumus. 2019. gadā Gaujas UBA bija kravas 0,68 milj. t. Rezultātā sociālekonomiskie zaudējumi no ostu darbības pārtraukšanas būs 0,8 milj.EUR. – lūdzam precizēt ar atbilstošiem GUBA ostu datiem, jo GUBA nav tādu ostu kā Ventspilī.</p> <p>207.lpp. Gaujas baseinā saskaņā ar sagatavoto nākamo prioritāri sanējamo vietu sarakstu, ir plānots sanēt 2 objektus. Līdz ar to var pieņemt, ka izmaksas visvairāk piesārņoto objektu sanēšanai, lai novērstu ūdens lietošanu, būs robežās no 0,2 milj. EUR maziem objektiem līdz 28,4 milj. EUR lieliem un būtiski piesārņotiem objektiem – lūdzam precizēt izmaksas, ja ir zināmas sanējamās vietas, tad ir skaidrs kādas kategorijas un mēroga darbi.</p> <p>208.lpp. 5.3.2.10. Pretplūdu aizsardzības joma: Viena kvadrātmetra mājokļa būvniecības izmaksas Latvijā vidēji ir 1000-1500 EUR/m2 nosacīti ekonomiskajā segmentā. - plūdi apdraud ne tikai dzīvojamās platības un tās noteikti nav vienmēr jābūvē no jauna, ļoti nepilnīga informācija, skat. kaut vai 212.lpp. "Vislielākie ekonomiskie zaudējumi saistīti ar apdraudēto ēku atjaunošanu un ceļu rekonstrukciju" 245.lpp. 6.4.2.tabula Nekustamo īpašumu aprēķinātās vērtības tikai Rīgas, Jūrmalas dzīvokļa gadījums ir minētajā cenu diapazonā (1412 eur/m2), privātmāja arī tur ir vien 823,82 eur/m2, visur citur Latvijā cenas ir krietni zemākas – lūdzam precizēt atbilstoši GUBA teritorijas nosacījumiem.</p> <p>6) lūdzam apsvērt neaizpildītu tabulu ieviešanas nepieciešamību</p> <p>149. lpp. 4.A.3.4. tabula. Galvenās slodzes, kas ietekmē pārrobežu ūdensobjektus Gaujas upju baseinu apgabalā – gandrīz tukša tabula ar četrām x atzīmēm;</p> <p>222.lpp. 6.1.2.6. tabula Gaujas UBA plūdu riska videi rādītāji.</p> <p>7) lūdzam precizēt, cik ostas ir GUBA</p> <p>178.lpp. 5.1.2.2.attēls. Identificētās slodzes uz ūdensobjektiem Gaujas upju baseina apgabalā – GUBA ir 2 ostas uz 2 upēm, skat. 4.A.1.attēls. Būtisko slodžu ietekmēto ūdensobjektu skaits Gaujas upju baseinu apgabalā, 154.lpp. Gaujas upju baseinu apgabalā atrodas 2 ostas ūdensobjektos Aģe G261SP un Salaca G273SP; 4.A.5.1.1.tabula. Upju ūdensobjektu skaits ar būtiskām</p>	

Nr.	Datums, avots	Komentārs	Ir/nav ņemts vērā
		<p>hidromorfoloģiskajām slodzēm Gaujas UBA. 186.lpp. Gaujas UBA atrodas 3 “mazās” ostas – Salacgrīva, Skulte un Kuiviži.</p> <p><b>5. Neskaidrības ar objektiem, to atrašanās vietām</b></p> <p>1) Lūdzam precizēt un pārbaudīt Saulkrastu novada atrašanos GUBA teritorijā, kā arī pārliecināties, ka Saulkrastu novada dati ir iekļauti visos aprakstos un aprēķinos 19.lpp. 2.1.1.attēls. Gaujas upju baseinu apgabala administratīvais iedalījums 2021. gadā (Saulkrastu novada teritorija nav izdalīta atsevišķi). 42.lpp. Gaujas upju baseinu apgabalā nitrātu jutīgajā teritorijā pilnīgi vai daļēji ietilpst Ādažu, Carnikavas, Garkalnes, Inčukalna, Krimuldas, Mālpils, Ropažu, Saulkrastu, Sējas un Siguldas novadi. 41.; 45.lpp. Saulkrastu peldvieta Saulkrasti, “Rūķīši” nav Veselības inspekcijas sarakstā, aktualizēt informāciju.</p> <p>2) Lūdzam norādīt novadu, pagastu, kur atrodas lauksaimniecības noteču monitoringa stacijas, skaidrot, kā šī informācija attiecas uz GUBA 142.lpp. Upju sateces baseinu līmenī vidējā Nkop noplūde Mellupītē laika periodā no 2000. līdz 2017. gadam bijusi 18,08 kg/ha gadā, Bērzē – 19,26 kg/ha gadā, Vienziemītē – 3,62 kg/ha gadā, savukārt, vidējā Pkop noplūde Mellupītē laika periodā no 2000. līdz 2017. gadam bijusi 0,19 kg/ha gadā, Bērzē – 0,142 kg/ha gadā, Vienziemītē – 0,10 kg/ha gadā. Bērzē sateces baseinu apgabalā ir intensīva lauksaimniecība (aramzemes īpatsvars vidēji 75%), Mellupītes baseina apgabalā lauksaimniecība ir vidēji intensīva (aramzemes īpatsvars vidēji 40%), bet Vienziemītes sateces baseina apgabalā lauksaimniecība ir ekstensīva (aramzemes īpatsvars vidēji 5%). Tā kā Vienziemīte ir ekstensīvas lauksaimniecības piemērs, tad Nkop un Pkop noplūdi var uzskatīt par piesārņojuma dabisko jeb fona līmeni. – norādīt, par kādu Mellupīti ir runa, jo atbilstoši <a href="https://lv.wikipedia.org/wiki/Mellup%C4%ABte">https://lv.wikipedia.org/wiki/Mellup%C4%ABte</a> Mellupīte var būt: Mellupīte - Dursupes pieteka, Mellupīte - Lielupes pieteka, Mellupīte - Līgupes pieteka, Mellupīte - Pļavupes pieteka, Mellupīte - Rūjas pieteka, Mellupīte - Stendes pieteka, Mellupīte - Zaņas pieteka, Sustes nosaukums augštecē – kāda ir informācijas saistība ar GUBA? Vienziemītē – 3,62 kg/ha gadā</p> <p>3) lūdzam precizēt informāciju, lai saprastu, kas tā ir un kur atrodas 183.lpp. Par koksnes apstrādes atlikumu apglabāšanas vietu nepieciešama papildu informācija.</p> <p>4) Lūdzam precizēt, jo kopš 2021.gada sistēma attiecas arī uz bioloģiski noārdāmiem atkritumiem, skat. MK 2013.gada 2.apriļa noteikumus Nr. 184 “Noteikumi par atkritumu dalītu savākšanu, sagatavošanu atkārtotai izmantošanai, pārstrādi un materiālu reģenerāciju”. Turklāt apsaimniekotājs nesaņem atbrīvojumu, to saņem ražotāju atbildības sistēmas izveidotājs, kurš noslēdzis līgumu ar VVD, skat. Izlietotā iepakojuma un vienreiz lietojamo galda trauku un piederumu, videi kaitīgu preču (t.sk. elektrisko un elektronisko iekārtu) atkritumu un nolietoto transportlīdzekļu apsaimniekošanas sistēmas izveide (līguma slēgšana ar Valsts vides dienestu) un atbrīvojuma no dabas resursu nodokļa samaksas saņemšana   Valsts vides dienests (vvd.gov.lv) 204.lpp. Atkritumu dalītā vākšana Latvijas likumdošanā tiek sekmēta ar dabas resursu nodokļa atbrīvojumu piešķiršanu par videi kaitīgām precēm un iepakojumu. Sistēmas pozitīvās puses ir tās,</p>	

Nr.	Datums, avots	Komentārs	Ir/nav ņemts vērā
		<p>ka atkritumu apsaimniekotājs, saņemot minēto atbrīvojumu no DRN, uzņemas pienākumu zināmu apjomu tirgū novietoto videi kaitīgo preču pēc nolietošanas savākt atpakaļ un reģenerēt. Caur šīm sistēmām tiek popularizēta atkritumu šķirošana, ieviesti arvien vairāk dalīto atkritumu pieņemšanas punkti.</p> <p><b>6. Trūkstošas atsauces – dokumentā daudzviet tiek minēti dokumenti, projekti, bet netiek sniegtas zemsvītras atsauces uz tiem ar pilniem datiem par tiem, daži piemēri:</b></p> <p>1) Lūdzam norādīt pētījuma nosaukumu, kas to ir veicis, sniegt pieejamības atsauci</p> <p>39.lpp. 2019. gadā tika veikts pētījums, kas padziļināti analizēja nepieciešamību izdalīt atsevišķu RPŪO "Rīgas teritorija no Rīgas jūras līča līdz izgāztuvei "Getliņi"". Šajā teritorijā laika posmā no 20.gs. 60. - 80. gadiem intensīvas pazemes ūdens ieguves rezultātā izveidojās Latvijas mērogā lielākā depresijas piltuve. Depresijas piltuve tās maksimālās izplatības laikā (70. gadi) ietekmēja aptuveni 50 km rādiusā ar Rīgu, un atsevišķi modelēšanas rezultāti norāda, ka Rīgas depresijas piltuve bija savienojusies ar Jelgavas pilsētas depresijas piltuvi. Rezultātā notika strauja un ievērojama līmeņu krišanās un ūdeņu ar dažādu kvalitāti sajaukšanās, kā arī spiedienu izmaiņu rezultātā aktivizējās lejupejoša pazemes ūdeņu plūsma, kas samazināja pazemes ūdeņu aizsargātību pret virszemes piesārņojumu, kāds riska zonā pastāvēja un pastāv joprojām. Teritorijai kopumā ir raksturīgi sarežģīti hidroģeoloģiskie apstākļi - ir indikācijas par jūras ūdeņu intrūziju caur Daugavas upes gultni, sāļo ūdeņu augšupejošu filtrāciju lūzuma zonās un dabiskas izcelsmes paaugstinātas mineralizācijas ūdeņu izplatību riska zonas R daļā.</p> <p>71.lpp. Zivju īpatņus ievāc un analizē saskaņā ar HELCOM COMBINE vadlīnijām</p> <p>72.lpp. ... kas ir saistīts ar jauno urbumu ierīkošanu 2010.gadā ES Kohēzijas fonda projekta "Pazemes ūdens hidroģeoloģisko novērojumu programmas pilnveidošana, urbumu aprīkošana ar pazemes ūdens līmeņu mērītājiem Daugavas un Gaujas ūdens sateces baseinos" ietvaros (1.kārta)</p> <p>128.lpp. VARAM pasūtītajā pētījumā par komunālo notekūdeņu un notekūdeņu dūņu apsaimniekošanu Latvijā (2018) secināts...</p> <p>128. lpp. Notekūdeņu apsaimniekošanas investīciju plānā 2021-2027.gadam analizētas arī NAI projektētās un faktiskās jaudas, secinot...</p> <p>146.lpp. ...balstoties uz EK ŪSD Vadlīniju dokumentu Nr. 28...</p> <p>159.lpp. Ģeoloģiskās izpētes gaitā atklājās</p> <p>198.lpp. Atbilstoši ŪSD ziņošanas vadlīniju prasībām</p> <p>212.lpp. ... atbilstoši valsts pētījumu programmu KALME un EVIDEnT rezultātiem, kā arī ES zinātnisko institūciju, aģentūru, UNISDR, IPCC vēsturisko datu analīzes rezultātiem, prognozēm un nākotnes scenārijiem</p> <p>213.lpp. EVA pētījumā par sociāli ekonomiskajiem zaudējumiem ES dalībvalstīs norāda... Savukārt EVA ziņojums par plūdu risku samazināšanu norāda...</p> <p>214.lpp. Ādažu novadā projekta "Novērst plūdu un krasta erozijas risku apdraudējumu Ādažu novadā" otrās kārtas "Plūdu un krasta risku apdraudējumu novēršana 2.kārta, Gaujas kreisā krasta nostiprinājuma izbūve" ietvaros.</p>	

Nr.	Datums, avots	Komentārs	Ir/nav ņemts vērā
		<p>229.lpp. Saskaņā ar Eiropas Ekonomikas zonas (EEZ) finanšu instrumenta 2009.-2014.gada programmas “Nacionālā klimata politika” projekta “Priekšlikuma izstrāde Nacionālās klimata pārmaiņu pielāgošanās stratēģijai, identificējot zinātniskos datus un pasākumus pielāgošanās klimata pārmaiņām nodrošināšanai, kā arī veicot ietekmju un izmaksu novērtējumu” ietvaros veiktajiem pētījumiem.</p> <p>306.lpp. Eiropas Savienības stratēģija attiecībā uz farmaceitiskajām vielām vidē izstrādāta..</p> <p>2) Lūdzam precizēt sniegto pieejamības adresi</p> <p>202.lpp. 241.atsauce Plānošanas dokumentu projekti “Notekūdeņu apsaimniekošanas investīciju plāns 2021.-2027. gadam” un “Ūdensapgādes investīciju plāns 2021.-2027. gadam”, <a href="https://www.varam.gov.lv/lv/attistibas-planosanasdokumentu-projekti">https://www.varam.gov.lv/lv/attistibas-planosanasdokumentu-projekti</a> – mainīt atsaucē avotu, dokumenti vairs nav projekti un atrodami Notekūdeņu apsaimniekošanas investīciju plāns 2021. – 2027. gadam   Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija (varam.gov.lv) un <a href="https://www.varam.gov.lv/lv/udensapgades-investiciju-plans-2021-2027-gadam">https://www.varam.gov.lv/lv/udensapgades-investiciju-plans-2021-2027-gadam</a></p> <p>3) Tā kā informācija nav saistībā ar sadzīves atkritumu izgāztuves vai poligona šūnas reaktivāciju, lūdzam dzēst nepamatotu atsauci</p> <p>204.lpp. 243.atsauce - VARAM. (2015). Uzsākti vēsturiskā piesārņojuma sanācijas darbi Olaines šķidro bīstamo atkritumu izgāztuvē. <a href="https://www.varam.gov.lv/lv/jaunums/uzsakti-vesturiska-piesarnojuma-sanacijas-darbi-olaines-skidro-bistamo-atkritumu-izgastuve">https://www.varam.gov.lv/lv/jaunums/uzsakti-vesturiska-piesarnojuma-sanacijas-darbi-olaines-skidro-bistamo-atkritumu-izgastuve</a></p> <p>4) lūdzam norādīt saistību ar GUBA plānu</p> <p>274.lpp. Minamatas Konvencija par dzīvsudrabu aizsargā apkārtējo vidi pret dzīvsudraba un dzīvsudraba savienojumu antropogēnajām emisijām un noplūdēm. – papildināt, norādot saistību ar dokumentu.</p> <p><b>7. Terminoloģija – ļoti nevienāda attieksme pret terminoloģiju, tekstā tiek sniegti gari paskaidrojumi vispārzināmiem terminiem, savukārt visai sarežģīti un šauri uz nozari attiecošies termini netiek skaidroti vispār.</b></p> <p>Lūdzam iekļaut skaidrojumu terminam “ticamības līmenis” 77.lpp. Gaujas UBA upju ūdensobjektu ticamība ir salīdzinoši zema. Kopumā augsta ticamība ir tikai 16% upju ūdensobjektu. 28% ticamība ir vidēja un 56% ticamība ir zema (pārsvarā jaunajiem ūdensobjektiem bez monitoringa datiem).</p> <p>137.lpp. Par izkliedēto antropogēno piesārņojumu .....</p> <p>153.lpp. Hidromorfoloģiskie pārveidojumi ezeru ūdensobjektos ir ....</p> <p>158.lpp. Ezera hidroloģiskais režīms ir ...</p> <p>160.lpp. Klimats ir ...</p> <p>162.lpp. Invazīvas sugas ir ....</p> <p>180.lpp. Lauksaimniecība ir ....</p> <p>180.lpp. Mežsaimniecība ir .....</p> <p>181.lpp. Enerģētika ir ....</p> <p>181.lpp. Ūdenssaimniecības nozarē ietilpst....</p> <p>182.lpp. Iekšzemes zveja ir ...</p>	

Nr.	Datums, avots	Komentārs	Ir/nav ņemts vērā
		183.lpp. Akvakultūra ir .... 184.lpp. Tūrisms ir ... 184.lpp. Rekreācija ir .... 187.lpp. Upju baseinu apgabali ir .... 212.lpp. Plūdi ir .... 215.lpp. Plūdu cēloņi ir ....	
2.	21.10.2021. NVO "Pasaules Dabas Fonds" vēstule	Pasaules Dabas Fonds vēlās sniegt sekojošos komentārus par Gaujas upju baseina apgabala apsaimniekošanas plānu: <ul style="list-style-type: none"> <li>• 14. lpp, 1. paragrāfs – "Gaujas upju baseinu apgabalā ir nav nevienas šāda veida ūdenskrātuves". Nepieciešams precizējums – ir vai nav.</li> <li>• 14. lpp, 3. paragrāfs – "ir palielināts arī monitoringā ietvertu un kvalitātes novērtējumā izmantoto prioritāro un bīstamo vielu skaits." Vai ir ņemts vērā jaunās bīstamās vielas (emerging substances) ķīmisko vielu monitoringā, vai arī iespēja iekļaut šīs vielas monitoringā, kad tās parādīsies?</li> <li>• 62.lpp, 3.1.3 – tiek minēts ka informācija par pazemes ūdeņu ķīmisko kvalitāti un kvantitīvo stāvokli tiek sagatavota. Kad šī informācija varētu būt gatava?</li> <li>• 110. lpp, pēdējā paragrāfā minēts, ka, projekta "Latvijas upju ierindošana prioritārā secībā pēc to esošās un potenciālās nozīmes zivju faunas saglabāšanā" rezultāti būs pieejami 2021. gada pavasarī/vasarā. Šī projekta termiņš ir pagarināts līdz 2021. gada beigām, un līdz ar to rezultāti arī tikai būs pieejami 2021. gada decembrī.</li> <li>• 156.lpp, 3. paragrāfs – tiek minēts ka Gaujas upju baseinā ir tikai 2 zivju ceļi, Karvas HES un Kārļu HES. Tomēr kopš 2020. gada augusta arī Līgatnes upē ir uztaisīts funkcionējošs zivju ceļš.</li> <li>• 170.lpp, 4.B.1. punktveida piesārņojums – kā punktveida piesārņojums nav minēts ne Lēdurgas miesnieks, ne Straupes piens, kas šogad tika izcelti kā ilgtermiņa piesārņotāji, dēļ neatbilstošām notekūdeņu attīrīšanas iekārtām. Mēs ierosinātu veikt pastiprinātu ūdens kvalitātes monitoringu pie šādiem objektiem (i.e. rūpnīcām), kas var veicināt punktveida piesārņojumu.</li> <li>• 200.lpp, sociālekonomiskās nozīmības pamatojums – šajā sadāļā tiek minēts ka aizstāt HES enerģiju ir sarežģīti. Tomēr, mēs gribētu vērst uzmanību ka ir liela atšķirība starp mazo HES saražoto enerģiju, un lielo HES saražoto enerģiju. Mazie HES, kā minēts dokumentā, 2017. gadā saražoja tikai 2,7% no kopējās Latvijas enerģijas, kas būtu viegli aizstājama ar citām AER. Piemēram, Latvenego stratēģiskajā plānā līdz 2030. gadam ir minēts ka būtiski tiks palielināta vēja enerģijas jauda Latvijā. Šobrīd Latvijā ir trešā mazākā uzstādītā vēja enerģijas jauda ES (78 MW), bet mūsu nacionālais klimata un enerģētikas plāns paredz līdz 2030. gadam 800 MW vēja enerģijas jaudas uzstādīšanu Latvijā. Mēs domājam, ka Gaujas upju baseina apsaimniekošanas plānā, un arī pārējos Latvijas upju baseinu apsaimniekošanas plānos ir nepieciešams atdalīt mazo HES saražoto enerģiju no lielo HES saražoto enerģiju, lai nerastos pārpratumi ka mazo HES enerģiju ir sarežģīti aizstāt ar cita veida</li> </ul>	Daļēji ņemts vērā. 14.lpp. 1.paragrāfs: teksts koriģēts. 14.lpp. 3.paragrāfs: Monitoringa programmā jaunas vielas tiek iekļautas saskaņā ar spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem, līdz ar to jaunas vielas monitoringa programmā tiek iekļautas nekavējoties stājoties spēkā izmaiņām direktīvās un MK noteikumos. Daļa jauno vielu tiek iekļautas Novērojamo vielu (Watch list) monitoringā, kas tiek veikts saskaņā ar EQS direktīvu. Citas jaunās bīstamās vielas tiek pētītas dažādu projektu ietvaros. 62.lpp. Informācija sagatavota 2021.g. jūlija beigās un atsevišķi nopublicēta LVĢMC mājaslapā, kā arī ir ietverta UBA plānu gala versijā. 110.lpp. Jā, šā projekta rezultātus nebūs iespējams integrēt trešajos UBA plānos. 156.lpp. Teksts koriģēts. 170.lpp. Informācija par "Lēdurgas miesnieku" un "Straupes pienu" papildināta 4.A.1.1.nodaļā. LVĢMC īstenotais monitorings tiek veikts saskaņā ar ŪSD prasībām, kur monitoringa stacijas atrodas ūdensobjektam reprezentatīvās vietās. Monitoringa mērķis ir novērtēt ūdensobjektu ilgtermiņa kvalitāti un tendences. Minēto papildus monitoringu būtu iespējams veikt pētnieciskā

Nr.	Datums, avots	Komentārs	Ir/nav ņemts vērā
		<p>atjaunojamo enerģiju. Šo HES ietekme uz vidi nekādā veidā neattaisno mazo enerģijas daudzumu ko tie saražo, un ņemot vērā ES izvirzītos mērķus bioloģiskās daudzveidības stratēģijā (25 000 km brīvi plūstošas upes), upju baseinu apsaimniekošanas plāniem ir nepieciešams izvirzīt mazo HES un citu cilvēku radītu aizsprostu nojaukšanu kā prioritāru aktivitāti.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 275.lpp, 8.A.2. Papildu pasākumi vides kvalitātes mērķu sasniegšanai – Mēs gribētu aicināt iekļaut mazo HES un citu cilvēku radītu aizsprostu nojaukšanu pie papildu pasākumiem Gaujas un pārējos Latvijas UBA plānos.</li> <li>• 283.lpp, 2. paragrāfs – minēts ka pasākumu “dambja vai cita šķēršļa nojaukšana” ir nepieciešama tikai G301 Salaca_2. Tomēr, balstoties BIOR un LVGMC datus, Latvijā, tai skaitā Gaujas baseinā, ir daudz mazi cilvēku radīti šķēršļi kas būtiski traucē upes tecējumam un zivju migrācijai. Mums šķiet ka šeit būtu jāiekļauj jebkurš traucējošs šķērslis.</li> </ul>	<p>monitoringa ietvaros ūdensobjektos, kas nesasniedz labu ekoloģisko stāvokli un nav zināmi iemesli, kas pasliktina ekoloģisko stāvokli. Attiecībā uz uzņēmumiem, kam izsniegtas piesārņojošās darbības atļaujas, taču netiek izpildītas atļaujās noteiktās prasības, kontroli veic VVD. VVD var uzlikt par pienākumu veikt biežāku operatora pašmonitoringu, kā arī VVD var veikt pastiprinātas pārbaudes.</p> <p>200.lpp. Ārpakalpojuma ietvaros sagatavotā informācija. Veicot labojumus tekstā, tāpat paliktu bez izmaiņām ārējo ekspertu veiktie aprēķini.</p> <p>275., 283.lpp. Aizsprostu, tai skaitā HES aizsprostu nojaukšana, ir iekļauta pasākumu programmā. Šis ir primārais pasākums visiem šķēršļiem, kas atrodas uz galvenās ūdensteces ūdensobjektos, kuriem nav piešķirts stipri pārveidotu ŪO statuss.</p>
3.	29.11.2021., Dabas aizsardzības pārvalde	<p><b>Gaujas upju baseinu apgabala apsaimniekošanas plāns un plūdu riska pārvaldības plāns 2022.-2027. gadam</b></p> <p>264.lpp. – specifiskais mērķis “samazināt plūdu apdraudēto teritoriju platību valstij piederošo hidrobūvju aizsargātajās teritorijās un regulēto potamālo upju piegulošajās teritorijās līdz 35 000 hektāriem visā Latvijas teritorijā, tā veicinot uzņēmējdarbības attīstību, uzlabojot iedzīvotāju dzīves kvalitāti, kā arī palielinot <b>dabas</b> teritoriju vērtību, pievilcīgumu un produktīvu izmantošanu lauku teritorijās”. Lūdzu svītrot teikuma daļu – “kā arī palielinot dabas teritoriju vērtību” vai vārdu “dabas”. Pali ir dabisks process, kas nodrošina mitrumprasīgu biotopu un sugu izdzīvošanu. Palu-plūdu novēršana var kaitēt un tieši pretēji samazināt dabas teritorijas vērtību, līdz ar to šāds apgalvojums ir nekorekts un nav attiecināms uz visām dabas teritorijām.</p> <p><i>7.C.2.1.tabula. Plūdu riska pārvaldības plānu izstrādei izvēlētie mērķu sasniegšanas indikatori, ņemot vērā SMART pieeju. No Plūdu riska pārvaldības specifiskais mērķis arī svītrot teikuma daļu “kā arī palielinot dabas teritoriju vērtību” vai vārdu “dabas”.</i></p> <p>Tabulās 8.C.1. Preventīvi, gatavības un aizsardzības pasākumi nacionālas nozīmes plūdu riska teritorijās un 8.C.2. Gatavības pasākumi plūdu riska zonās ārpus nacionālas nozīmes plūdu riska teritorijām minētie plūdu risku mazināšanas mērķi Valmieras, Strenču, Gulbenes, Ādažu un Carnikavas novados, skar upi Gauja. Informējam, ka pēc DDPS OZOLS pieejamās informācijas, Gauja norādītajos novados ir atzīta par ES nozīmes biotopu Upju straujtecēs un dabiski upju posmi 3260.</p>	<p>Daļēji ņemts vērā.</p> <p>2.6.4.lpp. un 7.C.2.1.tabula – koriģēts.</p> <p>Tabula 8.C.1., 8.C.2. (“plūdu risku mazināšanas mērķi Valmieras, Strenču, Gulbenes, Ādažu un Carnikavas novados, skar upi Gauja”) – komentārs nav ņemts vērā, jo iedzīvotāju aizsardzība uzskatīta par pamata prioritāti.</p> <p>Tabula 8.C.2., uzdevums 1.0, 3.0 – DAP komentāri ņemti vērā.</p> <p>Pie mērķu aprakstiem pievienots paskaidrojums, ka pirms plānoto pasākumu īstenošanas N2000 teritorijā jāveic atbilstošs izvērtējums.</p> <p>Vēršam uzmanību, ka plānu gala versijās mainīta pasākumu programmu nodaļu struktūra, un Pretplūdu pasākumu</p>

Nr.	Datums, avots	Komentārs	Ir/nav ņemts vērā
		<p>Tabulā 8.C.2. <i>Gatavības pasākumi plūdu riska zonās ārpus nacionālas nozīmes plūdu riska teritorijām:</i></p> <p>→ Uzdevums 1.0. <i>Kompleksu risinājumu ieviešana plūdu riska mazināšanai Strenču novada teritorijā, augštecē virs Strenču pilsētas.</i></p> <p>“Nozīmīguma” aprakstā iekļaut informāciju, ka “Daļa no Strenču pilsētas un Gaujas augštece virs tās, atrodas valsts nozīmes aizsargājamo ainavu apvidū “Ziemeļgauja”, kas ir arī NATURA 2000 teritorija”.</p> <p>Pievienot mērķi “ – veikt ietekmes sākotnējo izvērtējumu vai ietekmes uz Eiropas nozīmes īpaši aizsargājamo dabas teritoriju (NATURA 2000) novērtējumu”.</p> <p>→ Uzdevums 3.0. <i>Līgatnes papīrfabrikas vēsturiskā kanāla atjaunošana.</i></p> <p>“Nozīmīguma” aprakstā iekļaut informāciju, ka “teritorija atrodas Gaujas Nacionālajā parkā, kas ir arī NATURA 2000 teritorija”.</p> <p>302.lpp. minēts – “Lai plūdu riska pārvaldības plānā noteiktu pasākumu īstenošanas prioritātes, tika izmantoti vairāki kritēriji, kam ir būtiska ietekme un kas savstarpējā kombinācijā spēj raksturot plūdu nozīmīgumu. Viens no kritērijiem ir īpaši aizsargājamo dabas teritoriju platība plūdu riskam pakļautajās teritorijās. Kritērijs attiecas tikai uz vidējās un mazas varbūtības plūdiem (ar atkārtotā periodu reizi 100 vai 200 gados), <u>jo ilgstoši atrodas zem ūdens, īpaši aizsargājamās dabas teritorijas var pārpurvoties.</u> Savukārt lielas varbūtības plūdi (ar atkārtotā periodu reizi 10 gados) dabisko mitrāju teritorijās saglabā dabiskos biotopus un šādas teritorijas nav pieskaitāmas pie plūdu risku teritorijām”.</p> <p>Lūdzu precizēt apgalvojumu “<i>ilgstoši atrodas zem ūdens, īpaši aizsargājamās dabas teritorijas var pārpurvoties</i>”. Cik ilgstoši plūdi šeit domāti – prognozēti, lai ĪADT varētu sākt pārpurvoties? Kā risks šeit varētu būt bebru darbība, kuras rezultātā varētu būt ilgstoši appludinātas teritorijas, kas varētu sākt pārpurvoties, ja netiek novērstas bebru darbības sekas. Lielu plūdu rezultātā varētu notikt erozijas procesi, bet pārpurvošanās riskus nesaskatām.</p>	<p>programma ietverta VIII.D, nevis VIII.C nodaļā.</p> <p>“Jo ilgstoši atrodas zem ūdens, īpaši aizsargājamās dabas teritorijas var pārpurvoties” – teksts precizēts. Komentārs par aizsargājamo teritoriju pārpurvošanos – ņemts vērā.</p>