

Upju un ezeru ūdensobjektu ekoloģiskās kvalitātes izmaiņas 2. un 3. monitoringa ciklā

Ūdensobjektu kvalitātes izmaiņas no 2. uz 3. monitoringa ciklu ir norādītas iekavās:

- "+1", "+2" nozīmē uzlabošanos par 1 vai 2 kvalitātes klasēm;
- "-1", "-2" nozīmē pasliktināšanos par 1 vai 2 kvalitātes klasēm;
- "0" nozīmē, ka ŪO kvalitātes klase no 2. uz 3. ciklu nav mainījusies.

Izmaiņu uzskaitījums tabulas veidā ir sniegts Gaujas UBA plāna 3.9.1. apakšnodalā.

Dzirnezers (+1). Biogēnu koncentrācijas nedaudz samazinājušās esošās kvalitātes klases ietvaros, bet caurredzamība pēc Seki diska uzlabojusies par vienu kvalitātes klasi. Nedaudz uzlabojusies arī bioloģiskā kvalitāte, kas gan jāvērtē piesardzīgi datu kvalitātes dēļ.

Riebiņu ezers (0). Ūdensobjekts netika monitorēts 2. ciklā un novērtējums veikts ar attiecināšanu, ievērojot piesardzības principu. 10 gadu laikā fizikāli – ķīmisko rādītāju vērtības praktiski nav mainījušās. 1. ciklā netika monitorēti bioloģiskie kvalitātes elementi, tāpēc salīdzinājums nav iespējams.

Sārumezers (+1). Būtiski paaugstinājušies kvalitāte pēc Nkop, kas no sliktas kvalitātes uzlabojusies līdz labai kvalitātei. Par vairākām kvalitātes klasēm uzlabojies arī ekoloģiskās kvalitātes novērtējums pēc makrozoobentosa, kas, iespējams, saistīts ar izmaiņām paraugu ievākšanas un rezultātu analīzes metodikā.

Rāķa ezers (+1). Biogēnu koncentrācijas nebūtiski izmainījušās. Uzlabojusies ekoloģiskā kvalitāte pēc makrozoobentosa, kas, iespējams, saistīts ar izmaiņām paraugu ievākšanas un rezultātu analīzes metodikā. Brūnūdens ezers, kuram būtu nepieciešami papildus tipoloģiskie pētījumi.

Katvaru ezers (0). Ūdensobjekts netika monitorēts 2. ciklā un novērtējums veikts ar attiecināšanu, ievērojot piesardzības principu. 1. ciklā netika monitorēti bioloģiskie kvalitātes elementi, tāpēc salīdzinājums nav iespējams. 10 gadu laikā par vienu kvalitātes klasi uzlabojies Nkop novērtējums. Pārējiem rādītājiem pat vērojama neliela rādītāju pasliktināšanās esošās kvalitātes klases ietvaros.

Raiskuma ezers (+1). Ezera tips tika mainīts no dzidrūdens uz brūnūdens. Pkop koncentrācija samazinājusies par vienu kvalitātes klasi. Arī visiem monitorētajiem bioloģiskās kvalitātes elementiem var novērot kvalitātes uzlabošanos.

Unguru ezers (Rustēgs) (+2). Ūdensobjekts netika monitorēts 2. ciklā un novērtējums veikts ar attiecināšanu. 10 gadu laikā biogēnu koncentrācijas nebūtiski izmainījušās esošās kvalitātes klases ietvaros. Par vairākām kvalitātes klasēm uzlabojies ekoloģiskās kvalitātes novērtējums pēc makrozoobentosa, kas, iespējams, saistīts ar uzlabotu novērtēšanas metodiku.

Vaidavas ezers (0). Ūdensobjekts netika monitorēts 2. ciklā un novērtējums veikts ar attiecināšanu. Par vienu kvalitātes klasi uzlabojies novērtējums pēc Nkop un caurredzamība pēc Seki diska. 1. ciklā netika monitorēti bioloģiskie kvalitātes elementi, tāpēc nav iespējams novērtēt ekoloģiskās kvalitātes izmaiņas pēc bioloģiskajiem rādītājiem.

Salainis (+2). Biogēnu koncentrācijas nedaudz samazinājušās esošās kvalitātes klases ietvaros. Uzlabojusies ekoloģiskā kvalitāte pēc makrozoobentosa, kas, iespējams, saistīts ar izmaiņām rezultātu analīzes metodikā.

Lūkumītis (0). Ūdensobjekts netika monitorēts 2. ciklā un novērtējums veikts ar attiecināšanu. 9 gadu laikā biogēnu koncentrācijas nebūtiski izmainījušās esošās kvalitātes klases ietvaros. 1. ciklā netika veikts bioloģiskās kvalitātes monitorings, tāpēc nav iespējams izdarīt secinājumus par bioloģiskās kvalitātes izmaiņām.

Muratu ezers (0). Ūdensobjekts netika monitorēts 2. ciklā un novērtējums veikts ar attiecināšanu. 9 gadu laikā biogēnu koncentrācijas nebūtiski samazinājušās esošās kvalitātes klases ietvaros.

Lizdoles ezers (-1). Ūdensobjekts netika monitorēts 2. ciklā un novērtējums veikts ar attiecināšanu. 9 gadu laikā biogēnu koncentrācijas nebūtiski paaugstinājušās esošās kvalitātes klases ietvaros. Ezera ekoloģiskā kvalitāte no augstas pazeminājusies uz labu, ko var skaidrot ar to, ka 1. ciklā netika veikts bioloģisko kvalitātes elementu monitorings un ekoloģiskā kvalitāte noteikta tikai pēc fizikāli - ķīmiskajiem rādītājiem.

Augulienas ezers (0). Par vienu kvalitātes klasi uzlabojies novērtējums pēc Pkop un Seki caurredzamības, Nkop nebūtiski palielinājies esošās kvalitātes klases ietvaros. Lai gan 3. ciklā pieaudzis monitorēto bioloģiskās kvalitātes elementu skaits, kopumā bioloģiskās kvalitātes kopvērtējums nav mainījies.

Pintelis (0). Ūdensobjekts netika monitorēts 2. ciklā un novērtējums veikts ar attiecināšanu. 9 gadu laikā biogēnu un caurredzamības vērtības nebūtiski mainījušās esošās kvalitātes klases ietvaros. 1. ciklā netika monitorēti bioloģiskās kvalitātes elementi, tāpēc nav iespējams izdarīt korektus secinājumus par ekoloģiskās kvalitātes izmaiņām.

Sudala ezers (+1). Ūdensobjekts netika monitorēts 2. ciklā un novērtējums veikts ar attiecināšanu. 9 gadu laikā Nkop un Pkop koncentrācijas ir samazinājušās par vienu kvalitātes klasi. 1. ciklā netika monitorēti bioloģiskās kvalitātes elementi, tāpēc nav iespējams izdarīt korektus secinājumus par ekoloģiskās kvalitātes izmaiņām.

Lielais Virānes ezers (0). Par vienu kvalitātes klasi pieaugušas Nkop koncentrācijas. Lai gan pilnveidotas novērtējuma metodikas, četru gadu laikā monitorēto bioloģiskās kvalitātes elementu sadalījums pa kvalitātes klasēm nav mainījies.

Juveris (0). Ūdensobjekts netika monitorēts 2. ciklā un novērtējums veikts ar attiecināšanu. 9 gadu laikā Nkop un Pkop koncentrācijas ir samazinājušās par vienu kvalitātes klasi un tagad sasniedz augstu kvalitātes klasi. 1. ciklā netika monitorēti bioloģiskie kvalitātes elementi, tāpēc nav iespējams izdarīt korektus secinājumus par ekoloģiskās kvalitātes izmaiņām.

Zobols (-1). Ūdensobjekts netika monitorēts 2. ciklā un novērtējums veikts ar attiecināšanu. 9 gadu laikā Nkop un Pkop koncentrācijas nebūtiski izmainījušās esošās kvalitātes klases ietvaros. 3. ciklā ezerā pirmo reizi tika monitorēti bioloģiskās kvalitātes elementi, tāpēc nav iespējams izdarīt korektus secinājumus par ekoloģiskās kvalitātes izmaiņām.

Dūņezers (Ādažu novads) (0). Kopumā biogēnu koncentrācijas pa gadiem mainās esošās kvalitātes klases ietvaros. Lai gan uzlabota bioloģiskās kvalitātes novērtējuma metodika, bioloģiskie rādītāji stabili atrodas vidējā kvalitātē.

Lilastes ezers (0). Biogēnu koncentrācijas nebūtiski pieaugušas esošās kvalitātes klases ietvaros. Arī bioloģiskie kvalitātes elementi uzrāda stabili sliktu ekoloģisko kvalitāti, kas pa gadiem praktiski nemainās.

Aijažu ezers (+1). Ūdensobjekts netika monitorēts 2. ciklā un novērtējums veikts ar attiecināšanu. 9 gadu laikā būtiski par divām kvalitātes klasēm sazinājušās Nkop koncentrācijas, Pkop un caurredzamība bez būtiskām izmaiņām. 1. ciklā netika monitorēti bioloģiskie kvalitātes elementi, tāpēc nav iespējams izdarīt korektus secinājumus par ekoloģiskās kvalitātes izmaiņām. Iespējams, ka ekoloģiskās kvalitātes problēmas ir saistītas arī ar ezera piederību retajam 3. tipam.

Aģes ezers (-1). Ūdensobjekts netika monitorēts 2. ciklā un novērtējums veikts ar attiecināšanu. 1. ciklā ezerā netika monitorēti bioloģiskie kvalitātes elementi un ekoloģiskās kvalitātes novērtējums tika izdarīts tikai pēc fizikāli – ķīmiskajiem rādītājiem, kas nav pilnībā objektīvi. 3. ciklā tika monitorēti bioloģiskie kvalitātes elementi un ekoloģiskās kvalitātes novērtējums ir potenciāli korektāks. Kopumā 9 gadu laikā biogēnu koncentrācijas nedaudz samazinājušās esošās kvalitātes klases ietvaros.

Riebezers (+1). Ūdensobjekts netika monitorēts 2. ciklā un novērtējums veikts ar attiecināšanu. 10 gadu laikā Nkop koncentrācijas ir samazinājušās par vienu kvalitātes klasi (no vidējas uz labu), Pkop koncentrācija nedaudz pieaugusi. 1. ciklā netika monitorēti bioloģiskie kvalitātes elementi, tāpēc nav iespējams izdarīt secinājumus par bioloģiskās kvalitātes izmaiņām.

Auziņu ezers (+1). Nkop koncentrācijas nedaudz pieaugušas un novērtējums samazinājies par vienu kvalitātes klasi, Pkop un caurredzamības vērtības praktiski bez izmaiņām. Ekoloģiskās kvalitātes novērtējums pēc makrozoobentosa uzlabojies par divām kvalitātes klasēm, ko var saistīt ar uzlabotu metodiku.

Lādes ezers (0). Ūdensobjekts netika monitorēts 2. ciklā un novērtējums veikts ar attiecināšanu. 10 gadu laikā Nkop koncentrācijas samazinājušās par vienu kvalitātes klasi. 1. ciklā netika veikts bioloģiskās kvalitātes monitorings, bet 3. ciklā ezers bija viens no retajiem, kur tika monitorēti visi bioloģiskie kvalitātes elementi.

Āsteres ezers (0). Ūdensobjekts netika monitorēts 2. ciklā un novērtējums veikts ar attiecināšanu. 10 gadu laikā Nkop koncentrācijas samazinājušās, novērtējums uzlabojies par vienu kvalitātes klasi. Pkop koncentrācija pieaugusi esošās kvalitātes klases ietvaros. 1. ciklā netika veikts bioloģiskās kvalitātes elementu monitorings, tāpēc ekoloģiskās kvalitātes salīdzinājums nav objektīvs.

Limbažu Lielezers (0). Kopumā biogēnu koncentrācijas nebūtiski izmainījušās esošās kvalitātes klases ietvaros, caurredzamība pēc Seki diska uzlabojusies vairāk kā divas reizes. Dažādos gados monitorēti dažādi bioloģiskie kvalitātes elementi, bet kopumā visiem rādītājiem, izņemot makrofītus, var novērot uzlabošanās tendenci.

Dūņezers (Limbažu novads) (-2). Biogēnu un Seki caurredzamības tendences nav būtiski mainījušās un kvalitāte ir stabili ļoti slikta. 3. ciklā pirmo reizi ezerā tika monitorēti visi bioloģiskie kvalitātes elementi, arī pret ezera būtiskajām slodzēm jutīgie, tāpēc bioloģiskās kvalitātes novērtējums ir pazeminājies.

Ramatas Lielezers (-1). Ezers pirmo reizi tika monitorēts 3. ciklā, iepriekšējos ciklos ekoloģiskās kvalitātes novērtējums tika noteikts ar eksperta vērtējumu.

Ķiruma ezers (+1). Ūdensobjekts netika monitorēts 2. ciklā un novērtējums veikts ar attiecināšanu. 10 gadu laikā Nkop koncentrācija uzlabojusies par divām kvalitātes klasēm, Pkop koncentrācija nedaudz samazinājusies esošās kvalitātes klases ietvaros. 1. ciklā netika monitorēti bioloģiskie kvalitātes elementi, tāpēc ekoloģiskās kvalitātes uzlabošanās jāvērtē piesardzīgi.

Burtnieka ezers (0). Ezera ekoloģiskā kvalitāte ir stabili slikta un pa gadiem nevar novērot uzlabošanās vai pasliktināšanās tendences.

Dauguļu Mazezers (0). Biogēnu koncentrācijas nedaudz samazinājušās esošās kvalitātes klases ietvaros. Retā 7. tipa ezers, tāpēc atsevišķos gadījumos grūti interpretēt bioloģiskās kvalitātes monitoringa rezultātus.

Augstrozes Lielezers (0). Biogēnu koncentrācijas nedaudz nebūtiski palielinājušās esošās kvalitātes klases ietvaros. Dažādos gados monitorēti dažādi bioloģiskie kvalitātes elementi, tāpēc problemātiski novērtēt bioloģiskās kvalitātes izmaiņas. Retā 7. tipa ezers, tāpēc atsevišķos gadījumos grūti interpretēt bioloģiskās kvalitātes monitoringa rezultātus.

Lielais Bauzis (-1). Biogēnu koncentrācijas nebūtiski uzlabojušās ekoloģiskās kvalitātes klases ietvaros, caurredzamība pieaugusi divas reizes (uzlabojums par vienu kvalitātes klasi). Joprojām nav monitorēti visi bioloģiskie kvalitātes elementi un tie atšķiras pa gadiem, tāpēc nav iespējams izdarīt korektus secinājumus par bioloģiskās kvalitātes izmaiņām.

Sokas ezers (-1). Ezers pirmo reizi tika monitorēts 3. ciklā, iepriekšējos ciklos ekoloģiskās kvalitātes novērtējums tika noteikts ar eksperta vērtējumu.

Gauja_18 (+1). Kopumā pa gadiem fizikāli – ķīmiskie rādītāji nebūtiski mainās esošās kvalitātes klases ietvaros. Ūdensobjekta ekoloģiskās kvalitātes uzlabošanās ir saistīta ar tipoloģijas precizēšanu un atbilstošu bioloģiskās kvalitātes elementu izmantošanu.

Gauja_16 (+1). Ūdensobjekts netika monitorēts 2. ciklā un novērtējums veikts ar attiecināšanu. 10 gadu laikā par vienu kvalitātes klasi samazinājušās Nkop un Pkop koncentrācijas. 3. ciklā monitorēti gandrīz visi bioloģiskie kvalitātes elementi un kvalitātes novērtējums pēc makrofitiem uzlabojies par vienu kvalitātes klasi.

Brasla_3 (-1). Fizikāli – ķīmisko rādītāju koncentrācijas nebūtiski izmainījušās esošās kvalitātes klases ietvaros. Par vienu kvalitātes klasi samazinājies kvalitātes novērtējums pēc makrofitiem. Ūdensobjektā nav monitorētas zivis, kas šim ūdensobjektam ir ļoti svarīgs ekoloģiskās kvalitātes rādītājs.

Gauja_15 (+1). Ūdensobjekts netika monitorēts 2. ciklā un novērtējums veikts ar attiecināšanu. Pkop koncentrācija ir samazinājusies (uzlabojums par vienu kvalitātes klasi). Pārējo fizikāli – ķīmisko rādītāju koncentrācijas nebūtiski izmainījušās esošās kvalitātes klases ietvaros. Dažādos gados monitorēti dažādi bioloģiskie kvalitātes elementi, bet kopumā bioloģiskā kvalitāte paaugstinājusies par vienu kvalitātes klasi. Iespējams, ka nepieciešami papildus tipoloģiskie pētījumi, lai saprastu, kāpēc pie esošajām slodzēm ūdensobjekta ekoloģiskā kvalitāte joprojām ir tik zema.

Amata_2 (0). Ūdensobjekts netika monitorēts 2. ciklā un novērtējums veikts ar attiecināšanu. Kvalitātes novērtējums pēc Pkop samazinājies par vienu kvalitātes klasi, pārējo fizikāli – ķīmisko rādītāju izmaiņas ir nebūtiskas esošās kvalitātes klases ietvaros. Dažādos gados monitorēti dažādi bioloģiskās kvalitātes elementi, bet kopumā bioloģiskajai kvalitātei ir tendence uzlaboties.

Gauja_11 (0). Fizikāli – ķīmisko rādītāju koncentrācijas nebūtiski izmainījušās esošās kvalitātes klases ietvaros. 3. ciklā tika monitorēti gandrīz visi bioloģiskās kvalitātes elementi, kvalitāte nav mainījusies. Vienīgais rādītājs, kurš norāda uz vidēju ekoloģiskās kvalitātes klasi, ir makrozoobentoss. Iespējams, būtu nepieciešami papildus tipoloģiskie pētījumi.

Rauna_3 (-1). Pkop koncentrācijas pieaugušas gandrīz divas reizes un kvalitāte no labas sazinājusies uz sliktu. Dažādos gados monitorēti dažādi bioloģiskie kvalitātes elementi, bet kopumā izskatās, ka bioloģiskā kvalitāte nepasliktinās.

Abuls_3 (+2). Fizikāli – ķīmiskajiem rādītājiem dažādas tendences esošās kvalitātes klases ietvaros. Dažādos gados monitorēti dažādi bioloģiskās kvalitātes elementi un rezultāti ir grūti salīdzināmi. Ekoloģiskā kvalitāte pēc makrozoobentosa uzlabojusies par trim kvalitātes klasēm, ko var saistīt ar uzlabotu paraugu ievākšanas un rezultātu analizēšanas metodiku.

Gauja_10 (0). Ūdensobjekts netika monitorēts 2. ciklā un novērtējums veikts ar attiecināšanu. 10 gadu laikā fizikāli – ķīmiskā kvalitāte pārsvarā nebūtiski mainījusies esošās kvalitātes klases ietvaros. 1. ciklā netika monitorēti bioloģiskie kvalitātes elementi, tāpēc ekoloģiskās kvalitātes novērtējums jāinterpretē piesardzīgi.

Vija_2 (0). Ūdensobjekts netika monitorēts 2. ciklā un novērtējums veikts ar attiecināšanu. 8 gadu laikā fizikāli – ķīmiskā kvalitāte pārsvarā nebūtiski mainījusies esošās kvalitātes klases ietvaros. Viens no retajiem ūdensobjektiem, kurā monitorēti visi bioloģiskās kvalitātes elementi un bioloģiskā kvalitāte nav būtiski mainījusies.

Vija_1 (0). Fizikāli – ķīmiskie rādītāji kopumā nebūtiski mainījušies un atsevišķi rādītāji uzlabojušies par vienu kvalitātes klasi. Uzlabojies arī atsevišķu bioloģisko kvalitātes elementu kvalitātes novērtējums, bet nepietiekami, lai uzlabotu kopējo ekoloģisko kvalitāti.

Gauja_7 (0). Ūdensobjekts netika monitorēts 2. ciklā un novērtējums veikts ar attiecināšanu. 10 gadu laikā fizikāli – ķīmiskā kvalitāte nedaudz uzlabojusies esošās kvalitātes klases ietvaros. Dažādos periodos monitorēti dažādi bioloģiskie kvalitātes elementi, bet kopumā bioloģiskā kvalitāte ir stabili laba. Specifiska tipa ūdensobjekts (dabiski smilšaina gultne).

Melnupe_2 (0). Ūdensobjekts netika monitorēts 2. ciklā un novērtējums veikts ar attiecināšanu. 8 gadu laikā fizikāli – ķīmiskā kvalitāte pārsvarā nebūtiski mainījusies esošās kvalitātes klases ietvaros. Dažādos gados iegūti pretrunīgi bioloģisko kvalitātes elementu rezultāti, kas, iespējams, saistīts ar izmaiņām bioloģijas metožu metodikā.

Melnupe_1 (0). Ūdensobjekts netika monitorēts 2. ciklā un novērtējums veikts ar attiecināšanu. 9 gadu laikā Pkop koncentrācijas pieaugušas par vienu kvalitātes klasi. Dažādos gados monitorēti dažādi bioloģiskās kvalitātes elementi un rezultāti ir pretrunīgi, tāpēc ekoloģiskās kvalitātes stabilitāti jāvērtē piesardzīgi.

Vaidava_2 (0). Ūdensobjekts netika monitorēts 2. ciklā un novērtējums veikts ar attiecināšanu. 8 gadu laikā fizikāli – ķīmiskā kvalitāte nedaudz izmainījusies pārsvarā vienas kvalitātes klases ietvaros. Dažādos gados monitorēti dažādi bioloģiskie kvalitātes elementi, joprojām nav monitorētas arī zivis, tāpēc kopējā bioloģiskās kvalitātes klases stabilitāte jāvērtē piesardzīgi.

Pērļupīte (-1). Ekoloģiskā kvalitāte no augstas pazeminājās uz labu. Ūdensobjekts netika monitorēts 2. ciklā un novērtējums veikts ar attiecināšanu. 9 gadu laikā fizikāli – ķīmiskā kvalitāte nedaudz izmainījusies esošās kvalitātes klases ietvaros. 1. ciklā netika monitorēti bioloģiskie kvalitātes elementi, tāpēc ekoloģiskās kvalitātes novērtējums tika noteikts tikai pēc fizikāli – ķīmiskajiem rādītājiem, kas nav pilnībā objektīvi. Specifiska tipa ūdensobjekts (smilšaina straujtece).

Vecpalsa (0). Ūdensobjekts netika monitorēts 2. ciklā un novērtējums veikts ar attiecināšanu. 9 gadu laikā fizikāli – ķīmiskā kvalitāte nedaudz uzlabojusies esošās kvalitātes klases ietvaros. 1. ciklā netika monitorēti bioloģiskie kvalitātes elementi, tāpēc ekoloģiskās kvalitātes novērtējums tika noteikts tikai pēc fizikāli – ķīmiskajiem rādītājiem, kas nav pilnībā objektīvs rādītājs.

Gauja_6 (0). Ūdensobjekts netika monitorēts 2. ciklā un novērtējums veikts ar attiecināšanu. 8 gadu laikā fizikāli – ķīmiskā kvalitāte nedaudz pazeminājusies pārsvarā esošās kvalitātes klases ietvaros. Kopumā ekoloģiskā kvalitāte pēc makrozoobentosa nedaudz uzlabojas (iespējams, metodisku izmaiņu dēļ), bet novērtējums pēc makrofītiem joprojām atbilst vidējai ekoloģiskās kvalitātes klasei.

Vizla_2 (0). Ūdensobjekts netika monitorēts 3. ciklā, novērtējums veikts ar attiecināšanu, tāpēc nav iespējams izdarīt secinājumus par ekoloģiskās kvalitātes izmaiņām starp 2. un 3. monitoringa ciklu.

Gauja_5 (0). Ūdensobjekts netika monitorēts 2. ciklā un novērtējums veikts ar attiecināšanu. 9 gadu laikā fizikāli – ķīmiskā kvalitāte nedaudz uzlabojusies esošās kvalitātes klases ietvaros. 1. ciklā netika monitorēti bioloģiskie kvalitātes elementi, tāpēc ekoloģiskās kvalitātes novērtējums tika noteikts tikai pēc fizikāli – ķīmiskajiem rādītājiem, kas nav pilnībā objektīvs rādītājs.

Sudaliņa (0). Ūdensobjekts netika monitorēts 2. ciklā un novērtējums veikts ar attiecināšanu. 9 gadu laikā fizikāli – ķīmiskā kvalitāte praktiski nav mainījusies. Ekoloģiskā kvalitāte pēc makrozoobentosa un makrofītiem uzlabojusies par vienu kvalitātes klasi, kas, iespējams, ir saistīts ar izmaiņām paraugu ievākšanas un rezultātu analīzes metodikā.

Tirza_2 (+1). Ūdensobjekts netika monitorēts 2. ciklā un novērtējums veikts ar attiecināšanu. 10 gadu laikā fizikāli – ķīmiskā kvalitāte nedaudz uzlabojusies esošās kvalitātes klases ietvaros. Dažādos gados monitorēti dažādi bioloģiskās kvalitātes elementi un novērtējums nav savstarpēji salīdzināms.

Gauja_4 (-1). Ūdensobjekts netika monitorēts 2. ciklā un novērtējums veikts ar attiecināšanu. Fizikāli – ķīmiskā kvalitāte nebūtiski mainījies esošās kvalitātes klases ietvaros. Ūdensobjekta ekoloģiskā kvalitāte ir pasliktinājusies, jo 3. ciklā pirmo reizi tika monitorētas zivis, kas uzrādīja vidēju ekoloģiskās kvalitātes klasi.

Tūlija (0). Ūdensobjekts tiek intensīvi monitorēts katru gadu un ekoloģiskā kvalitāte ir stabili laba.

Gauja_2 (0). Ūdensobjekts netika monitorēts 2. ciklā un novērtējums veikts ar attiecināšanu. 9 gadu laikā fizikāli – ķīmiskā kvalitāte nedaudz uzlabojusies esošās kvalitātes klases ietvaros. Uzlabojusies ekoloģiskā kvalitāte pēc makrozoobentosa, kas, iespējams, saistīts ar izmaiņām kvalitātes novērtēšanas metodikā.

Inčupe (+2). Ūdensobjekts netika monitorēts 2. ciklā un novērtējums veikts ar attiecināšanu. 8 gadu laikā kvalitāte pēc $N-NH_4^+$ uzlabojusies par vienu kvalitātes klasi (no vidējas uz labu). Par divām kvalitātes klasēm (no ļoti sliktas uz vidēju) uzlabojies ekoloģiskās kvalitātes novērtējums pēc makrozoobentosa, kas, iespējams, saistīts ar izmaiņām kvalitātes novērtēšanas metodikā un tipoloģijas precizēšanu.

Lilaste (+1). Kopumā vērojama fizikāli – ķīmisko rādītāju pieauguma tendence, pat par vienu kvalitātes klasi (no augstas uz labu). Par vienu kvalitātes klasi uzlabojies ekoloģiskās kvalitātes novērtējums pēc makrofītiem, kas, iespējams saistīts ar izmaiņām kvalitātes novērtēšanas metodikā.

Pēterupe (0). Nkop koncentrācija pieaugusi par vienu kvalitātes klasi (no vidējas uz zemu). Dažādos gados monitorēti dažādi bioloģiskās kvalitātes elementi, tāpēc nav iespējams izdarīt secinājumus, kā kopumā mainījies bioloģiskā kvalitāte.

Ķīšupe (0). Kopumā fizikāli – ķīmiskajai kvalitātei raksturīga neliela pieauguma tendence un Nkop un Pkop pat samazinājums no augstas uz labu kvalitātes klasi.

Aģe_2 (0). Vairāk kā divas reizes palielinājušās $N-NH_4^+$ un Pkop koncentrācijas, kuru kvalitātes klase pazeminājusies līdz ļoti sliktai. Ekoloģiskā kvalitāte pēc makrozoobentosa uzlabojusies par vienu kvalitātes klasi, kas saistīts ar monitoringa stacijas atrašanos izcilā straujtecē posmā. Ūdensobjektā netika monitorētas zivis, kas ir svarīgs hidromorfoloģiskās slodzes rādītājs.

Liepupe (-1). Nkop un $N-NH_4^+$ koncentrācijas pieaugušas vairākas reizes un no augstas kvalitātes pazeminājušās līdz ļoti sliktai. Pieaugusi arī Pkop koncentrācija (no labas uz vidēju kvalitātes klasi). Viens no retajiem ūdensobjektiem, kur monitorēti visi bioloģiskie kvalitātes elementi un bioloģiskā kvalitāte ir palikusi stabili laba.

Vitrupe (0). Ūdensobjekts netika monitorēts 2. ciklā un novērtējums veikts ar attiecināšanu. 10 gadu laikā fizikāli – ķīmiskā kvalitāte nebūtiski izmainījies esošās kvalitātes klases ietvaros. Arī bioloģiskās kvalitātes novērtējums nav mainījies.

Unģenurga (+2). Ūdensobjekts netika monitorēts 2. ciklā un novērtējums veikts ar attiecināšanu. 8 gadu laikā fizikāli – ķīmiskā kvalitāte nebūtiski izmainījies esošās kvalitātes klases ietvaros. Par divām kvalitātes klasēm uzlabojies novērtējums pēc makrozoobentosa, kas, iespējams, saistīts ar uzlabotu kvalitātes novērtēšanas metodiku.

Svētupe (+1). Fizikāli – ķīmiskā kvalitāte nebūtiski izmainījies esošās kvalitātes klases ietvaros. Par vienu kvalitātes klasi uzlabojies novērtējums pēc bioloģiskajiem kvalitātes elementiem. Uzlabojums saistīts ar upes tipa precizēšanu un korektu kvalitātes robežu izmantošanu.

Salaca_2 (0). Ūdensobjekts pirmo reizi monitorēts 3. ciklā. Pirms tam ekoloģiskā kvalitāte tika noteikta ar grupēšanu, tāpēc nav iespējams izdarīt secinājumus par ekoloģiskās kvalitātes izmaiņu tendencēm.

Korģe (0). Ūdensobjekts netika monitorēts 2. ciklā un novērtējums veikts ar attiecināšanu. 10 gadu laikā fizikāli – ķīmiskā kvalitāte nebūtiski izmainījies esošās kvalitātes klases ietvaros. Arī bioloģiskās kvalitātes novērtējums nav būtiski mainījies.

Salaca_3 (+1). Fizikāli – ķīmiskā kvalitāte nebūtiski izmainījies esošās kvalitātes klases ietvaros. Ekoloģiskā potenciāla uzlabošanās ir saistīta ar novērtējuma pēc makrofītiem uzlabošanu. Ekoloģiskā potenciāla robežvērtību izmantošana kopējo potenciālu būtiski neietekmē.

Iģe (0). Fizikāli – ķīmiskā kvalitāte kopumā pat nedaudz uzlabojusies no labas uz augstu kvalitātes klasi. Dažādos gados monitorēti dažādi bioloģiskās kvalitātes elementi, tāpēc nav iespējams korekti salīdzināt bioloģiskās kvalitātes izmaiņu tendences.

Salaca_1 (0). Ūdensobjekts netika monitorēts 3. ciklā, novērtējums veikts ar attiecināšanu, tāpēc nav iespējams izdarīt secinājumus par ekoloģiskās kvalitātes izmaiņām starp 2. un 3. monitoringa ciklu.

Ramata (+1). Fizikāli – ķīmiskā kvalitāte nedaudz uzlabojusies esošās kvalitātes klases ietvaros. Dažādos gados monitorēti dažādi bioloģiskās kvalitātes elementi un ūdensobjektā joprojām nav monitorētas zivis, kas svarīgs rādītājs slodžu ziņā. Par divām kvalitātes klasēm uzlabojies ekoloģiskās kvalitātes novērtējums pēc makrozoobentosa, kas, iespējams, saistīts ar izmaiņām kvalitātes novērtēšanas metodikā.

Rūja_4 (0). Ūdensobjekts netika monitorēts 2. ciklā un novērtējums veikts ar attiecināšanu. 11 gadu laikā fizikāli – ķīmiskā kvalitāte nedaudz uzlabojusies, Nkop pat par vienu kvalitātes klasi (no labas uz augstu). Dažādos gados monitorēti dažādi bioloģiskās kvalitātes elementi, bet novērtējums pēc makrofītiem nav mainījies.

Rūja_2 (0). Ūdensobjekts netika monitorēts 3. ciklā, novērtējums veikts ar attiecināšanu, tāpēc nav iespējams izdarīt secinājumus par ekoloģiskās kvalitātes izmaiņām starp 2. un 3. monitoringa ciklu.

Seda (0). Ūdensobjekts netika monitorēts 2. ciklā un novērtējums veikts ar attiecināšanu. 8 gadu laikā samazinājušās Nkop un Pkop koncentrācijas (uzlabojums no labas uz augstu kvalitātes klasi). Dažādos gados monitorēti dažādi bioloģiskās kvalitātes elementi, bet novērtējums pēc makrofītiem nav mainījies.

Briede_2 (0). Ūdensobjekts netika monitorēts 2. ciklā un novērtējums veikts ar attiecināšanu. 11 gadu laikā nedaudz samazinājušās fizikāli – ķīmisko rādītāju koncentrācijas, Nkop pat divas reizes un uzlabojums ir no labas uz augstu kvalitāti. Dažādos gados monitorēti dažādi bioloģiskās kvalitātes elementi, bet novērtējums pēc makrofītiem ir uzlabojies par vienu kvalitātes klasi, kas gan neietekmē novērtējuma kopvērtējumu.

Krišupīte (0). Ūdensobjekts netika monitorēts 2. ciklā un novērtējums veikts ar attiecināšanu. 9 gadu laikā nedaudz samazinājušās fizikāli – ķīmisko rādītāju koncentrācijas, Nkop uzlabojums ir pat par vienu kvalitātes klasi (no labas uz augstu). 1. ciklā netika monitorēti bioloģiskie kvalitātes elementi, tāpēc nav iespējams objektīvs ekoloģiskās kvalitātes izmaiņu salīdzinājums.

Aģe_1 (0). Ūdensobjekts pirmo reizi monitorēts 3. ciklā. Pirms tam ekoloģiskā kvalitāte tika noteikta ar grupēšanu, tāpēc nav iespējams izdarīt secinājumus par ekoloģiskās kvalitātes izmaiņu tendencēm.